

Смысл — 1) суть, главное, основное содержание (иногда скрытое) в явлении, сообщении или поведенческих проявлениях; 2) личностная значимость тех или иных явлений, сообщений или действий, их отношение к интересам, потребностям и жизненному контексту в целом конкретного субъекта. Понятие «С.» является междисциплинарным и, как правило, используется вместе с понятием значения, причем единая традиция его употребления не выработана: в лингвистике, логике и теории познания понятие С. чаще используется в первом определении, фактически синонимично понятию значения; в психологии, социологии и философской антропологии оно чаще используется во втором определении, образуя с понятием значения полярную оппозицию. Проблема концептуального разведения понятий значения и С. осложняется тем, что в англоязычных работах оба понятия обозначаются одним и тем же словом «meaning»; другое слово, обозначающее С. — «sense» — используется в научной литературе весьма редко. Понятие «С.» стало использоваться философами, лингвистами и искусствоведами, начиная со второй половины XIX в., особенно активно в первой половине XX в. (Ф. Ницше, Э. Шпрангер, Э. Гуссерль, Ж.-П.

Сартр, М. Мерло-Понти, М. Вебер, А.А. Потеня, Г. Фреге, М.М. Бахтин и др.), что было связано с ростом внимания к субъективной реальности человека, к его практическому бытию и непосредственным содержаниям сознания. При этом почти никто из авторов, использовавших это понятие, не рассматривал его как требующее строгой концептуализации, поэтому разные авторы понимают С. по-разному, не соотносясь в своем понимании друг с другом. Такая же ситуация до сих пор имеет место в психологии, где, начиная с З. Фрейда, можно проследить несколько десятков различных пониманий С., в большинстве случаев никак не связанных между собой.

З. Фрейд использовал понятие С. в своих ранних работах («клинической теории»).

Осмысленность того или иного психического акта означала для Фрейда значимость этого акта, вытекающую из того, что он замещает другой акт, направленный на исполнение неосознаваемых желаний и нереализуемый в силу личностных цензур. Раскрыть С. — значит обнаружить исходное желание и связь его с данным психическим актом, восходящую к аффективным переживаниям раннего детства. В работах А. Адлера понятие С. стало одним из центральных, воплотив в себе введенный Адлером принцип финальности — целенаправленности не только любых поведенческих актов, но и бессознательных проявлений. Ключом к пониманию личности в целом для Адлера является С. жизни, складывающийся у любого человека в первые 4—5 лет жизни. От него производны С. отдельных действий, проявлений и психических процессов. Адлер говорит также о С. явлений внешнего мира и ситуаций; придавая им определенный С.,

мы тем самым опосредованно детерминируем собственное поведение. Дальнейшее развитие взглядов на С. разделилось на два направления: рассмотрение С. как высшей интегрирующей инстанции в личности и рассмотрение С. как конкретного механизма регуляции различных процессов сознания и поведенческих актов. В рамках первого направления наиболее известна теория В. Франкла, понимающего С. как жизненную задачу, вопрос, на который человек должен ответить своей жизнью.

Смысл уникален и коренится в конкретных ситуациях; его нужно каждый раз отыскивать, пользуясь специальным органом — совестью. Другим интересным подходом в рамках этого направления является теория личности и индивидуальных различий Дж. Ройса и Э. Пауэлла. В этой теории личностный С. венчает иерархическую модель личности и определяется как субъективная интерпретация жизни, значимость, приписываемая критическим аспектам бытия. Второе направление представлено большим числом подходов. Во-первых, это понимание С. ситуаций и объектов как психологического «требования» выполнения по отношению к ним определенных действий (Ж. Нюттен), восходящее к более раннему понятию валентности (К. Левин, Э. Толман). С., по Нюттену, коренится в отношениях между мотивацией и ситуацией; само же поведение есть С., воплощенный в моторных реакциях.

Во-вторых, это понимание С. как результата субъективной интерпретации и категоризации ситуации, присутствующее в различных конкретных трактовках в информационном психоанализе Э. Петерфройнда, психоаналитической феноменологии Дж. Этвуда и Р. Столорова, теории личностных конструктов Дж. Келли и его учеников, интеракционистской концепции личности Д. Магнуссона и его сотрудников. Сюда же примыкает феноменологический подход к анализу С., извлекаемых из непосредственных переживаний значимого опыта, в теории и психотерапевтической технике Ю. Джендлина. Третья, наиболее продвинутая группа подходов к С. в русле этого направления, выводит С. из процессов социального взаимодействия. К этой группе относятся по меньшей мере три современных подхода. В теории самоорганизованного обучения Л. Томас и Ш. Харри-Аугстейн говорится как о личных, так и о совместных С., возникающих в пространстве диалога, образуемом по меньшей мере двумя системами личных С. С. индивидуально конструируются в процессе обучения; способы выражения и фиксации С. представлены различными артефактами культуры. Этогенический подход Р. Харре связывает социальный характер человеческих действий с возможностью определить их С., вписать в более широкий социальный контекст, задаваемый многочисленными системами социальных правил, которыми руководствуются люди, интерпретируя С. тех или иных поступков и строя свои действия в расчете на их правильное понимание.

Особенно большое внимание уделяется контекстам осмысления человеческих действий — как социальным, так и индивидуальным — в «социальной экологии» Дж. Шоттера. С. действий субъекта может быть объяснен с учетом целей, намерений и мотивов субъекта, его взглядов на мир, предвосхищения последствий своих действий и т. д. В отечественной психологии к понятию «С.» одним из первых обратился

Л.С. Выготский, поставивший проблему смыслового строения сознания. С. слова Выготский, вслед за Ф. Поланом и А.А. Потебней, рассматривает как совокупность привязанных к данному слову ассоциативных контекстов. Несколько позже он характеризует С. как отношение к внешнему миру. От этого отталкивался А.Н.

Леонтьев, построивший одну из наиболее проработанных в мировой психологии теорий С. Леонтьев, ставя проблему С., вышел за рамки сознания в плоскость практических жизненных отношений субъекта, характеризуя С. предметов и действий как их отношение к мотиву. Тем самым понятие «С.» с самого начала связывалось им с объективной реальностью, относилось не только к человеку («сознательный С.», позднее «личностный С.»), но и к животным («биологический С.»). В работах Леонтьева и целого ряда его учеников и последователей (Е.Ю. Артемьева, А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Ф.Е. Василюк, В.К. Вилюнас, А.В. Запорожец, В.А. Иванников, Д.А. Леонтьев, Е.Е. Насиновская, В.В. Столин, Е.В. Субботский, О.К. Тихомиров) была разработана концепция С. как специфически человеческого механизма регуляции процессов деятельности и сознания, основы личностной структуры («смысловой сферы личности»). Другие оригинальные подходы к С. представлены в отечественной психологии концепциями Ф.В. Бассина и В.В. Налимова. Бассин рассматривает С. как разновидность «значущих переживаний», являющихся, по его мнению, основным предметом психологии. Как психологическая реальность С. могут существовать не непосредственно как таковые, а принимая некоторую форму, в частности форму переживаний. В трансперсональной теории сознания Налимова С. представляют собой бесконечный непроявленный континуум, проявить определенные фрагменты которого можно, наложив на этот континуум определенные семантические фильтры. Таким фильтром является в частности личность, которая выступает тем самым механизмом отбора и оформления определенных С. из этого бесконечного континуума, в который погружен человек.

Понятие «С.», т. о., характеризуется междисциплинарностью, отсутствием устоявшихся определений и интегративным характером.

В психологии оно в равной мере продуктивно используется в контексте проблематики сознания, личности и регуляции поведения, являясь связующим звеном между этими сферами. В отечественной психологии наиболее распространенным и признанным является подход к С. А.Н. Леонтьева и его школы; в мировой психологии сколько-нибудь общепринятые определения и концепции С. отсутствуют.

Д.А. Леонтьев