Автор: admin
09.12.2011 19:44 - Обновлено 29.10.2014 09:29

Как аномалии характера приносят нам пользу?

Существует более сотни вариантов типологии характера (от самых простых, типа экстраверт-интраверт, до невероятно сложных). В большинстве из них те стороны, которые развиты у человека избыточно, называют акцентуациями характера. Это – наши сила и слабость одновременно. Например, человек с тревожно-мнительным характером и склонностью к педантизму вряд ли будет чувствовать себя комфортно при публичном выступлении. Однако вероятность совершения им рискованных, а порой – и откровенно нечистоплотных поступков будет сведена к минимуму из-за избытка ответственности. Либо весельчак и балагур, душа вечеринки может в повседневном общении оказаться по меньшей мере легковесным и не склонным к исполнению ранее взятых обязательств.

Эти качества легко выявляются с помощью стандартизированных опросников, в процессе профотбора они не только помогут отсеять непригодных, но и обогатить коллектив как взаимодополняющими парами, так и в масштабах более крупных подразделений. К примеру, если взять средний боевой корабль, то окажется, что на роль акустика – человека с невысоким внешне статусом, но несущего немалую долю ответственности за живучесть и боеспособность, скорее подойдет человек замкнутый, погруженный во внутренние ощущения и хорошо работающий в монотонной обстановке с неживыми и непредсказуемыми величинами. Это не тревожный педант (психастеник) и не весельчак (гипертим). Скорее это – классический шизоид, коими полны страницы произведений того же В.Набокова (помните хобби его самого: шахматы и бабочки).

Если же эти особенности настолько выражены, что пронизывают собой весь характер с юных лет и существенно препятствуют нормальной адаптации в обществе – в российской терминологии это называется «психопатия», в международной – «расстройство личности». Но и здесь история знает немало примеров, когда люди с откровенно психопатическим характером добивались недостижимого для здоровых успеха и даже становились образцами для подражания (власть – Сталин, Муссолини, Клеопатра, спорт – от Геркулеса до М.Тайсона, религия и творчество – примеров несть числа).

Есть среди упомянутых два признака, существенно сцепленные с полом и в современной обстановке ставшие чуть ли не ругательными. Однако они и только они способны дать долговременный успех при традиционно мужских и женских стереотипах поведения. В этом есть незаметная мудрость: нездоровье (болезнь) – не противоположность жизни. Не надо позволять себе ловиться на софистическую уловку, как это сделал Воланд с Левием Матфеем про свет и тьму. Противоположность любой жизни – это небытие, а нездоровье так же органично входит в ее состав, как яды – в состав лекарств или

обычной еды (кто не верит, съешьте пару ковриг «самого главного изобретения человечества» – хлеба, и медики поглядят что будет дальше).

Так вот, мужской традиционный признак именуется «паранойяльность» и переводится как «склонность к образованию сверхценных идей». Это – когда у человека всегда есть зачем жить, и он способен переломить (передумать, обойти, переждать) любые препятствия и обстоятельства. Это – то, что отличает героев старозападного эпоса (не стеснялись бросать вызов богам!) от старославянского, где всегда находился кто-то, кто поможет (серый волк, калики перехожие или вещая жена). Возможно, там и следует искать корни склонности к халяве, алкоголизма и прочих наших «милых мужских шалостей».

А вот женский аналог называется «истеричность» и в смысле обиходном подразумевает «способность к вытеснению более сильных эмоций в другую сферу» (двигательная активность или работа внутренних органов или просто иная область жизни – не суть важно). Важно то, что как мужчина без кусочка паранойяльности выглядит лишенным волевого начала инфантильным конформистом, так и дама без признаков истеричности напоминает не то Людмилу Прокофьевну из «Служебного романа», не то терминатора в исполнении К.Локен. Им равно далеко и до Орлеанской девы, и до некрасовских героинь. Пропадает значительная часть обаяния и атмосферы.

На самом деле только нам решать, что выбирать – биархат с унисексом или сосуществование полов, но мне кажется, что второй вариант хоть и конфликтнее, но человечнее.

Автор - Сергей Зиновьев
Источник