Автор: admin
02.07.2010 11:09 - Обновлено 15.10.2010 03:13

Д.А.Лытов , 19.03.2001
Опубликовано:
«Соционика, ментология и психология личности», 2001, 4;
повторно: «Соционика, психология и межличностные отношения», 2001, 8 (август)

Начало диалога

Несмотря на общие черты, есть очень заметное различие между социониками и MBTI – это размер оценки их результатов в денежной форме (в пентаклях, сказал бы Савченко). Масштабные исследования по тестированию десятков тысяч испытуемых в США наглядно показывают, сколько готов выложить американский потребитель за свой интерес к 16 типам, или хотя бы к одному из них – его собственному. Исследовательские центры по MBTI существуют и во многих других странах, от Канады до Австралии, проникает MBTI и в бывший СССР – на родину соционики. Все это невозможно без значительного финансирования и без высокой оплаты труда типологов.

Хороший труд должен достойно оплачиваться, но мы не можем похвастаться столь же высокими пентаклями; следовательно, либо наш труд – низкого качества, либо плохо поставлена реклама. Большинство социоников скорее соглашается на второе, и противопоставляет легким успехам типологов наши далеко идущие достижения. Мы считаем MBTI вчерашним, или даже позавчерашним днем соционической теории. По нашему объективному мнению, типологам не хватает важнейших открытий, как: а) теории интертипных отношений; б) дополнительных признаков типа, открытых Рейниным; в) 8(и более)-компонентной модели типа, позволяющей описывать его отношения, его сильные и слабые стороны; г) теории наследования квадр; д) вообще глобального взгляда на жизнь – типологии групп, наций, государств, культур.

При этом объем переведенной у нас литературы по MBTI очень невелик. Мне известно не более 5 авторов-социоников, цитирующих ещё не переведенные американские работы (например,), однако во всех случаях не менее чем 10-летней давности. В науке же 10 лет – срок, достаточный для смены парадигмы. Мне показалось, что за такой срок американцы могли уже сократить разрыв в достижениях, если они отставали – догнать нас. Здоровый интерес и здоровая зависть вызвали желание лучше познакомиться с американской теорией, больше узнать и о самих типологах – чем они живут, в чем секрет их успехов, с которыми наши трудно сравнивать – только ли в их типах личности, как предположил Гуленко?

Похмелье после романтики

Кто я такой

Пора представиться. Мне 27 лет, и с детства я любил иностранные языки, долгое время – отчаянно-безнадёжной любовью. Но наступил перелом, и постепенно они стали моей профессией, оттеснив прочее на второй план. Ещё далек мой уровень до 100%-ного понимания, но уже нет того страха, что никогда, никогда, никогда я не смогу правильно донести мысль до иностранца или понять его правильно.

От «просто переводчика» я перешел в сферу торговли, заключения контрактов с зарубежными поставщиками. Совершив ошибку 2 года назад, на некоторое время лишился возможности тренировать свои языковые навыки на большом количестве зарубежных партнёров, и вместо этого поближе познакомиться с оптовой торговлей как таковой. Благодаря такому опыту, сейчас в моей голове лингвист уживается с капиталистом.

Наконец, психология – третья сторона моего «я». Здесь я, в силу своего типа, не столько создаю, сколько оцениваю результаты созданного другими, постоянно собираю информацию, стараюсь быть в курсе новинок. В данном случае я поставил цель: собрать информацию о текущем состоянии типологии MBTI (далее по тексту – типология), и поделиться ей с соционикам. Кроме того, владея языками, я был готов обменяться с ними мнениями, узнать, что они думают о достоинствах и недостатках соционики, и если это не секрет – в чем видят собственные силу и слабость.

Как я на них вышел

Традиционными источниками информации для нас являются книги и журнальные публикации, а также научная переписка. Но на этом пути существовало затруднение – книги на Западе стоят не в пример дороже, чем у нас (для сравнения, …); большинство же журналов стало для нас недоступными, поскольку библиотеки их больше не выписывают. Почтовая корреспонденция замедлилась до черепашьей скорости, что делает её во многих случаях бессмысленной.

Вместе с тем, появился новый источник информации – Интернет, и новое средство общения – электронная почта. Обычный поиск по слову MBTI через серверы yahoo . com и rambler . ru выдал несколько сот результатов; пришлось сузить поиск посредством введения дополнительных критериев. В результате я нашел сайт (www . aptcentral . org) типологической ассоциации, содержащий полный список сайтов, как-либо связанных с MBTI, откуда можно было продолжать поиск.

Я ознакомился с этими сайтами. Они содержали полезную информацию: статьи типологов, списки “оттипированных знаменитостей”, теоретические материалы. В качестве рекламы, на многих сайтах анонсировались книги известных авторов – типологов (Д.Кирси, О.Крёгер и Дж.Тьюсен, П.Тайгер и Б.Баррон-Тайгер) и приводились внушительные фрагменты из них с иллюстрациями.

Как ещё один путь ознакомления с типологией, укажу Интернет-форумы, в особенности посвящённые конкретным типам. В них участвуют, как правило, не столько специалисты, сколько “потребители” теории. Собрав коллекцию адресов по различным сайтам, я разослал письма видным типологам с предложением обсудить проблемы сходства и различия между MBTI и соционикой. Я также поинтересовался, имеются ли у сторонников MBTI достижения по тем проблемам, которые у нас считаются “чисто соционическими”, как-то: интертипные отношения и др., см. Раздел 1.

Кроме того, я включился в дискуссии в Интернет-форумах. Положительной стороной такого общения было то, что я немало узнал о практическом применении типологии MBTI – тема, которую весьма неохотно затрагивают опытные специалисты – типологи, отчасти из нежелания раскрывать свои Ноу-Хау, отчасти из-за того, что все слабости типологии проступают здесь особенно чётко.

Какие легенды развеялись

Такое, пусть поверхностное, знакомство развеяло миф о нашем всесилии и всезнании. Выяснилось, что типологи активно интересуются практическими темами, когда-либо затронутыми в соционической литературе. Ещё не существует единой теории интертипных отношений, но существует несколько теорий. Проблема типологии стереотипов рассматривалась в типологической литературе вскользь, зато активно обсуждалась в форумах. Очень серьёзные исследования ведутся в области типологии малых групп, а также интегрального типа больших и малых групп. Что касается производных признаков типа, то подобные исследования ведут, независимо друг от друга, Д.Кирси, Т.Дунихо и многие другие.

При этом, типологи располагают широкими возможностями: финансированием со стороны правительства США, рядом лабораторий; множество научных изданий с готовностью публикуют работы по типологии, и каждый год выходит несколько десятков книг сторонников MBTI .

Кроме того, оказалось, что соционика хорошо известна за рубежом. Не признавая её на 100%, сторонники MBTI готовы, однако, признать часть её открытий и применять их в рамках собственной теории. Отсюда следует вывод: нам, соционикам, придётся раз и навсегда отказаться от мысли о лёгкой победе над MBTI . Это невозможно. Вопрос следует поставить иначе: а кому и зачем нужна война между соционикой и MBTI, и есть ли пути к согласию?

Коллеги или конкуренты?

Первое, что выяснилось в ходе переписки с типологами, а также дискуссии в Интернет-форумах: они категорически не согласны признать соционику братом-близнецом MBTI . “Определённое сходство” есть, но и только.

На сайте www.infj.org мне удалось найти любопытное определение соционики: “Забавная версия MBTI – они даже умеют определять тип по внешности!”. Я постарался убедить моих собеседников, что наше главное достижение – иное: интертипные отношения, в ответ на что было высказано несколько мнений:

а) что существуют “более” или “менее” привилегированные черты характера: в частности, американские собеседники были уверены, что T и J – однозначно лучше, чем F и P ;

б) что отношения зависят от множества внешних факторов, причём в “одних” (никто не уточнял, каких) ситуациях хорошо, когда черты характера совпадают, в “других” – когда различаются; но в общем всё зависит от того, как долго конкретная ситуация длится и как долго в этой ситуации партнёры собираются сосуществовать;

в) что соционики неправильно представляю себе типы личности.

Что означает последняя точка зрения, мне удалось понять, пообщавшись со специалистами. Прежде всего, соционика и типология MBTI используют **разные** модели типов личности. В.Л.Павлов и его сторонники полагают, что проблема состоит в толковании признака J / P (т.е., например, какому типу соответствует INFJ – ЭИИ или ИЭИ). Однако моё предложение обратиться к работам Юнга успеха не имело: для

типологов они значат не более, чем труды алхимиков – для современной химии. Кроме того, если соционические модели
функциональны,
т.е., каждой позиции соответствует своё качество и наполнение, то американская модель – линейна: функции располагаются от самой сильной к самой слабой, или от проявляющихся с детства – к тем, которые появляются позднее. Это – в корне иной подход.

На что не обратил внимания Павлов: сравнивать модели можно, только если функции (F, N, T, S в экстра-интро вариантах) имеют одно и то же значение в обоих теориях. Как раз этим и близко не пахнет. Когда я толковал es как волевую сенсорику, in как интуицию времени и т.д. – это вызывало самое живое недоумение. Однако на мой вопрос, а как же эти функции толкуются в MBTI, ответа не последовало – только ссылка на Юнга (однако см. предыдущий абзац). Более тщательные поиски показали, что стандартизованного толкования функций в MBTI нет, и наполняются они смыслом, далёким от того, как функции с теми же названиями толкуются в соционике [7; 23].

Моё предложение сравнить между собой также описания 4 стандартных признаков не вызвало интереса у специалистов, зато на него откликнулись участники форума. Свои мнения они подкрепляли ссылками на литературу по MBTI . Вывод: признак J / P хотя и похож на признак “рациональность/иррациональность”, но похож **приблизительно** . В то же время, остальные признаки имеют тоже лишь
приблизительное
сходство. К примеру, в литературе MBTI, как пример интроверта, нередко приводится человек, уставившийся в компьютер и ничего не замечающий вокруг себя; для сторонников соционики тот же человек, как правило – классический пример
интуита
.

Не менее печальным был результат сопоставления характеристик. Я предлагал соционикам характеристики типов по Д.Кирси в переводе С.Накрохиной [5]), а сторонникам MBTI – характеристики социотипов, взятые с сайта socionika.adelaida.net . Названия типов я, разумеется, не разглашал. Результат: более чем в половине случаев участники опросов не могли даже определить, экстраверт это или интроверт, сенсорик или интуит. Что уж тут говорить о признаке J / P !!!

Наконец, две теории по-разному толкуют понятие типа. Для MBTI, тип – это результат ответа человека на вопросы теста и последующей корректирующей беседы с типологом

(если есть сомнения по некоторым признакам). При этом результаты тестирования **доку ментируются**
. Испытуемому его тип, как правило, не сообщается – только по его желанию. Соционика же не связывает тип напрямую с ответами на вопросы теста, признавая здесь лишь косвенную связь. Американские характеристики выглядят, по сравнению с соционическими, очень расплывчатыми; это неверно истолковывается как их “неглубокость”. На деле же, причина иная. Всё, что может быть истолковано, как унижение человека через его тип – не попадает в характеристику, остаётся “закрытой информацией для специалистов”. Соционические же описания, как будто “более жизненные”, на деле могут привести и уже приводят к тому, что соционику обвиняют в тенденциозности и необъективности.

Ясно, что расхождения между двумя теориями – глубоки. Можно закрыть на них глаза, найти для каждого соционического термина аналогию в MBTI, а остающиеся при этом расхождения объяснять, например, неточностью перевода. Такой подход привёл к тому, что в соционике всё чаще используется символика MBTI (Филатова, Павлов), зачастую в **противоположном**
смысле. Таким образом некоторые авторы пытаются добиться признания у сторонников MBTI . Мой вывод – это бесполезно. Типологи готовы принять соционику только при условии её полной и безоговорочной капитуляции; так полагают отечественные сторонники MBTI (Овчаров, Павлов), за рубежом же на соционические работы не ссылаются, хотя в письмах и признают, что о соционических работах знают.

Но в свете вышесказанного, позиция MBTI, выглядит такой же зыбкой, какой им кажется соционика. На сайте американской психологической ассоциации (APA) об MBTI – ни слова. У них с нами общая проблема – представители других течений в психологии относятся друг к другу гораздо менее враждебно, чем к типологам: точь-в-точь как психологи относятся к соционикам в бывшем Союзе. Полагаю, это не случайно. Типология (как и соционика) никак не затрагивает такие важнейшие проблемы психологии, как пол, межвозрастные различия, и уже поэтому представляется психологам ограниченной. И в этой критике есть разумное зерно: ведь физика в своих исследованиях не только соприкасается с математикой и химией, но и широко использует их достижения; математику подчас трудно отделить от формальной логики, логику – от философии, а философию – от психологии, хотя между математикой и психологией разница настолько глубока, что она даже не нуждается в доказательстве.

Каков же вывод? Шансы найти общий язык со сторонниками MBTI пока невелики, гораздо больше шансы у соционикoв найти понимание у сторонников смежных областей в психологии, педагогике, социологии, а в сотрудничестве с ними укрепить свои позиции и с них уже вести диалог со сторонниками MBTI . Как пример, я могу привести

Б.Л.Ливер, автора теории “стилей познания” (cognitive styles), которая одинаково широко в своих исследованиях использует и MBTI, и соционику (диссертация), но главное – не ограничивается ими, а применяет также и другие типологии. В этом она, считаю, права. Нам тоже не следует из ложной гордости или скромности отказываться от того, что трудно втиснуть в рамки 16 типов. “Интеллектуальный барьер” со сторонниками смешанных специальностей перерастёт в дорогостоящие проекты, а соционика уже подошла к такой ступени своего развития, когда добытые с трудом качественные результаты должны достойно оплачиваться.

Тем же, кто всё ещё готов тешить себя самообманом о “превосходстве” соционики над MBTI, или наоборот, доказывать нечего; такие люди не готовы к научным спорам и должны уйти из науки. Мы же должны видеть очевидное: нет никакого превосходства, и ошибок слишком много. Давайте сравним списки знаменитостей на следующих сайтах [14, 17, 18, 20, 21, 22].

О такой науке можно сказать – ей не хватает точности. Но науки без точности, как осетрины второй, свежести быть не может.