

МАРКЕС Габриэль Гарсиа (р. 1928) — колумбийский писатель. Лауреат Нобелевской премии по литературе (1982). Учился в иезуитской школе (Сан-Хосе, 1940—1942) и на юридическом факультете Национального университета в Боготе (1947—1950).

Основные произведения: «Сто лет одиночества» (1967), «Осень патриарха» (1975), «История одной смерти, о которой знали заранее» (1981), «Палая листва» (1955), «Полковнику никто не пишет» (1958), «Недобрый час» (1962) и др. Книга М. «Сто лет одиночества» характеризовалась критиками как «роман-миф», выступающий (в соответствии с рядом различных версий его интерпретации) в качестве: трагедии античного типа с сюжетными ходами рока (см. Судьба) и инцеста; библейского мифа с описанием сотворения мира, казнями и бедствиями египетскими, апокалипсисом; мифа психоаналитического типа; мифа, подчиненного культурным структуралистским кодам и т.д. В контексте трансформационных процессов на посткоммунистическом пространстве советского типа особый интерес приобретают сюжеты творчества М., связанные с реконструкцией образов «всемирно избранных» («обожаемых всеми без исключения простыми людьми») авторитарных политических лидеров.

Описывая судьбу последних, М. обращал особое внимание на: 1) их харизматическую аморальность («когда его оставили наедине с отечеством и властью, он решил, что не стоит портить себе кровь крючкотворными писаными законами, требующими щепетильности, и стал править страной как Бог на душу положит, и стал вездесущ и непререкаем, проявляя на вершинах власти осмотрительность скалолаза и в то же время невероятную для своего возраста прыть, и вечно был осажден толпой прокаженных, слепых и паралитиков, которые вымаливали у него щепотку соли, ибо считалось, что в его руках она становится целительной, и был окружен сонмищем дипломированных политиканов, наглых пройдох и подхалимов, провозглашавших его коррехидором землетрясений, небесных знамений, високосных годов и прочих ошибок Господа...»); 2) присущую им ориентацию на процедуры удержания любой ценой власти в собственной стране, а не на отстраивание автономных и самодостаточных институтов гражданского общества («...о том же свидетельствовали жестокие методы его правления, его постоянная мрачность и то злорадство, с которым он продал иностранной державе наше море и приговорил нас к жизни в этой бескрайней пустынной долине, покрытой шершавой пылью, подобной мертвой пыли Луны...»); 3) их принадлежность к деклассированным, маргинальным социальным слоям («... что же касается его происхождения, то, хотя все печатные упоминания об этом были изъяты, люди были убеждены, что родом он с плоскогорья, о чем свидетельствовала его ненасытная жажда власти, отличавшая уроженцев плоскогорья»); 4) атрибутивная склонность к антиправовым и силовым процедурам разрешения внутривнутриполитических и общественных конфликтов — в том числе и внутри собственного окружения («...так сподвижники и уходили один за другим, а он с грустью говорил о

каждом: «Бедняга!» — и разве можно было подумать, что он имеет хоть малейшее отношение ко всем этим внезапным бесславным смертям?»; 5) их страсть к помпезности и гигантомании в рамках осуществления безудержной саморекламы («...он ...построил самый большой в карибских странах крытый стадион с прекрасной гандбольной площадкой, обязав нашу команду играть под девизом «Победа или смерть»); 6) традиционная для них готовность разговаривать с низшими слоями общества на соответствующепримитивном языке, реально результирующая в отторжении от себя и собственной системы личной власти подавляющего большинства образованных людей («...столь же просто и скоро, как в делах житейских, вершил он суд и расправу в делах общественных, приказывая мяснику публично отрубить руку проворовавшемуся казначею, с видом знатока судил обо всем на свете, даже о помидорах и о почве, на которой они выросли; распробовав помидор с чьеголибо огорода, он авторитетно заявлял сопровождавшим его агрономам: «Этой почве недостает навоза, и не какогонибудь там, а помета ослов. Не ослиц! Я распоряжусь, чтобы завезли за счет правительства!» И со смехом шел дальше»); 7) их неприязнь к независимым судебной и законодательной ветвям власти («...сон оказался в руку, ибо на той же неделе было совершено бандитское нападение на сенат и на верховный суд при равнодушном попустительстве вооруженных сил; нападавшие разрушили до основания нашу национальную святыню — здание сената, в котором герои борьбы за независимость провозгласили некогда суверенитет нашей страны; пламя пожара бушевало до поздней ночи, его хорошо было видно с президентского балкона, однако президента нисколько не опечалила весть, что от исторического здания не осталось даже фундамента, что саму память об этом здании кто-то постарался вырвать с корнем; нам было обещано примерно наказать преступников, которые так никогда и не были найдены... что же касается сенаторов и служителей правосудия, то он и не думал утаивать от них дурные предзнаменования своего сна, а, напротив, был рад случаю, оправдывая свои действия полученным во сне предостережением разогнать законодателей и разрушить судебный аппарат старой республики...»); 8) карнавализация ими публичной жизни, направленная трансформация последней в «спектакль одного актера» («...жизнь превратилась в каждодневный праздник, который не нужно было подогревать искусственно, как в прежние времена, ибо все шло прекрасно: государственные дела разрешались сами собой, родина шагала вперед, правительством был он один, никто не мешал ни словом, ни делом осуществлению его замыслов; казалось, даже врагов не оставалось у него, пребывающего в одиночестве на вершине славы»). В социальногражданственном измерении творчество М. репрезентирует извечное и пафосное противостояние носителей либеральнодемократических ценностей, с одной стороны, и диктаторов, никогда не имеющих конкретной национальности и опирающихся на низменные инстинкты и непросвещенность разобщенных и искусственно расчеловеченных людей, — с другой.

А.А.

Грицанов, И.А. Белоус

МАРКЕС

Автор: словарь
23.10.2008 12:16 -
