

КУЛЬТУРА ЭКОНОМИЧЕСКАЯ - способ (структура механизмов) взаимодействия экономического сознания (как отражения экономических отношений и познания экономических законов) и экономического мышления (как отражения включенности в экономическую деятельность), регулирующий участие индивидов и социальных групп в экономической деятельности и степень их самореализации в тех или иных типах экономического поведения. Чем совершеннее способ данного взаимодействия, тем эффективнее экономическая деятельность и рациональнее экономическое поведение, тем, следовательно, - выше уровень К.Э. Именно способ взаимосвязи экономического сознания и экономического мышления (как формы его проявления) выступает естественным регулятором экономического поведения. Так, косное, пассивное, неразвитое экономическое сознание, не испытывающее в течение длительного времени потребности изменяться, обусловило противоречивое, эмоциональное (а не рациональное) экономическое мышление, совмещающее внешнее следование политике экономических реформ со сложившимися социальными стереотипами (см.).

Вследствие этого экономическое поведение приобретает скорее эмоциональный, нежели рациональный характер и осуществляется, порой, в состоянии психологического стресса. Подобное экономическое мышление, в свою очередь, неспособно существенно обогащать социальной практикой экономическое сознание. Негибкий, отягощенный социальными стереотипами способ взаимодействия экономического сознания и экономического мышления в отечественной экономике пока что не порождает особых иллюзий относительно высокого уровня К.Э. Регулятивное воздействие несовершенного способа взаимосвязи экономического сознания и экономического мышления на экономическое поведение невелико и слабо обуславливает вариативность и гибкость этого поведения.

Особенности К.Э. как процесса, регулирующего экономическое поведение, заключаются в следующем.

Во-первых, К.Э. включает в себя только те ценности, потребности, предпочтения, которые возникают из нужд экономики и оказывают на нее значимое (положительное или отрицательное) влияние. Во-вторых, особенность К.Э. определяется теми каналами, через которые она регулирует взаимосвязь экономического сознания и экономического мышления. В-третьих, К.Э. как регулятор связи экономического сознания и экономического мышления в большей мере, нежели любая другая, ориентирована на управление экономическим поведением людей.

Рассмотрение К.Э. как способа взаимодействия между экономическим сознанием и экономическим мышлением предполагает суждения о регулятивных возможностях, заложенных в этом способе.

Речь идет о возможностях регулирования взаимосвязи с целью сделать ее наиболее гибкой и чувствительной как в плане детерминации положительного экономического мышления, так и в плане насыщения экономического сознания реальным содержанием практики. Данные процессы осуществления прямой и обратной связей между рассматриваемыми явлениями в значительной мере зависят от полноты выполнения функций К.Э.

В первую очередь К.Э. (как и культура в целом) выполняет роль социальной памяти общества, но не всей социальной памяти, а лишь того ее сегмента, который связан с историей экономических отношений. Можно говорить о трансляционной функции: из прошлого в современность транслируются нормы и ценности, составляющие содержание экономического сознания, экономического мышления и экономического поведения.

Можно говорить о селекционной функции К.Э., связанной с отбором из унаследованных ценностей и норм тех, которые необходимы (полезны) для решения задач последующих этапов развития общества. К.Э. отбирает (выбраковывает, сохраняет, накапливает) те ценности и нормы, которые необходимы для развития гибкого экономического поведения индивидов. Можно говорить об инновационной функции К.Э., которая проявляется в обновлении социальных ценностей и норм выработки новых и заимствования прогрессивных ценностей из других культур. Полнота и качество выполнения этих функций определяется регулятивными возможностями К.Э.

Основным социальным противоречием (см.), затрудняющим выполнение инновационной функции К.Э., является противоречие между приверженностью существующим нормам (как социально-экономическим стандартам, образцам экономического поведения) и осознанием необходимости инновационной деятельности. Норма хранит существующее, а инновационная деятельность его изменяет: только в их подвижном взаимодействии, постоянном смещении равновесия между ними в ту или иную сторону, возможно сосуществование функционирования и развития.

Малозффективный способ взаимосвязи косного экономического сознания и противоречивого, эмоционального экономического мышления, не обладающий регулятивным воздействием на мотивацию достижений, детерминирует низкую степень инновационности отечественной К.Э.

Эта инновационность имеет две формы проявления: институциональную и личностную.

Первая проявляется в монополизме ведомств на достижения науки и техники, слабой ориентации экономических организаций на внедрение передовых методов работы, усвоение прогрессивного мирового опыта, соответствующей переквалификации персонала. Вторая, личностная форма, находит свое выражение в масштабах инновационного поведения субъектов экономики, развитости их установок на разработку и внедрение новшеств.

В этом случае низкая инновационность К.Э. отражает неразвитость ценностей, регулирующих преобразовательную деятельность в сфере экономики, - творчества, успеха, риска, нетривиальных достижений. Таким образом, несформированность экономического сознания как способности использовать законы в целях общественного развития, а также противоречивость и эмоциональность экономического мышления затрудняют полноценную реализацию основных функций К.Э. Разрешение противоречий, ослабляющих осуществление трансляционной, селекционной и инновационной функций К.Э., во многом зависит от того, насколько полно будет задействован механизм функционирования К.Э.

Г.Н. Соколова