ДАРЕНДОРФ (Darendorf) Ральф (р. 1929) - немецкий социолог, политолог, политический деятель. Диссертация по проблеме понятия справедливости у Маркса (1953). В 1958-1967 - профессор университетов Гамбурга, Тюбингена, Констанца. В 1968-1974 - член федерального правления СвДПГ, а также (с 1969) - комиссар ЕС в Брюсселе.

В 1974-1984 - директор Лондонской школы экономики и политических наук. Председатель правления Фонда Ф. Наумана СвДПГ (с 1982). С 1984 - ректор колледжа св. Антония в Оксфорде. Основные работы: "Социальные классы и классовый конфликт в индустриальном обществе" (1957), "Общество и свобода" (1961), "Образование есть гражданское право" (1965), "Тропы из утопии: к теории и методологии социологии" (1967), "Очерки по теории общества" (1968), "Конфликт и свобода" (1972), "Человек социологический" (1973), "Современный социальный конфликт" (1982) и др.

Д. - автор так называемой "конфликтной модели общества". Теория конфликта Д. возникла как реакция на универсалистские претензии интеграционизма структурно-функцио-налистской теории и как вполне очевидная альтернатива марксизму.

Она может рассматриваться как один из вариантов теорий социальной стратификации и социальных изменений, претендующий на создание динамичной картины социума. Большое влияние на воззрения Д. оказали работы Т.Парсонса (см.), Г. Зиммеля (см.), П. Сорокина (см.), К .Маркса (см.), М. Вебера (см.). Разделяя допущение Парсонса относительно неадекватности исторического опыта, Д. считает, что каждая теория имеет дело с различной совокупностью проблем и не может быть единой систематической теории, применимой к изучению всей (и любой) реальности. По мысли Д., основаниями консенсусной теории общества по Парсонсу выступают представления о балансе, стабильности и нормативном консенсусе. Эти посылки эмпирически не доказуемы и - в наилучшем варианте - могут трактоваться лишь в статусе утопически-программных установок. Согласно Д., на таком фундаменте невозможно выявить источники имманентных современному обществу конфликтов. С точки зрения Д., порядок и стабильность суть патологии социальной жизни. Различные теории организуют и конституируют мир своими специфическими способами, и одним из таких способов - вполне перспективных, по мнению Д., - является теория конфликта.

Отрицая понятия "страта" и "слой", Д. пользуется понятием "класс". Основой определения классов он считает отношения господства и подчинения, т.е. не наличие или отсутствие у людей собственности, а их участие или не участие в вопросах власти. (Ср. у

Дж. Локка: господство как право на отправление норм и законов и на принуждение к их исполнению.) Власть отличается у Д. от привычного понимания "силы": "и если сила обычно связывается с личностью индивида, то власть - с социальными позициями и ролями". Социальные позиции людей не равны по отношению к власти, что предопределяет их различение по интересам и устремлениям. При определении характера социальной структуры Д. использует понятие М. Вебера "императивно координированная ассоциация" - т.е. любое имеющееся в обществе отношение управления, связывающие противоположные группы людей: обладающих властью и повинующихся. Но при этом Д. подчеркивает, что "... для индивида, являющегося носителем ролей, господство в одной ассоциации не означает и не обязательно предполагает господства во всех других ассоциациях, к которым он принадлежит, и, наоборот, подчинение в данной ассоциации не означает подчинения в других". Все имеющиеся в обществе разновидности императивно координированных ассоциаций в совокупности образуют его социальную структуру. Входя одновременно в несколько ассоциаций и занимая там разные позиции, выполняя социальные роли, индивид участвует сразу в нескольких, не зависящих друг от друга социальных конфликтах (см.).

Под конфликтом Д. понимает "все структурно произведенные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп". При помощи понятия конфликта Д. уточняет понятие класса: "в каждой императивно координированной ассоциации различаются две квазигруппы, объединенные общими латентными интересами. Ориентация их интересов детерминируется владением или исключением из владения властью.

Из этих квазигрупп составляются группы интересов, программы которых провозглашают защиту или нападение на законность существующих властных структур. В любой ассоциации такие две группировки находятся в состоянии конфликта". Отсюда окончательное определение классов: классы - это "конфликтующие социальные группировки или группы социального конфликта, основанные на участии или неучастии в отправлении власти в императивно координированных ассоциациях". Господствующий в данной ассоциации класс противостоит притязаниям на его власть со стороны подчиненного ему в этой ассоциации класса.

Отношения управления и организации являются коренной причиной социального неравенства людей. По Д., существуют четыре причины неравенства: 1) неравенство проистекает из естественного (биологического) разнообразия склонностей, интересов, характеров людей и социальных групп; 2) неравенство проистекает из естественного (интеллектуального) разнообразия талантов, способностей, дарований; 3) неравенство проистекает из социальной дифференциации (по горизонтали) примерно равноценных позиций; 4) неравенство проистекает из социального расслоения (по вертикали в соответствии с престижем, богатством и социокультурным фоном), проявившегося в иерархии социального статуса. (В этом контексте Д. отвергает как чисто рыночные, так и теоретико-игровые модели социума. По его версии, такие подходы не в состоянии адекватно учитывать и изначальное неравенство индивидов в доступе к рынку, и

различия в играх поиска и принятия универсально значимых решений. Обоснование этого было осуществлено Д. в его книге "Образование есть гражданское право".) Классовый конфликт как движущая сила и способ существования социального организма не может и не должен быть разрешен или подавлен, т.к. конфликт является неотъемлемым компонентом социально-классовой структуры общества - механизмом распределения и передела "жизненных шансов". Задачей же каждого общества является правильное регулирование конкретных социальных явлений. А этого можно достичь путем их институциализации.

Для регулирования конфликтных ситуаций должны учреждаться специальные институты, обеспечивающие правовую основу для проведения дискуссий и принятия решений, что и будет, по мнению Д., означать институциализацию конфликта. Открытое, - по Д., свободное - общество являет собой открыто признанный и организованно разрешаемый конфликт: оно в состоянии обеспечить своим гражданам несоизмеримо больше возможностей, чем все виды несвободы вместе взятые. В результате перед обществом открывается перспектива эволюционных изменений, а не революционных переворотов. Среди форм регулирования конфликта выделяются три: примирение посредством определенных институтов или органов, где участники групп интересов обсуждают спорные вопросы; посредничество; арбитраж. "Эти формы, - утверждал Д., - являются выдающимся механизмом уменьшения силы классового конфликта". Намерение социологической теории конфликта, по Д., состоит в том, чтобы преодолеть господствующую произвольную природу необъясненных исторических событий, выводя эти события из структурных элементов, другими словами, объясняя определенный процесс его предвидимыми связями.

Н.В. Александрович