Автор: admin
08.11.2010 23:05 - Обновлено 08.11.2010 23:06

О создании авторской концепции вариативности типов личности

Разные авторы-соционики создавали свои концепции подтипов, в большинстве случаев построенные на их эмпирическом опыте. В чем же заключается разница между нашей трактовкой подтипов и трактовкой других соционикoв? Наши коллеги в своей трактовке подтипов исходили из того, что подтипы зависят от усиления какой-либо одной функции, придающей подтипам дополнительные черты рациональности или иррациональности (этика и логика – рациональные функции, а сенсорика и интуиция – иррациональные). Некоторые исследователи трактуют подтипы исходя из относительного усиления в подтипах какой-то одной из двух ведущих функций типа: интро- или экстравертной (белых или черных соционических элементов). При этом ими не учитывается влияние темпераментов на степень такой дополнительной экстра- или интровертированности типов.
Путем долгих поисков нам удалось прийти к выводу, что подтипы должны рассматриваться не как усиление какой-то одной функции, а как относительное усиление всех функций, расположенных в том или ином вертикальном блоке модели «А», с учетом дополнительного влияния различных комбинаций биоакцентов типа (проявляющихся на биопсихическим уровне всех восьми элементов ЭИМ). Наша теория вариативности типов позволила нам обоснованно и системно описать подтипы и варианты типов. При этом возникают несоответствия между нашими описаниями и описаниями других авторов, которые отталкивались от иных предпосылок.

Например, я не могу согласиться с описаниями интуитивного подтипа ИЭЭ как более активного и общительного. У интуитивного подтипа ИЭЭ, в его усиленном левом вертикальном блоке модели «А», акцентирована интуиция с логикой. Это создает предпосылки для его научно-теоретической подтипной ориентации. А у этического подтипа ИЭЭ усилена этика отношений, и находится она в контактном - экстравертном блоке, поэтому такой подтип действительно лучше ориентируется в сфере отношений и больше тянется к общению. У него усилены функции контактного вертикального блока – этика и сенсорика, приближающие этот подтип по поведенческим проявлениям к этико-сенсорным (или сенсорно-этическим) типам.

Кроме того, этический подтип ИЭЭ имеет некоторое преобладание холерического или сангвинического темперамента (общительные, контактные темпераменты), а интуитивный подтип (с усилением инертного блока), предрасположен к относительному преобладанию малообщительного темперамента - меланхолического или флегматического. Поэтому этический подтип ИЭЭ будет, в целом, более активным общительным, чем интуитивный. Также нет серьезных научных оснований считать, что худощавость или полнота типа зависит от его подтипа, поскольку среди

представителей любого типа встречаются люди самой разной полноты.

Как создавалась наша концепция вариативности типов? В ее основу, еще в 1989 году, была положена наша с А.А.Овчаровым, гипотеза о существовании в модели типа нескольких разных видов энергоинформобмена, проявленных на информационном, социальном и биопсихическом уровнях. Это условно можно представить следующим образом: первый этаж типа – два вертикальных подтипа, построенных согласно законам иррадиации, концентрации и сохранения энергии (суть ее в следующем: чем больше усилена первая функция, тем относительно меньше энергии и информации получает вторая функция. А раз вторая функция теряет энергию, усиливается противоположная ей в кольцевой модели – четвертая. То есть - чем слабее логика, тем сильнее этика. Чем слабее сенсорика, тем сильнее интуиция. Далее, чем сильнее первая функция (при усилении первого подтипа), тем слабее противоположная ей третья. При усилении второго подтипа – все наоборот. Вот и получается, что усилен либо правый, либо левый вертикальный блок кольцевой модели, в зависимости от подтипа, тем более, что витальное кольцо – зеркальное отражение ментального.

Следующий шаг: мною, еще в 1991 г. были скоррелированы психоформы и стили мышления с четырьмя юнговскими функциями. Труднее было разобраться с темпераментами, так как я не сразу догадалась о существовании и здесь «эффекта матрешки». Кроме выявленных В. Гуленко интегральных темпераментов для определенных групп типов, существуют индивидуальные темпераменты. Это значит, что интегральные темпераменты, проявляются на более глобальном уровне и касаются общей линии поведения типа в социуме, но в повседневной жизни каждый проявляет свой индивидуальный темперамент, который далеко не всегда совпадает с интегральным.

Согласно нашей теории вертикальных подтипов, их в кольцевой модели - два. Первый связан с усилением инертного (левого вертикального блока модели «А»), а второй – с усилением контактного (правого) блока. Представители инертных темпераментов – флегматики и меланхолики - имеют относительное усиление функций инертного блока, а более энергичные и общительные сангвиники и холерики имеют усиление функций контактного блока. Это преобладание может быть совсем небольшим, поэтому иногда бывает трудно сразу правильно определить преобладающий темперамент. В этом кроется причина того, что экстраверты с инертными темпераментами бывают часто малообщительны. Они и по тестам и, поведенчески бывают похожи на интровертов.

Интроверты же с активными темпераментами иногда принимаются за экстравертов.

Такие неверные результаты получаются даже по тесту Д.Айзенка, Изабеллы-Майерс, Д.Кёрси и соционическим тестам. Все названные тесты не учитывают относительной биверсии, связанной с темпераментами. В этом, кстати, одна из причин ненадежности зарубежной и отечественной типологической статистики.

Два подтипа с темпераментами - это как бы первый этаж ЭИМ в модели типа. Затем на вариативность поведения типа оказывают влияние психоформы С.Деллинжер, связанные с определенными соционическими функциями. Сначала я считала, что они непосредственно связаны с усилением тех или иных юнговских функций(или соционических), если рассматривать каждую из основных четырех психоформ в экстра- и интровертном проявлении. Но потом я поняла, что они скорее связаны лишь с проекциями этих юнговских функций на биопсихический уровень типа. То есть, интуиция, например, содержит в себе отраженную этику, логику, сенсорику и интуицию, но уже другого характера или порядка, вследствие того, что они связанны с биоинформационными аспектами типа.

Первоначально я полагала, что существует прямая связь между соционическими функциями и пихоформами поведения. Например, если в подтипе преобладает интуиция, то представитель этого подтипа должен иметь психоформу поведения Зигзаг (по С.Деллинжер). Дальнейшие наблюдения показали, что это не так. Психоформы связаны с акцентами типа, а не с ведущими функциями блока «Эго». Иногда психоформы могут совпадать с обеими или одной ведущей функциями, как бы еще больше усиливая типные качества, а иногда – наоборот, психоформы совпадают с проекцией функций, противоположных ведущим. Вследствие этого подтипные или типные качества становятся несколько размытыми. Такой тип бывает сложно правильно диагностировать.

Следующей особенностью является то, что психоформы, как и юнговские функции, могут быть экстра- и интровертные и тогда они хорошо коррелируются с акцентами типа. Аналогию можно найти и в описаниях восьми темпераментов Ле Сенна, которые по сути – разновидности известных ранее четырех темпераментов. Восемь можно свернуть к четырем, и наоборот, так как их описания позволяют это сделать. Тогда я и поняла, что элементы ЭИМ проецируются на темпераменты и психоформы точно так же, как и на биоакценты. Это все - разные стороны одной медали.

Основные 8 элементов ЭИМ, известные в соционике) оказывают влияние только на информационный уровень типа (блок Эго модели «А»). На социальном уровне типа (блок Суперэго), актуальными становятся темпераменты, а это уже свидетельствует о

влиянии биоинформационных элементов, то есть о проекции 8-и основных элементов ЭИМ на социально-психологический уровень типа. Затем это влияние еще больше усиливается и мы можем различать не только темпераменты, но и психоформы типа на этом же уровне и, наконец, описанные мною варианты типа, названные акцентами типа, тоже больше всего проявляющиеся на биопсихическим уровне (блок Суперид и Ид).

Я пришла к выводу, что темпераменты и психоформы, как и многие другие психологические признаки, пока еще нами не выявленные в контексте вариативности типа – это тоже качественные характеристики акцентов типа, хотя их можно рассматривать и отдельно. Скорее всего, акценты типа содержат в себе задатки акцентуаций, психоформ, темпераментов, и т.д. и, вместе с тем, являются отражением основных элементов ЭИМ на биопсихический уровень типа. Они являются следствием нового, более глубинного энергоинформобмена в модели типа.

Дальнейший анализ этих качественных характеристик, сопутствующих акцентам типа, позволил установить определенные взаимосвязи между некоторыми характерными описаниями темпераментов, психоформ и акцентов типа и предположить их общие истоки в глубинных уровнях психики. Такие корреляции помогаю легче диагностировать типы. Например, выявление активных или пассивных темпераментов, с одной стороны помогает определить ведущий подтип, а с другой стороны – сужает поиск ведущих акцентов типа, и т.д. Таблица этих корреляций приведена ниже.

О том, как возникла концепция биоинформационных акцентов типа, мы дальше остановимся немного подробнее.

В нашей типологии картина вариативности типа схематически выглядит так:

Тип личности:

1-й подтип - инертный

2-й подтип - активный

темпераменты

темпераменты

психоформы поведения

психоформы поведения

Акценты типа с формами чувств и отношений

Акценты типа с формами чувств и отношений

Согласно с данной концепцией вариативности типов, мы можем рассматривать следующее количество вариантов типов: 16 типов X 2 подтипа = 32 подтипа X на 8 акцентов типа = 256 вариантов типа, и это наверное, еще не предел вариативности типа, многие открытия ждут впереди. Хорошо это или плохо? Наверное, все зависит от того, чего каждый ждет от соционической типологии. Одни в ней ищут простоту, ясность и удобство в использовании, не задумываясь о возможных ошибках. Другие же хотят знать о ней как можно больше и поэтому сложности их не отпугивают. Действительно, с одной стороны, дифференциация типа личности несколько размывает его, а с другой стороны – делает его изучение более полным и точным. Кроме того, вариативность характеров обуславливает вариативность отношений, делая их менее однозначными, чем это принято интерпретировать на уровне 16-и типов.

Установка на вид деятельности тоже становится неоднозначной. Она трактуется как типная, подтипная и акцентная. Последняя лучше всего нарабатывается и может внезапно «прорасти как трава сквозь асфальт», значительно изменяя подтипную и типную. Это происходит в тех случаях, когда сильно развитые акценты типа входят в противоречие с типными, и даже преодолевают их, будучи достаточно сильными от природы, либо сформированными под воздействием различных факторов: воспитания, жизненных событий, окружения.
В связи с этим, профориентируя типы личности, нужно учитывать, что нетипичные для данного типа личности акценты, если они сильно развиты, могут обуславливать и соответствующие профессиональные способности. Поэтому, часто приходится встречать гуманитарев, которые оказываются хорошими бизнесменами программистами, кадровыми военными. Они внешне могут быть похожи на типы ИЛЭ,СЛЭ,СЭЭ и другие типы. Такие типы личности целесообразнее бывает профориентировать в не совсем типичную для них область деятельности, но все же лучше, чтобы она была на стыке с их основной - типной. Тогда их таланты могут получить максимальное развитие.
Конечно, потенциальные возможности типа, даже если они не проявлены в силу различных обстоятельств, по-прежнему следует искать в блоке «Эго» данного типа, и только после этого – в вариантах этого типа. Акценты типа, даже сильно развитые, обычно не могут полностью перечеркнуть в типе то, что обусловлено его главным инструментарием – блоком Эго.

Мегедь В.В., Киев, 1989 – 2005 г.г.

Литература

1. Алексеев А.А., Громова Л.А. Психогеометрия для менеджеров. Л.,1990 г.

2. Алексеев А.А., Громова Л.А. Поймите меня правильно. СПБ. 1993 г.

4. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма. Литва, 1980 г.

5. Большая советская энциклопндия, 3т., Москва, изд. "Сов.энциклопедия", 1971 г.

6. Букалов А.В., Бойко А.Г.,"Соционика: Тайна человеческих отношений и биоэнергетика", Киев, Редакция газ."Соборна Украина", РАПО, Укрвузполиграф, 1992 г.

8. Гуленко В.В., Мегедь В.В., "Совместимость и дуальность", ж-л "Соционика, ментология и психология личности", МИС, 1, 1994 г.

9. Додонов Б.И. "В мире эмоций", Киев, изд. Политич.литературы Украины, 1987 г.

10. Леонгард К. Акцентуированные личности. К., 1989.

11. Мегедь В.В., Овчаров А.А., "Концепция энергообмена в модели "А" и построение подтипов, ж-л "Соционика, ментология и психология личности", МИС, 1, 1994 г.

12. Мегедь В.В., Овчаров А.А., "Теория прикладной соционики", ж-л "Соционика, ментология и психология личности", МИС, 2, 1996 г.

13. Овчаров А.А. Экстраверсия-интроверсия программной функции, ж-л "Соционика, ментология и психология личности, МИС, 3, 1995 г.

15. Юнг Г.К. Психологические типы. СПБ."Ювента",М.,"Прогресс-Универс", 1995 г.