

## Этико-интуитивный интроверт (рациональный) INFj

© Описание «от первого лица»:

представители типа комментарию [И. Вайсбанд](#) (1990) и

Комментарии собрал и обработал Д. Лытов (2003).

Впервые опубликовано в «Соционической газете» (2003), затем в журнале «Психологический журнал» (2003).

### Условные обозначения.

- 1) **Большинство участников согласно с данной характеристикой.**
- 2) *Можно с натяжкой согласиться, но формулировка вызывает возражения.*
- 3) Участники остались равнодушны к характеристике.
- 4) **Большинство не согласно.**

5) Мелким шрифтом помещены комментарии участников, хотя и не все (особенно если комментарии из двух-трех слов совпадали по содержанию), но по крайней мере наиболее характерные.

Кроме того, обрабатывавший описания Д.Лытов добавил некоторые комментарии от себя (с пометкой Д.Л.) – как правило, в тех случаях, когда какие-то дополнительные черты были видны не только (и не обязательно) из комментариев участников, но и из особенностей разметки данного фрагмента.

В разборе описания этико-интуитивного интроверта участвовало 7 человек, из них 2 мужчин, 5 женщин.

Кроме того, среди комментариев есть два высказывания [Е.Филатовой](#), по поводу которых она решила, что скрывать имя не имеет смысла, поскольку в первом случае, по

её мнению, фрагмент описания противоречил её книге, и надо было ответить, а во втором – участник сослался на её книгу, и я уточнил у неё, что она думает по данному поводу в действительности.

## Комментарии участников

1. Носитель тихого, внутреннего, незаметного для постороннего взгляда моря чувств.

Может, это со стороны видней, а изнутри как-то сложно это оценить.

Мир его чувств – настолько тонок и богат, что он не нуждается в словесных доказательствах любви: он и без слов видит, кто кого и как любит, кто кому нужен, а кто – не нужен;

Слова нужны, и важны, и влияют, и порой сбивают с толку.

Скорее – да, правда, словесные доказательства хотелось бы иметь, хотя они по существу и не нужны, но, как и букет цветов – приносят удовлетворение и радость.

А что, есть те, которые не видят?

самое ценное его качество — умение приспособиться к ЭМОЦИЯМ другого человека, сопереживать, снять эмоциональное напряжение, успокоить.

Любит размышлять о чувствах и отношениях между людьми.

Только об этом и думаю!

2. Как правило, он – тихий, дружелюбный, в компании скорее молчит и наблюдает. А вот среди близких знакомых – наоборот, едва ли его можно назвать слишком стеснительным, поскольку он превосходно видит, как к нему относятся другие, и знает, как это отношение улучшить.

Не совсем так. Улучшать к себе отношение мне не хочется. К отношениям отношусь как к некоторой объективной реальности. Другое дело, что, если хорошо знакомый человек, с которым у меня уже сложились хорошие отношения, почему-то проявляет ко мне, как мне кажется, необоснованное раздражение, нетерпение, дуется или что-то ещё, я понимаю, что произошло что-то, что могло вызвать такую реакцию. В таких случаях, совершенно спокойно могу подойти и сказать нечто вроде: «Я не понимаю, почему ты (Вы) так себя ведешь, я к тебе очень хорошо отношусь и, если произошло что-то, что тебя обидело, в моих словах или поступках – извини, я этого совсем не хотела. Мне жаль с тобою быть в натянутых отношениях». Как правило, этого достаточно, чтобы отношения восстановились и произошло простое и ясное выяснение каких-то обстоятельств натянутости. Вообще, если приходится с кем-то конфликтовать – это для меня очень тяжёлое испытание, особенно, если человек для меня значим. Способна снова вернуться к этому разговору даже через длительное время размолвки, поскольку, это не дает мне покоя.

*Стремится подчинить других людей своему пониманию этического и неэтического,*

Стремлюсь? Точнее – на эту тему высказываюсь наиболее категорично. Слова «стремится подчинить своему пониманию» вызвали у меня образ воспитателя, поучающего воспитанника и настойчиво требующего от последнего выполнения строго определённых этических действий. Я же за собой такого (пока, по крайней мере) не замечала. «Желание подчинить» – было бы точнее. Короче говоря, со словом «стремление» я не согласна, т. к. для меня оно подразумевает активные, прямые действия. Комментарий же внятно сформулировать не берусь.

Здесь явное противоречие. Подчинять своему влиянию и пониманию этического и неэтического – это любимое занятие, скорее, Гамлета. Если у меня с человеком нет такого общего понимания – не стану ему навязывать своего, просто увеличу дистанцию общения и все тут.

Может, я и уверен в своём мнении по поводу этичного и неэтичного, но если кто-то не согласен, то я, оставаясь при своём мнении, редко вступаю в спор и тем более кого-то подчиняю.

однако собственные эмоции никогда не навязывает, а сопровождает, сопереживает эмоциям других людей, демонстрирует своеобразное эмоциональное замирание. Уверен, что другим он нужен спокойным, ровным, не обременённым проблемами, старается быть как будто бы «компрессом», который другие могут приложить к своим ранам.

Да. Такое чувство, что, если проявлю отрицательные эмоции при близком человеке, развалюсь на кусочки. Сильный внутренний запрет. Да и бурные положительные не очень комфортно себе представить.

Очень близко к истине, действительно, становлюсь таким мягким креслом для другого, особенно, в семье. Поскольку – в семье мы общаемся часто, здесь и надо хранить отношения особенно бережно. К сожалению, это свойство имеет свою и противоположную сторону – тот, с кем я близко общаюсь, долго воспринимает это как само собой разумеющееся свойство характера, начинает эксплуатировать. В семье – стараюсь всеми силами не скандалить, не выяснять отношений.

Слово «старается», мне кажется, не очень подходит: не то чтобы я особо старался, оно само собой происходит, не вижу других наиболее подходящих вариантов поведения.

**3. Не умеет отказывать, редко вступает в конфликт,**

**Д.Л. Как ни странно, именно представительницы женского пола пару раз усомнились в последней фразе.**

если его просят сделать что-то, что он явно умеет делать – не в состоянии отказать, поэтому его нередко эксплуатируют.

Иногда-то собираюсь с силами и отказываю.

Это совершенно точно.

*Нужен дуал, подчиняясь которому, можно оградить себя от лишнего.*

**Д.Л. «Нет» не сказал никто, но склонность к такого рода дуализации высказали только двое.**

**Редко способен оценить качество своей работы и потраченное на неё время,**

Не могу согласиться с этим. Хорошо знаю качество как своей работы, так и работы других. Это – экстравертная интуиция помогает видеть суть вещей, в том числе, и значимость, и, соответственно, качество работы.

*иногда его нужно остановить: всё, хватит, не нужно больше шлифовать.*

Не надо останавливать, тщательно и хорошо сделанная работа радует больше всего. Когда я знаю, что сделала что-то нужное – огромное удовлетворение. Но загонять себя работой – это действительно так.

Пожалуй, эту «шлифовку» я назвал бы одной из самых больших проблем.

*Не всегда разбирается, что – мелочь, а что – действительно важно; знает, что можно делать, но не знает, что нужно делать;*

Совершенно не согласна.

*не может не работать, когда работают все, и более того – продолжает работать, когда остальные уже не работают. Очень не любит, когда при одной незаконченной работе поручают ещё одну.*

Зависит от соотношения масштабов этих работ. Если одну из них можно сделать быстро, то не страшно. А вообще, конечно, не люблю, когда дёргают.

Когда это возможно, просто игнорирую подобные предложения.

*Сама работа для него интереснее, чем подготовка к ней.*

По-разному.

Не понимаю, что значит работа и подготовка, почему это нужно различать. Любая работа начинается с подготовки, продумывания, "вызревания".

Об этом как-то не задумывался.

*4. Работа, требующая общения с большим количеством людей, ему не нравится,*

*плохо запоминает имена, фамилии, лица,*

Имена, фамилии, отчества запоминаю очень хорошо. Хотя, возможно, это натренированное. Не помнить фамилию – это ведь как бы неуважение...

не любит заставлять других людей делать что-либо против их воли.

**Тесный круг близких людей, связанных не только официальными, но и дружескими узами — вот его сфера.**

Да, это так.

*5. По своему темпераменту, как правило, меланхолик (иногда — флегматик).*

Комментарий Филатовой: это совершенно неверная в принципе постановка вопроса. Упрощенная типология по темпераментам сильно искажает всю картину. 4 темперамента — это слишком мало. По типологии Хейманса-Ле Сенны, мой темперамент — страстный, это — совершенно точно. В темпераменте должна присутствовать энергетика. У меня она очень высока. А у меланхоликов и флегматиков — низка. Флегматики вообще люди не эмоциональные, но сказать это про ЭИИ — простите. Давно об этом писала, но все продолжают повторять, что ЭИИ — меланхолики (это больше — к ИЭИ), а флегматики — вообще среди логиков.

**Д.Л. На это мог бы возразить, что страстность ЭИИ — именно внутренняя, и до классического гиппократовского холерика ни по каким критериям не дотягивает. Большинство комментировавших равнодушно отнеслись к этой фразе, некоторые предпочли меланхолика флегматику.**

Очень чутко относится к чужой беде, склонен к сопереживанию; болезнь и неприятности ближнего захватывают его полностью,

Это действительно так.

*думать о чём-нибудь другом в такие моменты не способен,*

По-моему, преувеличенно.

*и от других тоже требует полного отказа от посторонних интересов.*

Ничего и ни от кого не требую, волевая сенсорика в болевом канале. Тrequю только от себя. Более того, когда подмывает сказать: «Неужели не мог помочь?», тут же внутри возникает ответ: «Возьми и сделай сама».

*При этом то, что он не может реально помочь, для него не имеет значения.*

Это непонятно. Мне было ясно, что сама я не могу помочь NN, поэтому придумала, как это можно сделать совместными усилиями – и это получилось.

Его чувства и эмоции – очень устойчивые; редко и только близким людям он раскрывает свои чувства, всё переживает в себе.

Вообще не припомню, чтобы когда-то раскрывал, по крайней мере, хотя бы на 50%.

Филатова, по-моему, писала, что ЭИИ может раскрыть чувства первому встречному, о чем потом сожалеет, для меня это довольно характерно. Т.е. вероятность этого – больше, чем раскрыть чувства очень близкому человеку.

Комментарий Филатовой: Действительно так. А вот с незнакомыми людьми легче болтать о чем попало, зная, что больше не увидишься. Это – известный всем эффект общения с «попутчиком в поезде».

6. Критически относится к собственной красоте,

Действительно так, всю жизнь – комплекс неполноценности по этому поводу

воле, энергии,

А вот это – прямо наоборот. Если боялась – заставляла себя побороть свой страх.

*болезненно переносит их неодобрение, а вот комплименты на эту тему не воспринимает как двусмысленность, только если они произнесены с глазу на глаз, доброжелательным тоном, без подчеркивания: ему необходимо молчаливое или негромкое признание.*

Молчаливое – не пойдет, я – аудиалка, поэтому хочу слышать. Негромкое – да. Громкие звуки переносу плохо.

Для меня это не так. Люблю одобрение и комплименты, если это только искренне. Любую неискренность – чувствую сразу.

7. Не может позволить себе быть неопрятным, не терпит беспорядка в доме,

Не беспорядка, точнее – отсутствия удобного мне порядка. Творческий бардак допустим, если его устроила я и он соответствует моему душевному состоянию.

Пожалуй, даже слишком часто смотрюсь в зеркало, конечно неплохо, если бы оценку внешнего вида и советы по её исправлению давал кто-то другой. Очень не люблю также, когда в доме идёт ремонт или что-то подобное, ведь автоматически наступает

беспорядок, даже если штор на окнах нет, по причине стирки, чувствую себя крайне дискомфортно.

*лишние вещи должны быть немедленно выброшены.*

Лишние вещи не дают выбросить другие члены семьи, к моему большому сожалению.

Сразу ничего не выбрасываю, только отсортировываю – боюсь бесповоротности – потом вспомню про эту вещь, а её уже не будет. А когда в доме живешь не один, критерий нужности вещи расплывчат. Мне она не нужна, а кому-то ещё пригодится.

К сожалению, ко мне это не относится. Лишние вещи не выбрасываю и захламляюсь. Это – прямое следствие слабости сенсорики и деловой логики. Я плохо разбираюсь в том, насколько эти вещи понадобятся и когда, поэтому – лучше пусть лежат. То же самое наблюдала и у других ЭИИ,

*Порядок в одежде и доме должен быть безупречным,*

Это – для гостей.

*однако критерии этого порядка ему задаёт партнёр, из-за чего и случаются забавные нарушения — пол чисто вымыт, а на полках – пыль.*

Не так, мне просто чистый пол важнее для кинестетического благополучия, чем полки без пыли. Я на нем грязь острее ощущаю. С полок пыль редко убираю, т. к. на них находится множество мелких предметов, сильно затрудняющих уборку, необходимость сдвигать которые меня напрягает.

*Помнит, где и что в доме лежит,*

Постоянно все теряю, не могу вспомнить, что и где лежит, доходит до смешного. Однако, все, что касается работы – в коробках, записано, пронумеровано... На остальное – не хватает внимания и памяти.

*пропажа вещей переживается тяжело, однако если ему сказать: «ну пропало — так пропало, обойдёмся»,— успокаивается.*

Никогда за собой такого не замечал.

Не знаю, мне, увы, так ещё никто не говорил. А хотелось бы услышать.

В отсутствии дуала – сама себе это говорю.

*Поддержание порядка в доме и аккуратной внешности требует от него много сил (как было бы хорошо, если бы этим занимался кто-то другой!);*

О, да!!! Опаздываю из-за того, что долго крашусь и укладываю волосы. А перемена погоды с утра – вообще катастрофа. Когда нельзя надеть то же самое, что вчера, я в транс впадаю. И за время сборов устаю больше, чем если бы день отработала, особенно, морально, да и физически.

Действительно так.

*избегает брать деньги в долг.*

8. Одежда не должна бросаться в глаза, однако при этом должна быть качественной,

*он согласен с английской пословицей: «Мы не настолько богаты, чтобы покупать дешёвые вещи».*

Был период в жизни, когда я одевался очень экстравагантно. Одежда Ван Гога очень многим современникам бросалась в глаза. А он вроде как ЭИИ.

Качество приятно, но покупаю и ношу секонд-хэнд, и любимыми часто становятся именно такие – купленные задешево и/или кем-то ношенные до меня – вещи.

Покупаю все на раскладушках, да и раньше плохо в этом разбиралась. Были деньги, но не было приличных вещей в продаже, поэтому, освоила шитье и вязание и руками и на машинах, с детства перелицовывала материнские и отцовские вещи, научилась. Интересно, что очень чувствительна к цветовой гамме. Думаю, что это у интуитов действительно развито, даже в Эрмитаже, куда очень любила ходить, всегда особенно отмечала цветовую гармонию как в картинах, так и в интерьере.

*9. Приятные ощущения, необходимые этому типу, партнёр обеспечивает своей разумностью, логикой, требовательностью, умением защитить,*

Приятные ощущения можно обеспечить комфортом, а не логикой, тем более, не требовательностью. Всегда ощущала себя плохо защищённой. Сон, который повторяется на протяжении всей жизни с разной периодичностью – почему-то оказываюсь полуодетой или вообще голой среди множества людей. Думаю, что это проявляется незащищённость.

– нужно не опаздывать на свидания, выполнять свои обязательства, быть вежливым, заботливым,

*и больше никаких доказательств любви или разговоров о ней не нужно, демонстрация тёплых чувств словами его просто раздражает,*

Ммм, сложно сказать. Есть противоречие с п. 11 – «нужно, чтобы жертву оценили», и тут нужны слова благодарности, встречная услуга была бы слишком неопределённым её обозначением.

Нисколько не раздражает.

*а вот конкретная услуга — постелить постель, пойти в магазин — вызывает глубокое чувство благодарности.*

Действительно так.

*10. Если самый умный партнёр излагает свои мысли в виде размышлений, а не в виде кратких, категоричных формулировок, то рядом с ним «Достоевский» чувствует себя постоянно недовольным и несчастным.*

Точно. Категоричность успокаивает. А ещё текст должен быть практически осмысленным, а не отвлеченным. Если партнёр растекается мыслью по древу и теоретизирует, говорю – «Это все теория, ты мне скажи, что делать!»

Ничего подобного. Главное, чтобы эти размышления относились к сфере моих интересов, если нет – то просто скучно и жаль времени на выслушивание разглагольствований.

**Д.Л. Суть в том, видимо, что ЭИИ редко делится своими проблемами, и если уж он о них заговорил, то «растекание мыслью» действительно скорее покажет ему, что партнёр справиться с проблемой не способен (и заставит нервничать). Однако если проблема достаточно сложна, то «категоричными высказываниями» здесь просто**

**не отделаться. Да и интеллектуальные запросы ЭИИ обычно довольно высоки, так что категоризм должен сочетаться с умением дать компетентный ответ, а «категоричность простака», особенно со стороны носителей ЧС, вызовет скорее сожаление.**

У него – сильно развитое чувство долга, сам стремится быть примером и *требует* того же от окружающих, нередко это становится причиной конфликтов;

Чувство долга – действительно превалирующая черта, правда, я этого от других не требую, просто ценю и уважаю. Если у них этого нет – все зависит от человека, в каких с ним отношениях. Если он меня подводит – просто не стану с ним иметь общих дел и только.

*самое главное его требование к партнёру — верность, неверности не прощает.*

Дело не в том, что не прощает, а просто перестает воспринимать партнёра, как партнёра. Хотя может сохранять к нему уважение и т.п.

Ммм, скажем, одно из главных. Наравне с ним – видеть, слышать и чувствовать, что я ему нужна.

Насчет неверности мне – не было ни одного случая в моей жизни. Думаю, что просто бы ушла, если изменил раз – может изменить и ещё. Проверять, следить, ... – не имеет смысла.

11. Способен, не покладая рук, работать ради близких, однако нужно, чтобы эту жертву оценили, иначе обижается.

100%!!!

Мне кажется, здесь неправильно расставлены акценты. Близкие – они и есть наша часть, мы все стараемся для близких, впрочем, не знаю, как-то у меня даже нет случаев, чтобы вспомнить что-то из своей жизни.

12. Обидевшись на человека, проявляет отстранённость от него, первым к обидчику не обратится, однако достаточно показать хорошее настроение — прощает, извинений ему не нужно.

Если это, к примеру, СЭЭ, то его хорошее настроение только взбесит.

**Д.Л.** Один из участников прислал довольно развернутый, почти на страницу, но очень личный (поэтому и не публикуется) комментарий, суть которого состояла в том, что по прошествии некоторого времени обида может выглядеть совершенно иначе, в этом случае вполне способен обратиться и первым, и даже забыть старое.

13. О состоянии человека судит по его мимике, интонациям;

*если же смысл слов не соответствует интонациям – слышит только интонации;*

Не всегда.

*лишь взглянув на человека, замирает: «Почему ты сегодня такой? Что стряслось?»;*

Не «лишь», нужно некоторое время, чтобы почувствовать состояние человека.

*жить без людей, которые не соперживают, не может, чувствует себя ненужным.*

Эта часть фразы непонятна.

Как-то это слишком конкретно. Любому этику нужны люди, без них теряется смысл его жизни. Ну что же мне теперь делать, если все моё семейство уехало за границу, и я осталась одна? Сильно поддерживают положительные отклики на мою работу и совершенно убивают – отрицательные.

*Увидев человека, которому он нужен – оживает, становится работоспособным,*

Скорее, активной в более общем смысле, особенно в эмоциональном плане.

*в компании может найти общий язык даже с самым «заклёванным».*

Не факт, что я захочу с ним общаться.

Самые заклёванные, вообще, обладают какой-то притягательной силой, так и хочется ему помочь, просто не верится в то, что человек может быть достоин такой участи, хотя, скорее всего, просто жалость.

*14. В отношениях с людьми его интересы ограничиваются только определённым кругом;*

Интересы? Скорее, границы комфортного общения.

*а вот в объективном мире его интересует абсолютно всё: полная всеядность на уровне его интеллекта и способностей,*

Никогда за собой такого не замечал.

Уж не настолько – статьи по экономической политике и праву читаю в последнюю очередь.

Трудно с этим согласиться. Что-то меня совершенно не интересует, и я стараюсь уклоняться от таких тем. Как правило, это что-то логически абстрактное, философия, какие-то умозрительные построения, оторванные от реальности.

любит выдавать неожиданные для партнёра идеи и мысли, которые касаются сути решаемых проблем.

Когда рядом работает, например, Драйзер, люблю ему давать полезные советы (действительно полезные).

15. Уделяет много внимания моральному аспекту культуры: честь, совесть, достоинство, порядочность, интеллигентность;

Ван Гог считал истинным художником только Иисуса Христа, поскольку тот влиял на духовную сферу людей.

Моральный аспект культуры как этики – да. Искусства – ни в коем случае. Картина не может быть моральной или аморальной – только хорошей (вызывающей эмоциональный отклик/ мастерской) или плохой. Требовать моральности от искусства – типично логическая заморочка. Особенно часто слышу такое от типов с болевой белой этикой – СЛЭ и ИЛЭ.

Д.Л. Какие-то странные Жуки и Доны попадались автору комментария – или он (она) их

оттипировал(а) неправильно? Мне кажется, рассуждения о «моральности» искусства скорее свойственны консервативным от природы типам, т.е. рациональным сенсорикам. В общем, и автор описания попытался подменить этику «логикой отношений», и автор комментария – попытался (попыталась) подменить логику «глупой этикой», и в обоих случаях вышло криво.

Дело в том, что я прекрасно понимаю, что многие неэтичные поступки люди совершают потому, что не смогли реализовать себя в жизни. Мне кажется, что любому человеку нравится быть хорошим, но для этого он должен работать или просто проявляться по своим сильным функциям. Вот и все. Насколько могу, стараюсь сама способствовать тому, чтобы люди сами себя лучше понимали. А заниматься морализаторством – это по части Драйзера и Гамлета.