

### Двойной верт

Мы так подробно остановились на изучении неценностных аспектов только по одной причине, чтобы дать понять читателю, что структура информационного метаболизма основана на ценностных функциях. Включение в него неценностных функций – достаточно редкий случай. Поэтому большая часть соционики должна заниматься изучением именно ценностных аспектов человека, образующих штурвал, для чего нужно дать возможность изучить полнее характеристику входящих в него функций. Это, и только это – основа успешности определения типа информационного метаболизма правильно. Как мы уже знаем, штурвал образуют четыре функции, каждая из них выполняет какую-то важную задачу. Ключевой из них для всего метаболизма является 3-я функция – функция «Самооценки». Надо сказать, что сам принцип работы образует Метод Качественных Структур и Я-концепция. Согласно первому, любая качественная структура существует на сбалансированной работе четырех аспектов: организации, функционирования, связи и координации всех аспектов. Так вот аспект организации образует первую функцию, функционирования – вторую, связи – четвертую, а координации – третью.

Первая функция – по ней человек живет, существует. Вторая – по ней функционирует, выдает «продукт» в мир. Четвертая – по ней происходит связь с окружающим миром и ищется комфортное место существования для приема информации «на вход». А третья выполняет функцию координатора – сбалансированной работы всех функций. Согласно концепции МКС, все аспекты должны развиваться равномерно, в противном случае происходит разрушение всей системы. Исходя из этого мы делаем вывод, что все ценностные функции человека одинаково важны и развиваться нужно одновременно по всем четырем направлениям, если хотите быть успешным. Поэтому идеи популярной соционики о том, что развиваться нужно только по сильным функциям выглядят несостоятельными по этой причине. Согласно Я-концепции, первой функции соответствует определение «Я как я». Это я – такой, какой есть для самого себя, поэтому и получается название функции «Хорошо» и на ней находится сознание человека. На второй – «Я как он». То есть – это то, каким я пытаюсь выглядеть в глазах других, каким надо быть. Поэтому она называется «Надо». Четвертая функция соответствует «Я как они» - то есть те люди, с которыми я себя ассоциирую вместе. С ними я вынужден находить контакт, подстраиваться под «мир» по этой причине. Это то, чего я хочу получить от мира. Отсюда и название функции – «Хочу». На третьей функции находится самосознание, самооценка – то, как я сам себя оцениваю. Отсюда и название функции – функция «Самооценки».

Первая и четвертая функции, как мы уже знаем, акцептные. Потому они просто «фотографируют» и воспроизводят в себе какие-то элементы окружающего мира. То есть они не имеют цели выдавать «продукт» в мир. Вместо этого воспроизводят элементы мира в себе самом. Вторая и третья – наоборот, выдают в мир какой-то новый продукт, так как они продуктивные. Это образует первое преломление на пути движения информации или верт. В то же время, первая и третья функции ориентированы на себя, а вторая и четвертая – на мир. Так образуется второе преломление. Оба они вместе образуют двойной верт, через который проходит информация на пути метаболизма. А по функциям: 4-я функция занимается поиском в мире комфортных мест поступления информации и просто впитывает ее в себя, 3-я функция занимается «выдачей себя в мир», что и соответствует такому понятию как самооценка, 1-я функция занята «конструированием себя» из элементов окружающего мира, а 2-я – выдачей в мир нового «продукта». Ну и не нужно забывать, что 1-я и 2-я функции – зона уверенности, так как они – сильные функции, а 3-я и 4-я – зона неуверенности, так как они слабые. Поняв характер всех четырех функций, при условии, что вы знаете свой тип, вы можете подыскать и оптимальные параметры функционирования каждой из них. По 4-й ищем место комфортного нахождения. Допустим – работа и дом. Если ваш тип – ЛСИ, то это должно быть место, где все вас будут любить и уважать (объектная этика). По 3-й – просто ищем для себя возможность обеспечить хорошую самооценку (субъектная интуиция) – это будет значить просто обеспечить внутреннюю непротиворечивость, принципиальность и последовательность действий согласно внутренним убеждениям. В крайнем случае – можно задействовать и – 3-ю как зону решения проблем – скажем, обеспечиваем внешнюю гармонию ситуации: разруливаем все накопившиеся внутри проблемы внешне и включаем приятную гармонизирующую музыку. По 2-й все просто – ищем себе работу. В случае объектной сенсорики это просто – делаем ремонт в квартире. Если раньше никогда не делали ремонт – тем интереснее задача для Творческой, она любит трудности на самом деле. По 1-й – ищем интересную пищу для размышлений и тех, кто не станет нас критиковать, если вздумается немного поговорить об этом (скажем, друзей). Вот и весь секрет комфортной работы механизма информационного метаболизма отдельно взятого типа. Осталось только его правильно определить.

У нас есть возможность рассмотреть данные функции еще в одном разрезе. Дело в том, что, согласно Калинаускасу, который в свою очередь ссылается на теорию Симонова в психофизиологии, сенсорики и этика относятся к сфере высоковероятных событий (ориентир на общественное мнение, типичность, «стандартный продукт») и доминантных потребностей (сенсорики – выживание в природной среде, этика – социализация и адаптация в обществе себе подобных), а интуиция и логика – к сфере маловероятных событий (специфичность) и субдоминантных потребностей (реализация которых не означает важность с точки зрения выживания в природной среде). Это позволяет сгруппировать типы по следующим группам:

**Дюма, Гюго, Наполеон и Драйзер** – реализация по главным функциям позволяет напрямую удовлетворить доминантные потребности организма, что наделяет их активной жизненной позицией, динамикой, гиперактивностью как в жизни, так и в деятельности. Их довольно сложно увидеть сидящими без дела по этой причине. Даже если они просто отдыхают – то предпочитают это делать активно. Иногда кажется, что они не спят и не отдыхают вообще, почти всегда производят впечатление «урагана», «кровь с молоком» и т.п. Они очень категоричны, упрямы и прямолинейны, что связано с доминантными потребностями в сфере главных функций, если же им противостоит большое количество людей, то они все же очень легко меняют свою точку зрения, так как главные функции ориентированы на высоковероятные события, то есть выдают всегда достаточно стандартный «продукт». При этом могут быть подвержены перепадам настроений. Это связано с недостатком внимания на слабые ценностные функции, в результате чего падение самооценки и привлекательности места пребывания – всегда резкое и неожиданное событие: «Это не я не пытался все это время искать контакт с сотрудниками фирмы, это они все против меня резко ополчились» – в данном контексте это выглядит примерно так.

**Джек Лондон, Робеспьер, Бальзак и Дон-Кихот** – в полную противоположность первой группе, ориентированы на маловероятные события и субдоминантные потребности по главным функциям. Это вызывает к жизни такое явление как пассивная жизненная позиция, у них может быть неуверенная динамика тела, так как от данных функций не зависит напрямую удовлетворение доминантных потребностей организма, а сама жизнедеятельность несколько специфична, так как она ориентирована на маловероятные события. Им необходимо реализовываться по слабым ценностным функциям, в этой связи они сильнее, чем остальные типы, нуждаются в поддержке извне своих действий. Это – залог не только успеха этих типов, но и здоровья, выживания. Им особенно важно найти комфортное место нахождения и защитить самооценку.

**Максим Горький, Штирлиц, Есенин и Гексли** – доминантные потребности связаны у этих типов с ориентиром на окружающий мир. Это делает их неосознанно зависимыми от него. От того, чтобы выдавать «продукцию» с творческой функции, которая была бы востребована в мире, и находить себе комфортное место пребывания. Без этого их здоровье и жизнедеятельность могут находиться под угрозой. «В миру» они могут быть достаточно нестандартными людьми, не находить понимания у окружающих, поскольку функции, ориентированные на себя, у них настроены на маловероятные события, особенно это касается Есенина и Гексли ввиду иррациональности первой функции. В жизни такие люди могут быть не очень активны, производить впечатление медлительных и нерасторопных, но с работой справляются всегда очень быстро и умело. Отсюда на лицо некоторый диссонанс между сумасшедшей работоспособностью и внешней вальяжностью. Неторопливость в жизни и гиперактивность в делах. Они очень тяжело меняют место пребывания и крайне медленно адаптируются, что делает их

любителями «оседлой» жизни и работы. В жизни же они бывают большими «оригиналами» прежде всего по содержанию того, чем «живут» и в этом как раз их интересы бывают очень нестандартными. То есть сам человек живет часто далекими от окружения интересами, но при этом неосознанно он от него очень зависим. То есть на него окружение очень «давит», особенно если оно неблагоприятно, но при этом сам он этому придавать значение крайне не любит.

**Гамлет, Достоевский, Жуков и Жан Габен** – субдоминантные потребности связаны у этих типов с ориентиром на себя, а не на окружающий мир. Это делает их в определенной степени независимыми от той среды, в которой они находятся в плане того, что один коллектив может быть заменен на другой абсолютно безболезненно, если он почему-то «не понравился». Этот вопрос становится не так принципиален, как в остальных случаях. Не нравится коллектив – плохо, но и ничего страшного, так как можно в любой момент его поменять «как перчатки» без всяких мук, связанных с переменой места обитания и людей. В то же время, сама жизнь человека ориентирована на высоковероятные события – это делает их очень активными относительно удовлетворения собственных потребностей, амбиций и пассивными насчет необходимости приспособливаться к миру, окружению, чего они делать не очень умеют, чаще просто игнорируют, пока внезапно «гром не грянет». Вот тогда можно и место работы поменять. В жизни же они достаточно стандартны по содержанию их интересов, что связано с ориентиром на высоковероятные события по этим функциям. А вот «продукция» может быть не очень стандартной по творческой функции из-за ориентира на маловероятные события по содержанию того, что выдается (сфере интересов), что создает определенные проблемы на их реализацию, компенсируемую отсутствием острой необходимостью ее выдавать по ней.

В психологии существуют 4 типа темперамента, которые Игорь Калинаускас связал со склонностью с этими четырьмя группами социотипов. Вообще же, напомним, что это за типы темпераментов: **холерики** - неуравновешенные и подвижные, **флегматики** - уравновешенные и неподвижные,

**сангвиники**

- уравновешенные и подвижные,

**меланхолики**

- неуравновешенные и неподвижные. Первая группа склонна к холерическому темпераменту, вторая – к меланхолическому, третья – к флегматическому и четвертая – к сангвиническому.

Тогда выходит, что уравновешенность появляется тогда, когда одна из двух доминантных потребностей (сенсорика или этика) находится на сильной, а другая на – слабой функции. Когда обе на сильных или на слабых, то это влечет крен в сторону

неуравновешенности (холерики и меланхолики). Подвижность связана с доминантной потребностью либо на главных функциях (холерики), тогда понятно, что активное движение по ним ему даже с точки зрения здоровья полезно, либо на функциях, направленных на самого себя - тогда от мира окружающего не зависишь и можно менять что-либо вокруг как хочешь, при этом потребности все равно будут удовлетворены (сангвиники). А вот если на тех, что в мир направлены, тогда приходится искать благоприятную среду и там оседать. Если слишком активничать, то можно ее потерять и тогда потребности не будут удовлетворены, поэтому они и неподвижны, словно в ракушку прячутся и им хорошо.

А у меланхоликов неподвижность связана с тем, что нет смысла «дергаться» по сильным функциям, от них не зависит удовлетворение доминантных потребностей. Вот они и сидят себе, смотрят, выжидают. В данном случае имеется ввиду склонность природная, с точки зрения гармоничности типа, а не статистические замеры распределения ТИМов в типы темперамента. Так существует представление о том, что меланхолики и флегматики соответствуют психологической интроверсии, а холерики и сангвиники – психологической экстраверсии. В принципе это может провоцировать поведение согласно другим темпераментам. Так социотип Джек Лондон как экстраверт и имея склонность к экстраверсии психологической – может склоняться к темпераменту холерика. Но, в таком случае, это может быть не очень хорошо с точки зрения здоровья, так как в таком случае он будет активно реализовываться по главным функциям, которые не дают им ничего с точки зрения удовлетворения доминирующих потребностей, удовлетворение которых необходимо с точки зрения здоровья. Поэтому данное понятие склонности в данном контексте нужно понимать именно как природную склонность, а не статистическую.

Вообще же выходит, что представителям каждого социотипа крайне важно соответствовать ей, а не быть заложником своих ведущих функций. Многие люди не являются гармоничными, именно поэтому темпераменты могут не совпадать. Особенно такой дисбаланс может угрожать типам: Джек Лондон и Дон Кихот, Гексли и Штирлиц. Экстраверсия провоцирует их на активную деятельность. У первых это влечет нереализованность доминирующих потребностей из-за гиперактивности субдоминантных, оттягивающих на себя внимание, у вторых – как ответную агрессивность среды на их активность и преобразования. Как выход из ситуации – им есть смысл немного интровертироваться в понимании этого термина в психологии, то есть немного снизить внешнюю активность. Для остальных типов все не так проблематично, но им тоже крайне желательно соответствовать природной склонности своего темперамента.

И последнее, что можно сказать по теме - это деление всех типов на рационалов и

иррационалов. Буквально это означает следующее. Первые достаточно стабильны и постоянны внутри, но очень оригинальны «на выходе», что может выливаться в экстравагантные формы и может создавать определенные проблемы с реализацией их «продукции», так как она слишком «нестандартна», «уникальна», «штучна». У вторых все наоборот – внутри они очень экстравагантны и непостоянны (постоянны в непостоянстве), «взбрести в голову» им может что угодно в любой момент времени, но продукцию выдают достаточно стандартную и востребованную, которая будет иметь устойчивый спрос. Но и недостатками этой продукции будут недостаточные творческая уникальность и новаторство.

\* **Не по теме главы.** Еще можно поднять следующий момент, не относящийся к теме двойного верта, но также актуальный. Дело в том, что еще Карл Юнг упоминал о том, что иногда интровертированные типы могут экстравертироваться, а экстравертные - интровертироваться. С его точки зрения, когда это происходит, то выглядит все это не очень красиво и гармонично. С точки зрения соционики тип человека не может меняться с течением жизни, поэтому более правильным было бы называть экстраверсию / интроверсию экстратимностью / интротимностью, как это делает, скажем, Игорь Калиаускас, чтобы не путаться с понятиями смежной науки. Это позволяет нам не пересекаться с экстратимностью / интротимностью, которые рассматриваются в психологии и не являются чем-то постоянным. А Юнг, очевидно, просто не преследовал цели рассматривать типы как нечто неизменное или, наоборот, меняющееся во времени. Он просто их изучал и говорил о том, что видел своими глазами. Мы же, учитывая, что большинство читающих книгу – любители именно соционики, просто в случае психологической интроверсии / экстраверсии – будем ее так и называть. А под просто интроверсией / экстраверсией понимать соционическую, хоть это и не совсем правильно и корректно, но в рамках популярного издания книги это допустимо.

Что же касается соционики, то в случае психологической интровертированности экстравертов и психологической экстраверсированности интровертов, чисто внешне они уподобляются зеркальным типам, оставаясь теми же типами внутри себя. Так ЛСИ могут больше времени уделять объективной реальности в лице объектной сенсорики, а СЛЭ – субъективной в лице субъектной логики. В популярной соционике это явление чаще связывали с понятием подтипа, который может меняться с течением жизни. А их количество менялось у разных авторов. Если исходить из понятия психологической интровертированности / экстраверсированности, то таких подтипов может быть два: с уклоном на первую или вторую функцию. Если же исходить из Метода Качественных Структур, то таких подтипов может быть четыре: с уклоном на 1-ю соционическую функцию - аспект организации, 2-ю – аспект функционирования, 3-ю – аспект координации между собой остальных трех функций и 4-ю – аспект связи с окружающим миром. Правда, уклон на третью функцию будет самым редким явлением и означать, что человек знает путь к гармонии с самим собой, развиваясь гармонично сразу по всем трем направлениям жизнедеятельности одновременно. Что подтверждает тезис о том,

что важно быть не только умным, но и сильным, но только этого не достаточно, нужно еще и уметь слушать окружающий тебя мир. Вот только тогда вы имеете хорошие шансы быть качественной структурой и не разрушиться изнутри, игнорируя какой-либо из аспектов. Ведь, согласно МКС, только такие структуры порождают действительное развитие системы, если же развивать какие-то отдельные функции, а остальные игнорировать – то неизбежно произойдет разрушение всей структуры, если вовремя не принять мер. Так у Игоря Калинаускаса, автора метода, в книгах описывается интересный пример на МКС.

Одна семья жила не очень богато, но счастливо. Затем в какой-то момент они смогли заработать денег, купили все необходимое имущество и решили, что отныне они будут больше думать о будущем и стали вкладывать деньги в своих детей, игнорируя все остальные потребности семьи. В результате семья распалась, так как дети выросли и, совершенно справедливо, стали решать дальше уже свои личные проблемы, а родители стали считать их неблагодарными, мол, мы в вас столько вложили денег и никакой благодарности. Очевидно, что распалась семья из-за того, что стала уделять слишком много значения аспекту функционирования – своему будущему. А аспекты связи (скажем, поиск контакта друг с другом) и организации (он развивался, видимо, только до того, когда были сделаны все нужные приобретения семьи) оказались заброшенными. Также и человек, увлекающийся только каким-то одним аспектом – сгорает как звезда, так как становится некачественной структурой и это влечет его саморазрушение. Как тут не вспомнить огромное количество людей, которые оставили яркий след в истории и рано ушли из жизни, так как выбрали для себя что-то одно и посвятили себя этому без остатка, в ущерб остальным аспектам: кто-то музыке, кто-то кино, театру, науке, спорту и т.п. Хотя в жизни все может быть намного прозаичнее. Пожил человек, создал семью и решил, что отныне он будет жить только ради детей, внуков, мол, время пришло. Вот и начинает отчего-то болеть много, старится быстро и умирает. Потому как развиваться нужно по всем аспектам МКС, а не только одному выбранному курсу «линии партии».

**Автор - Голихов Дмитрий**

**Источник - &quot;Инструментальная соционика&quot;**