Автор: admin
02.07.2010 11:09 -

В.В.Гуленко, 3.03.1998, г.Киев
Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 1998, 3.

«Научные теории представляют собой метафорические истории об этом мире, они не являются

Дж.О'Коннор, Д.Сеймор

Немного истории

С чего начинается соционика? Не с типов, а с универсалий – базовых компонентов коммуникации, которые я буду называть коммуникативными функциями. Привычный для некоторых соционических школ термин «аспект» меня не устраивает по той причине, что в нем заключена объектная, корпускулярная семантика и ничего нет от процесса. Кроме того это слово принадлежит исключительно к зрительной модальности и поэтому не подходит людям с кинестетической или аудиальной перцепцией.

Понятие «аспект», впервые употребленное Е.Шепетько, трактуется в работах Вильнюсской школы соционики, а также ряда Киевских школ как «элемент». В работах В.Ермака аспект дихотомически противопоставляется функции по принципу сырье/инструмент. Функция словно инструмент «перемалывает» поступающее сырье – поток информационных аспектов.

Я хочу напомнить, что дихотомия элемент/функция или, что то же самое, аспект/функция имеет давнюю историю. Элементаристское понимание процесса коммуникации исторически тождественно программе **структурализма** В.Вундта, искавшего строительный материал психики и её структуру.

Первым против программы Вундта выступил австрийский психолог Ф.Брентано, основатель учения о психических функциях. Интенциональный акт (направленность психики на объект), по Брентано, работает не с элементами-аспектами, а с функциями-процессами. Позднее за этим антиструктуралистским течением закрепилось название **функционализм**. Глава функционалистов США У.Джеймс утверждал, что психика – это не «цепочка элементов», а нерасчлененный «поток сознания».

Я считаю, что привычный для структуралистов принцип отражения (движение информации от объекта к субъекту) следует дополнить принципом проецирования (движение информации от субъекта к объекту). Тогда страдающий статичностью соционический структурализм рано или поздно приобретет более деятельную форму. Судя с этих позиций, функция – это не столько инструмент обработки поступивших на неё порций информации, сколько интенциональный генератор смысла, упорядочивающий внешний мир согласно своей специфичности.

Разумеется, каждый автор вправе вводить базовые компонеты по-своему. А какие пути интерпретации коммуникативных функций существуют в принципе? Чем обусловлен выбор автором того или иного пути?

В данной статье я остановлюсь на четырёх способах интерпретации коммуникативных функций – естественнонаучном, психологическом, повседневном и философском. Они будут представлять четыре аспекта – точки зрения на то, как можно вводить в обиход соционические функции. Иными словами, наша задача заключается в том, чтобы постичь их **онтологию**.

1. Естественнонаучный аспект

Этим путем шла Аушра, а ныне шествуют большинство соционических теоретиков. В Киеве это прежде всего В.Ермак. Его «Словарь аспектов информационного потока» [2] полностью лежит в русле упомянутой мной общепсихологической традиции структурализма, а если взять шире – философии позитивизма.

Естественнонаучный аспект требует вводить функции через физические корреляты – материю, энергию, пространство и время, что и делают большинство последователей Аушры. В результате в современной соционике прочно укоренился дух позитивизма. «Отец» этого гносеологического течения О.Конт (1798 – 1857) мечтал перестроить гуманитарные науки на манер физики. К счастью, ему это не удалось.

Позитивистская атака на соционику хотя и сильна, но её планы и результаты довольно уязвимы для критики. С какой стати методологию естественных наук переносить на науки гуманитарные, имеющие свою специфику? Нельзя оправдать редукционизм в

соционике: он проистекает от узости мышления, а человек соционически грамотный должен иметь широкий кругозор. Номотетический (модельный) и идеографический методы исследования, равноправность и специализация которых давно обоснована в Баденской школе неокантианства (Виндельбанд, Риккерт) противопоставлять нецелесообразно. Их лучше сочетать.

Во-вторых, почему берется устаревшая физическая парадигма – классическая ньютонианская физика? Нельзя трактовать пространство механически – как вместилище объектов. Ведь согласно теории относительности геометрия протранства определяется свойствами тел, которые в него помещены. Время также не является простой длительностью. Гравитационные поля изменяют его ход. Неклассическая наука давно вскрыла недостатки ньютонианской механики. Нам же преподносят ньютонианскую картину мира в качестве мировоззренческих основ соционики.

Почему в соционике, изучающей квантовую природу психики, не рассматривается активная роль наблюдателя за коммуникативным действием? Ведь именно он вносит аспекты в информационный поток. Где особая антропологическая функция? В этой статье для меня как релятивиста важно занять мета-позицию, которая открывается тогда, когда вы превращаетесь в наблюдателя за наблюдателями.

Рассмотрим другой вариант физической интерпретации универсалий. Открытые системы обмениваются с внешней средой веществом, энергией и информацией. Если информация противостоит энергии, то что является антиподом вещества? Очевидно, поле. Поле несводимо ни к веществу, ни к энергии, ни к информации. Вещество и поле образуют движущуюся материю.

Если сопоставить эту четвёрку физических категорий с функциями Юнга, то связь, очевидно, будет такой: вещественная составляющая коммуникации соответствует сенсорике, энергетическая – этике, информационная – логике, а полевая – интуиции.

Полезно применять к своим рассуждениям операцию обратимости. Исследователь детского мышления Ж.Пиаже экспериментально показал, что каждый этап интеллектуального развития ребёнка заканчивается вместе с овладением им обратимостью мыслительных конструкций. Допустим, что наш ребёнок уже достаточно вырос, чтобы не зацикливаться на одном и том же аспекте.

Если обратить ход наших рассуждений и поменять местами логику/этику и сенсорику/интуицию с функциями экстра/интроверсии и рацио/иррациональности, которые, кстати, у Ермака «аспектами» не являются, получим не менее убедительную картину отражения внешнего мира психикой индивида.

В перевернутой системе экстраверсия будет обозначать материалистическую ориентацию психики, а её противоположность интроверсия – идеалистическую. Рациональность порождает восприятие мира расчленненное на части – объекты, находящиеся друг с другом в причинной связи, а иррациональность делает мир цельным, континуально-волновым и синхронным, то есть акаузальным.

Для аспектных соционников теория получается неожиданной и противоречащей их установкам. Но её автор – не кто иной, как К.Г.Юнг. Тезис Юнга о соответствии экстра/интроверсии двум древним философским течениям, которому посвящена первая глава «Психологических типов», а также его концепцию **синхронистичности** не помешало бы хотя бы упомянуть нынешним «аспектостроителям».

Есть ещё биологический вариант естественнонаучного подхода. Его разработчики гипостазируют прямую связь функций с различными зонами головного мозга.

Ермак повторяет традиционное мнение, что рациональные функции соответствуют левому полушарию, а иррациональные – правому. Но как тогда быть с функцией эмоций? Она ведь находится в правом полушарии, хотя и относится к рациональному классу функций.

Контрподход находим у А.Филимонова [11]. Рацио и иррациональные функции в его теории равномерно распределяются по обоим полушариям. Он пытается доказать, что в левом полушарии локализованы динамические функции, а в правом – статические.

Эта смелая гипотеза противоречит общепринятому положению о том, что структурность и формализм, то есть функция L, характерна для левого полушария. Возможно, скрупулёзный исследователь мозга А.Филимонов интерпретирует структурность как

функцию деловой логики (Р) ? Во всяком случае его нейрофизиологическая эрудиция вызывает восхищение.

Я думаю, из этого тупика можно выйти, если предположить, что к левому полушарию относится логика и сенсорика (управленческие функции), а к правому – эмоции и интуитивное мышление (гуманитарные функции). Социалы (этика + сенсорика) и сайентисты (логика + интуиция) тогда окажутся типами с относительно сбалансированным межполушарным мышлением.

Можно ли физикализму и биологизму противопоставить что-нибудь более внятное? Я думаю, читателя привлекла бы точка зрения здравого смысла, избегающая нагромождения схем. Вот один из примеров. А.Тоффлер в своем бестселлере «Футурошок» перечислил основные компоненты всех ситуаций: вещи, места, люди, организации и идеи [3]. Кроме того, все это развивается во времени.

Идея Тоффлера проста и наглядна. Контакт с вещами происходит через сенсорный канал, с людьми как одушевленными существами – через этический. Организации возникают благодаря логике, а идеи порождаются и воспринимаются посредством интуиции. Места задают статику коммуникации, а время – динамику. Схематически это могло бы выглядеть так:

идеи / люди <- ПСИХИКА – > организации / вещи

А теперь учтем, что человек контактирует с вещами, людьми, организациями и идеями в определённом месте и определённом времени. Если мы введем фактор пространства (места), это даст вращение конструкции вокруг собственной оси, а действие фактора времени приведет к размыванию чёткой картинки. Схема Тоффлера говорит о том, что дихотомия статика/динамика, которую обходят стороной специалисты по аспектам, ничуть не менее фундаментальна, чем привычные шкалы Юнга. Признак статика описывает геометрию пространства, а динамика – ход времени.

2. Психологический аспект

Во время тренингов удобно вводить коммуникативные функции через психические состояния. Что думает, чувствует и ощущает человек, когда соответствующая функция становится доминантой? Подробнее этот подход освещен в моей статье «Человек и мир языком универсалий» [12], где я обобщил свой опыт тренинговой работы.

Самый простой вариант психологического введения юнговских функций (сенсорики, интуиции, чувствования и мышления) может быть следующий. Есть четыре средства общения, к котором прибегают люди, когда взаимодействуют:

1. речь как передача каких-то сведений (логический канал),
2. интонации, жесты, мимика, ритм дыхания (этический канал),
3. обмен предметами и соприкосновения (сенсорный канал),
4. контакт глаз, чтение мыслей (интуитивный канал).

Продолжим наш краткий экскурс в психологию. В этой науке в том или ином виде все время всплывают психические процессы-функции. Многие теории обыгрывают хрестоматийную триаду **ум – чувство – воля**.

В рамках этой традиции построена, например, теория Н.Государева о «треугольном» (трехфункциональном) человеке [7]. Первый угол в его треугольнике занимает сенсомоторный человек, чья коммуникация направляется потребностями тела. За ним следует эмоциональный человек, который мотивируется такими чувствами как любовь-ненависть. И завершает фигуру рациональный человек, идущий к своим целям под руководством разума. Государев, очевидно, в который раз «открывает» функции сенсорики, этики, логики. Интуиция как самостоятельная функция у него отсутствует.

Троичная организация человеческой личности воспроизводится и у А.Галина [8]. Он выделяет 3 типа мышления – образно-чувственное, понятийно-логическое и эмоциональное. Интуицию он не отбрасывает, как Государев, а считает особой функцией, представляющей собой синтез этих трех сторон мышления.

Три типа личности предлагает определять и Н.Обозов, а именно: мыслитель, практик, коммуникатор [9]. Мыслитель наиболее эффективен в когнитивной (познавательной) сфере. Коммуникатор в сфере общения и межличностных отношений. Практик тяготеет к конкретной деятельности с чётко поставленными задачами предметного характера.

Обратимся, наконец, к классической теории высших психических функций у Л.С.Выготского (1896 – 1934). Вместо естественнонаучного функционализма этот

ученый разрабатывал культурно-исторический и знаково-речевой аспекты психики.

Он объяснял события жизни человека через четыре класса психических функций: 1) связанных с биологическим организмом (соционическая сенсорика), 2) межличностное общение (соционическая этика), 3) образование смысла (соционическая логика) и 4) культура – историческая преемственность идей (соционическая интуиция).

Таким образом, соционическая теория коммуникативных функций, если разобраться, в принципе не противоречит традиционной психологии. Соционика, как видно, отпочковалась все же от психологического ствола.

3. Повседневно-бытовой аспект

Наиболее нагляден и доступен сенсорный способ введения коммуникативных функций. Но он, к сожалению, наименее всего и разработан. Здесь нас интересуют телесная конституция, формы лица, походка, высота голоса, здоровье, одежда, повседневные привычки – все то, с чем мы ежедневно сталкиваемся в быту.

Сенсорный аспект соционики подобно теории Э.Кречмера [4] строится на той посылке, что люди с определённым типом телосложения имеют сходные психические особенности.

Соционические пропорции здесь таковы. Вытянутость (прямоугольность) тела говорит об интуиции, широта и приземистость (треугольность) – о сенсорике. Квадратные пропорции фигуры свидетельствуют о логике, а закругленные – об этике.

Сенсорные типы телосложения – это пикник и атлетик (S- и F-сенсорика). Пикник (S-сенсорик) имеет полную фигуру, широкое лицо, заметный живот, расширяющуюся книзу грудную клетку. Атлетик (F-сенсорик) отличается развитой мускулатурой, широкими плечами, большой грудной клеткой, его туловище сужается к поясу.

Противоположен им астенический (мозговой) конституциональный тип – интуитивный

(Т-интуиция). Его конституциональные признаки таковы: худоба, вытянутые конечности, узкие плечи, плоская грудная клетка, слабая мускулатура.

Различие коммуникации сказывается и на стилях одежды. Сенсорный стиль – функциональный, удобный. Логический стиль – официальный, форменный. Этический стиль – нарядный. Интуитивный стиль – авангардный, либо пренебрежение к внешнему облику.

Настоящим искусством является умение различать типы взгляда. Сенсорный взгляд – острый (чётко сфокусированный), интуитивный – размытый (расфокусированный), этический – блестящий и влажный, логический – тусклый и сухой.

Определённую информацию дает тип движения в пространстве, в частности, характер походки. Интуитивная походка рассеяная, неуклюжая, нескоординированная. Логическая походка угловатая, дискретная, четкая. Сенсорная походка – упругая, уверенная, хорошо скоординированная. Этическая походка отличается плавностью, эстетичностью, некоторой манерностью.

Соционикам полезно знать о трех типах репрезентативных систем в нейро-лингвистическом программировании [10].

1. **Визуальная репрезентативная система**. Такой человек говорит быстро и высоким тоном. Дыхание у него верхнее и скорее поверхностное. Часто наблюдается повышенное напряжение мускулатуры, в частности, в плечах. Подбородок поднят высоко, лицо бледнее обычного. У такого человека сильна интуитивная функция.

2. **Аудиальная репрезентативная система**. Люди, которые думают звуками, дышат всей грудью. Часто возникают мелкие ритмические движения тела, а тон голоса чистый, выразительный и резонирующий. Голова балансирует на плечах или слегка наклонена к одному из них, как будто прислушиваясь к чему-то. Некоторые аудиально мыслящие повторяют то, что они только что услышали, в такт своему дыханию. Аудиальность соответствует двум функциям – этике и логике.

3. **Кинестетическая репрезентативная система**. Кинестетик отличается глубоким низким дыханием в области живота, часто сопровождающимся мускульным расслаблением. Низко расположеная голова. Голос низкой тональности. Говорит такой человек медленно, с длинными паузами. Кинестетика в соционике соответствует

функции сенсорики.

Не будем забывать, что человек наделен свободной волей, позволяющей отклоняться от типно предписываемого поведения, и подвержен влиянию окружающей среды. Сравнивая конкретную личность с соционическим эталоном, очень легко спутать Эго с Персоной [6]. Поэтому сенсорный способ диагностики очень ненадежен. Чтобы не вызвать отторжения у публики, необходимо неоднократно оговариваться о тесном переплетении и наложении в реальном человеке всех функциональных признаков.

4. Философский аспект

Для людей с высокой философской культурой будет оправдан идеациональный (интуитивный) способ подачи информации – через историю гуманитарных идей. Именно этим способом доказывает К.Г.Юнг существование экстравертной и интровертной установок психики [1].

Попробуем последовать за Юнгом и мы. Выбрав в качестве отправного пункта древнегреческую философию, проследим четыре главные ветви движения идейного наследия во времени от одной школы к другой.

1. **Сенсорная линия** развития идей: натурфилософы – > атомизм Демокрита – > Эпикур – > средневековый номинализм (Росцелин, Оккам и др.) – > британский эмпиризм (Локк и др.) – > американский прагматизм (Пирс, Джеймс и др.).

2. **Логическая линия**: софисты – > силлогистика Аристотеля – > схоластика – > рационализм Декарта – > позитивизм Конта – > неопозитивизм Венского кружка.

3. **Этическая линия**: Сократ – > стоики – > ренессансный гуманизм – > философия жизни – > немецкая антропология (М.Шелер и др.) – > экзистенциализм.

4. **Интуитивная линия**: элеаты (Парменид и др.) – > Платон – > неоплатонизм (Плотин и др.) – > средневековый реализм (Эриугена, Ансельм и др.) – > немецкая классика (Гегель и др.) – > Юнг (теория архетипов).

В Киеве этим аспектом больше всего занимается С.Чурюмов. Что касается В.Ермака, который развивает концепцию Н.Медведева, то он, хотя и насытил её многочисленными логическими подробностями, но, к сожалению, совершенно утратил её специфический

философский смысл.

В частности, оказалась обойденной вниманием фундаментальная философская проблема о природе универсалий. Она требует ответа на вопрос: являются ли коммуникативные функции/аспекты объективной данностью или это всего лишь наши мысли о ней? Исторически выкристаллизовались четыре ответа:

1. **реализм** (платоновско-юнговская позиция), настаивающий на том, что универсалии существуют объективно и определяют психологию поведения людей,
2. **номинализм**: противоположная позиция, доказывающая, что универсалии – не более чем номинальное явление, то есть условности, ярлыки; этих взглядов придерживаются нейролингвистические программисты, утверждающие, что твёрдый тип – предрассудок и фикция, его можно произвольно модифицировать,

3. **аристотелизм** (умеренный реализм): универсалии сосуществуют с конкретными вещами, являясь их функцией или формой,
4. **концептуализм** (умеренный номинализм): универсалии существуют как обобщенные сознанием понятия, находящиеся в нашем уме.

Я не знаком с такой наукой, которая не декларировала бы, что руководствуется системным подходом. Такова и соционика. Но как понимать системность?

Ермак дает **элементаристское** понимание системы – как совокупности взаимодействующих элементов [2, с. 65]. На такой трактовке системности, как я уже говорил, зиждется давняя исследовательская программа В.Вундта, который намеревался вычислить первоэлементы психики, а затем открыть законы, по которым из них складываются структуры.

Я чаще придерживаюсь **холистической** альтернативы, которая понимает систему противоположным образом – как сеть связей, заполняемых нетипизированными элементами. Таким образом, мы вернулись к тому, с чего начали – к истории. Пора подводить итог.

Итак, в «Словаре аспектов...» – работе, посвященной многоаспектности информации, предмет изложен до крайности одноаспектно. Возможно, автор, не признаваясь в этом

публично, считает свой аспект самым лучшим? Как сказал один известный философ, единственный урок истории состоит в том, что из неё не извлекают никаких уроков. Как бы там ни было, такая целеустремлённая и твёрдая позиция заслуживает уважения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Юнг К.Г. Психологические типы. Под общ. ред. В.Зеленского. СПб., «Ювента», М., «Прогресс – Универс», 1995.
2. Ермак В.Д. Словарь аспектов информационного потока. // Соционика, ментология и психология личности, #1, 1998.
3. Тоффлер А. Футурошок. СПб.: Лань, 1997, с.37.
4. Кречмер Э. Строение тела и характер. М., 1995.
5. Гуленко В.В. Философские корни соционики // СМиПЛ, 1998, № 1.
6. Гуленко В.В. Человек как система типов: проблема диагностики ЭГО и Персоны – Киев, 07.02.1998// СМиПЛ, 2000, № 6.

7. Государев Н.А. Треугольный человек. – М.: Мол.гвардия, 1991.
8. Галин А.Л. Личность и творчество. Психологические этюды. Новосибирск, Новосибирское книжное изд-во, 1989.
9. Обозов Н.Н., Щекин Г.В. Психология работы с людьми: Советы руководителю. – К.: Политиздат Украины, 1990, с. 102 – 114.
10. О'Коннор Дж., Сеймор Дж. Введение в нейролингвистическое программирование. / Пер. с англ. – Челябинск, «Версия», 1997, с.62 – 63.
11. Филимонов А.В. Физиологическая основа для аналитической психологии К. Г. Юнга и соционики А. Аугустинавичюте // СМиПЛ, 1997, № 5, с. 69 – 81; повторно: ПСМО, 2004, № 11.

12. Гуленко В.В. Выразительные возможности психических состояний. Человек и мир языком универсалий – Киев, 09.04.1995 // СМиПЛ, 2001, № 3.