Автор: admin
02.07.2010 11:09 -

В. В. Гуленко.
Опубликовано: "16", 1991, □ 3(7), с. 8 " 17.

Цель настоящей статьи " изложить нашу точку зрения на экстра-интроверсию информационных аспектов окружающего мира, с одной стороны, и психических функций с другой, а также объяснить, почему возникли разногласия с Вильнюсской школой соционики в трактовке этих терминов.

Рассмотрим вначале наиболее общую картину восприятия психикой окружающего мира. Это оказывается необходимым по той простой причине, что в понятия "субъект" и "объект", которые лежат в основе признака, экстра-иитроверсии, может вкладываться различное содержание. Во избежание смешения понятий предлагаю различать два случая их употребления.

Первый случай. Под "субъектом"' понимается человек, наделенный психикой, и отражающий благодаря этому в себе окружающий мир в той или иной степени субъективно. Под "объектом", естественно, понимается сама окружающая действительность или её часть, на которую направлено внимание субъекта. Этот вариант употребления понятий характерен для работы КГ.Юнга "Психологические типы" [2].

Второй случай. Под "субъектом" понимается одна из двух взаимодействующих инстанций любой природы, а именно та, которая является ведущей, т.е. оказывающая большее в количественном отношении влияние. Вторая инстанция в паре, естественно, будет ведомой, т.е. оказывающей меньшее в. количественном отношении влияние. Эта подчинённая инстанция и будет, называться "объектом".

Второе понимание субъектно-объектных отношений не редкость в науке. Им пользуется, например, лингвистика, когда анализирует синтаксис предложения. Структура предложения всегда содержит подлежащее " инстанцию, от которой исходит действие или состояние, ТА. субъект, и в явном или скрытом виде дополнение " инстанцию, которая принимает действие или состояние субъекта, то есть объект. Таким же образом используются эти понятия в теории информационного метаболизма.

В нашей работе мы обратимся вначале к экстраверсии-интроверсии с точки зрения

информационного метаболизма. Дальнейшее развитие этой теории применительно к типам психики принадлежит, как известно, А.Аугустииавичюте. А затем перейдем к анализу этих терминов у Юнга.

В статье А.Аугустинавичюте "Смысловое содержание используемых в соционике символов" [Ц], на которую мы будем постоянно ссылаться, мы не найдем названий элементов информационного метаболизма с употреблением слов "экстравертный " или "интровертный". Их заменяют слова "белая" или "чёрная" интуиция, сенсорика, логика, этика. В других же её работах мы сталкиваемся с тем, что экстравертными считаются то белые, то черные символы, а интровертными " то черные, то белые. По нашему мнению это проистекает из-за, того, что нет чёткой логической классификации элементов ИМ. Мы хотим предложить такую классификацию, с тем, чтобы прояснить, наконец, какие из символов логичнее считать зкстравертными, а какие " интровертными.

Введем обозначения. Субъект обозначим S, а объект " О. Направленное действие обозначим стрелкой, а состояние " троеточием. Крестиком будем помечать ту инстанцию, с точки зрения которой рассматривается данное действие или состояние. Употребление терминов "субъект" и "объект" " по второму случаю.

В результате получим следующую классификацию элементов ИМ:

Динамические элементы (действия):

Этика эмоций E : Sx<-O (субъект берёт энергию от объекта, возбуждаясь при этом). Согласно (1] "го внутренние процессы.

Сенсорика ощущений S : S<-Ox (объект передает энергию субъекту, воздействуя на это состояние). Согласно "(1) это " внутренняя ситуация, Объекта среди других объектов, и" воздействие на его самочувствие.

Деловая логика P : Sx->O (субъект оказывает влияние на объект, изменяя его).

Согласно [1] это " событие, факт, поступок, внешние движения.

Интуиция времени T : S->Ox (внешние изменения объекта под воздействием субъекта). Согласно [1] это " внешняя ситуация объекта среди других объектов, то есть его ситуация во времени.

Статические элементы (состояния) :

Интуиция возможностей I : Sx…O (субъект не оказывает направленного влияния на объект, то" есть субъект на фоне объектов). Согласно [1] это содержание объекта, его потенциальная энергия и внутреннее содержание.

Структурная логика L : S…Ox (объекты не оказывают направленного влияния на субъект, то есть объекты на фоне субъекта). Согласно [1] это " система как сумма установленных или установившихся дистанций, система объективных закономерных взаимоотношений в природе и обществе.

Волевая сенсорика F : Sx…O (субъект находится в возбужденном состоянии, но не оказывает непосредственного влияния на объект). Согласно [1] это " внешняя мобилизованность, воля человека, способность и готовность его пользоваться ею по отношению к себе и к другим.

Этика отношений R : S…Ox (объекты находятся в возбужденном состоянии, но не оказывают непосредственного влияния на субъект). Согласно [1] это " притягательная сила объектов, "плюс-минус" притяжение.

Как мы видим, ни одна из строк структурной классификации элементов информационного метаболизма не противоречит их содержанию у А.Аугустинавичюте. Но все белые символы ориентированы на объект, а все черные " на субъект: взгляните на метку-крестик. Поэтому логично прийти к выводу, что белые символы " экстравертны, а черные " интровертны.

Заканчивая анализ информационных аспектов, нельзя обойти вниманием ещё такой важный момент. Юнг неоднократно подчеркивал, что все дело не в абсолютной величине, а в перевесе той или иной ориентации. Например, мы видим, что хотя элементы L и R оба экстравертны, но L более экстравертен, чем R . Это понятно из практики типологических исследований: этические оценки всегда более субъектно-ориентированы, чем логические.

Если мы расположим интровертные элементы по нарастанию экстравертной ориентации в них, то получим следующий ряд:

I " наиболее интровертный (скрытая внутренняя суть);

E " умеренной интроверсии (эмоции имеют те или иные внешние проявления);

F " умеренной интроверсии (готовность к действию видна снаружи);

P " наименьшей интроверсии (внешние движения, воздействия вовне).

Но даже при совершении работы над объектами и внешних движения точкой отсчета, то есть откуда идёт воздействие, будет субъект, установка в целом остается интровертной.

Проделаем такую же операцию с экстравертными элементами: расположим их в порядке нарастания интровертной ориентации:

T " наиболее экстравертный (внешние изменения объектов со временем);

L " умеренной экстраверсии (внешние соотношения объектов);

S " умеренной экстраверсии (влияние внешних объективных условий на внутреннее состояние);

R " наименее экстравертный (внутренние, скрытые от прямого наблюдения соотношения объектов).

Но даже в случае наименее экстравертного элемента " скрытые отношение отношения между людьми, " остается объектная установка: эти отношения объективные, стабильные, долговременные, не зависящие от эмоций и воли субъекта. Если Вы владеете соционикой, то вряд ли Вы станете отрицать, что интертипные отношения " это объективно существующий факт.

Если же взять в качестве точки отсчета при рассмотрении элементов ИМ не начало координат (откуда исходит действие или состояние), а конечный пункт (куда действие или состояние направлено), то получим ту систему информационных аспектов, которой пользуется Вильнюсская школа соционики. Но вряд ли можно считать это оправданным, так как такой подход противоречит общенаучным, в частности математическим и физическим системам координат. Приняв такую систему, мы тем самым воздвигаем себе дополнительный барьер в интердисциплинарных исследованиях. Стоит ли?

А теперь посмотрим, как понимал экстраверсию-интроверсию Юнг. Во введении к работе [2], на которую мы опираемся, Юнг чётко разграничивает типальную и функциональную установки на объект. Он выделяет, соответственно, "общие зависящие от установки типы", с одной стороны, и "функциональные типы", которые приспосабливаются посредством наиболее развитой функции, с другой.

Обратим Ваше внимание также на то обстоятельство, что Юнг пользуется понятиями "субъект" и "объект" тем образом, как мы описали в первом случае их употребления. Это следует хотя бы из того, что у него повсюду идёт речь об установке, которую выявляет субъект, то есть психика человека, к объекту, то есть внешнему миру.

Обратимся к типальной установке на объект. Интроверсия рассматривается Юнгом как отчуждение от объекта и, следовательно, как ассимиляция субъекта с самим собой. Происходит ли эта ассимиляция осознанно? " Конечно, нет. Сознательно ли интроверт относится ко внешнему миру как к нетождественному себе? " Да. Это доказывается тем, что интроверт способен вести осознанный внутренний диалог с окружающий миром. Диалог же с самим собой интроверт ведёт преимущественно не задумываясь, автоматически, неосознанно.

У экстраверта всё обстоит наоборот. Экстраверсия по Юнгу " это отчуждение от субъекта и ассимиляция с объектом. Поэтому экстраверт неосознанно становится на внешнюю, объективную точку зрения и способен совершенно сознательно вести внутренний диалог с собой как с конкретной, отдельной от себя личностью.

Вывод из этих фактов может быть только один. Наиболее сильная сознательная функция интроверта оказывается экстравертной (осознанный внутренний диалог с другими), а наиболее сильная сознательная функция экстраверта " интровертной (осознанный диалог с самим собой).

Обратным образом обстоит дело при рассмотрении наиболее сильной бессознательной функции индивида. У интроверта она оказывается иктровертной, чем собственно и объясняется тот факт, что интроверт бессознательно ассимилирует себя со своим внутренним миром. У экстраверта эта функция оказывается экстравертной, чем объясняется, что экстраверт бессознательно ассимилирует себя с внешним миром.

А теперь коснемся юнговской функциональной установки. Именно об этой установке идёт речь, когда Юнг описывает свои восемь функциональных психологических типов. Исходя их этой установки он пользуется понятиями экстравертированное или интровертироваиное мышление, интуиция, эмоции и ощущения. Как мы установили выше, данное рассмотрение относится к другому уровню проявления личности. К какому же? " Очевидно, к тому, где функциональная установка оказывается объективно зафиксированной, неконтролируемой сознательной полей индивида.

Иными словами, Юнг рассматривает по сути, переход на уровень "Ид", Именно на этом уровне находится наиболее развитая бессознательная мыслительная функция

типа. Ее порядковый номер по системе Вильнюсской школы 8-й, по системе Киевской группы " 7-й.

В «том контексте становится понятным и классический пример Юнга об экстравертированном эмоциональном типе, "который пользуется прекрасными отношениями с окружающими его, но которому иногда случается высказывать суждения беспримерной бестактности. Эти суждения происходят из его "мало дифференцированного и мало сознательного мышления" [2] .

Седьмая (Киев) функция этого психологического типа, мм её называем контролирующей, постоянно неосознанно следит за. вокруг этической ситуацией. Сознание типа почти не владеет её проявлениями: если сложилась внешняя ситуация. противоречащая ей, он высказывается сообразно своей бессознательной установке. В данном случае речь идёт об R " этике отношений между людьми. Возможная бестактность данных высказываний объясняется невозможностью осознать объективное положение вещей (L) .

Этический интроверт в данной ситуации не высказывался бы, а только внутренне переживал неприятную ситуацию. Его седьмая функция " E (этика эмоций). Причем он не мог бы сознательно подавить эти внутренние эмоции, так как эта функция находится в витальном кольце.

Подробнее работу функций ментального и витального кольца автор рассматривает в работе "Структура и элементы соционической модели" [3] .

В связи с предложенным рассмотрением двух установок неизбежно встает вопрос о взаимодействии сознательных и бессознательных функций в типе.1 Действительно, следуя нашему подходу/мы вынуждены признать, что между первой и седьмой функциями типа происходит обмен информацией.

Такой факт противоречит положению А.Аугустинавичюте о том, что между аспектами, находящимися в отношении полная противоположность, информационного обмена нет, а есть взаимное погашение.

Возможно ли понимание между противоположными функциями? Если я отвечу "да", то погрешу против объективной логики. Правильным будет ответ "нет". Но в том-то и дело, что первая и седьмая функции являются полной противоположностью лишь в целом " в рамках 8-микомпонентной модели.

16-тикомпонентное рассмотрение (с привлечением разработанного нами логического аппарата знаков функций) показывает, что первая и седьмая функции распадаются на две функции более низкого порядка. Например, программная функция ЛСИ ("М.Горький") может быть записана как + L-L, а его контролирующая функция " как " P+P. Различие знаков в блоках "Эго" и "Ид" дает сдвиг фаз между программной и контролирующей функциями "пи"/2.

Это означает, что информация в течение четверти периода течет в обеих, функциях однонаправленно. Благодаря этому и происходит обмен информацией между ментальным и витальным блоками. Таким образом, мы имеем дело не с непрерывным, а с импульсным видом информационного обмена, до настоящего времени в соционике не исследованным.

Вот как выглядит схема, взаимодействия наиболее развитых мыслительных функций сознания и бессознательного на примере логических интровертов:

ЭГО

Восприятие информации

--->

Структурная логика

Вербальная мысль или высказывание

--->

ИД

Бессознательное мышление

Деловая логика

У логических интровертов происходит бессознательная сортировка фактов и поступков (Р) по их значимости, а затем сознательная, вербальная формулировка высказывания путем связывания отобранных блоком "Ид" фактов логическими связками "если " то", "часть -целое", "главное "второстепенное".

Таким образом, когда Юнг пишет об экстравертированных и интровертированных функциях, он описывает не столько блок "Эго" или блок "Ид", сколько тесное взаимодействие между ними. И разобраться в этом переплетении установок и функций, может быть, нетождественным ему типам ИМ не всегда легко.

Однако, моя задача не заключалась в, том, чтобы доказать, что моя точка зрения более правильная или лучше, а в том, чтобы показать, что она имеет право на существование и не противоречит Юнгу. Впрочем, обе точки зрения можно считать равноправными. Тем более что на практике " при соционических исследованиях в коллективах " этот теоретический спор вряд ли отразится.

Теперь у нас остается только одно " понять, почему же сложилось такое положение, чем оно обусловлено.

По поему мнению, оба взгляда на экстра-интроверсию, как, впрочем, и на многие другие

соционические понятия, в том числе на признак "левые-правые", закономерно определяются квадральной принадлежностью их представителей.

Как известно, первая квадра (альфа) и третья (гамма) являются ортогональными. Если Киевская группа соционников, которую я представляю, сложилась на основе первой квадры, то Вильнюсская школа, по всей видимости, имеет в своей основе третью квадру. Отсюда зиШз дио соционики " противоположные взгляды на одни и те же вещи с точки зрения обеих квадр.

Плохо ли это? " Скорее хорошо, чем плохо, ведь закон социального прогресса, в основе которого лежит сменяемость квадр, говорит о том, что ортогональные квадры всегда будут оппонировать друг другу» так как их активность всегда будет совпадать по времени и различаться по направлению.

Я берусь утверждать это, хотя и предвижу эмоциональные атаки на меня со стороны Г.Шульмана, этого адепта рыданий и "страшных" разоблачений, приписывающего то себе, то Аушре открытие закона сменяемости квадр в истории. И это вопреки тому, что Аушра на конференции в Швянтойи заявила, что она такого закона не открывала. Удивляет ли это меня? " Отнюдь, ведь мне хорошо известно, что тип ИЭИ да ещё в таком варианте не в состоянии считаться с элементарной логикой фактов: деловая логика " неразвитая функция.

И последнее. Наш уважаемый журнал "16" призывает меня в своём мнении о статье "Знаки соционических функций" не распространять законы физики, физиологии, химии, математики, логики, информатики и др. на область психологии. Хотелось бы знать, почему?

Ссылка на то, что психология исследует уникальные объекты, мне не кажется убедительной. Физические, физиологические, химические и т.д. объекты не менее уникальны. Другое дело то, что психика более сложно устроена. Но из этого никак не следует, что все эти явления не могут быть описаны едиными законами

Соционики первой квадры только тем и занимаются, что "переносят", то есть строят единую, целостную систему взглядов на мир и человека в нём. И совершают

благодаря этому научные открытия.

Так поступала Аушра Аугустинавичюте, когда описывала цикл энерго-информационного обмена, привлекая аналогию 4-тактного двигателя. Результат " выдающееся открытие: рождение модели А. Так поступал сам Юнг, когда сравнивал экстравертов и интровертов с общебиологическими типами животных " prolific" и " devouring ". Но так не поступает третья квадра.

То обстоятельство, что теоретики первой квадры постоянно занимаются поиском всеобщих, универсальных законов, и определяет взгляд Киевской группы на соционику как на новую научную парадигму, которая претендует на коренной переворот в науках о человеке.

1. А.Аугустинавичюте. Смысловое содержание используемых в соционике символов.

2. К.Г.Юнг. Психологические типы. М, 1924.

3. В.В.Гуленко. Структура и элементы соционической модели.