

Майя Арсан, март 2007

Сразу хочу оговориться, что не имею потребности выступить сегодня в качестве адвоката дьявола, напротив, хотелось бы остановиться на роли Леопольда социона. Но, думаю, это нормальное чувство (с точки зрения теории Аушры), когда возникает необходимость объяснить некоторые реакции и мотивы выступления дуала. Я сейчас говорю о появившемся предисловии к работе Д. Лытова «За соционику без ошибок», как реакции на обращение к нему с письмом некоего оппонента, вернее, оппонентки (см. предыдущий выпуск рассылки, www.socioniko.net/ru/articles/lytov-mistakes.html)

Между тем, эта короткая переписка между Дмитрием Александровичем и незнакомой девушкой являет собой отличную демонстрацию информационной связи логика и этика. Письмо девушки – бездна экспрессии, на которую может не отреагировать только человек с окончательно мёртвой 6-й (активационной) чёрной этикой. При этом её чёрносенсорные (?) нападки имеют целью только одно: защиту имеющейся ценности – модели А. Используя методы функционального анализа, можно предположить, что перед нами – человек с активационной белой логикой (т.е. ИЭИ или СЭИ), требующий непротиворечивости системы и признания её истиной. Некоторое сходство с запросами дуала не дает возможности Дон Кихоту промолчать и вызывает к жизни активную работу эго. Интуитивно – «если это проблема на все времена» – выцепляет глаз Дона из текста, – «то»...в действие вступает белая логика, творчески выискивая ответ на поступивший вопрос.

Возможно, можно было и ограничиться изложением некоторых противоречий соционики, как описывает в своей статье Дмитрий Александрович. Но вот только тема, на мой взгляд, гораздо глубже. Это – разница восприятия, разница интерпретаций.

Всё имеет свою причину и следствие. Так в чем первоисток такого экспрессивного обращения девушки?

Среди социоников есть одно убеждение, которое уже довольно длительное время не подвергается сомнениям и, что ценно, изменениям: социон состоит как минимум из 16 типов и они все разные. И это обстоятельство не может не радовать, потому что если в чем-то достигнут консенсус, то это уже прецедент! Но это значит, что соционика, по крайней мере, должна быть ... разной: описательной, системной, гуманитарной (философской), нейросоционикой (нужное дописать). Поскольку каждый пользователь соционических знаний решает свои, специфические вопросы подходящими ему

средствами и способами. Но в любом случае соционика должна быть функциональной, практичной, то есть доступной в качестве руководства в повседневной жизни, поскольку тема взаимоотношений, взаимопонимания – тема вечная. С тех пор, когда человек осознал себя, то есть отделил себя от мира, он стремится найти свое место в этом мире и включить себя в этот мир. Этот аспект жизни во многом призвана регулировать именно соционика. И это тоже способ познания единства мира.

Соционика настоящего времени существует, как фрагментарная наука, каждый метод которой описывает лишь определенный фрагмент мироустройства. Понимаю, что общепризнанной является мысль, что в соционике нет формальных признаков научного построения, соционика представляет собой только собрание гипотез. На истину в последней инстанции я не претендую, это лишь мой взгляд. Но какая наука полностью описывает полный цикл познания мира? Есть ли в этом мире наука незыблемая, не поддающаяся коррекции времени? Или все в мире течет, все изменяется? Сегодняшняя соционика – это хвост, хобот и нога слона, которого с разных сторон ощупывают слепые мудрецы в попытках объяснить целый предмет по существу его составной части. Отдельные фрагменты (направления, школы, течения) имеют свои формальные модели, в принципе отвечающие требованиям обозримости моделей – дающие ответы на вопросы, возникающие именно в этом фрагменте реальности. Хвост описан соответствующими признаками и может быть идентифицирован, как хвост. Но соционика в целом – хобот чего-то более общего. Психология, к примеру, левая задняя нога. И пока теоретики бьются над вопросом, а является ли соционика сырьевым придатком той же психологии или это самостоятельное знание, она развивается по общим законам. Как говорится, собаки лают, а караван идет. (Прошу прощения у теоретиков! Это лишь метафора)

Я уже не раз читала в социопериодике и слышала на форумах речи о стагнации в соционике. Отчасти эта же мысль звучит в письме девушки – оппонентки: «Вы реально пока ничего не сделали даже близко приближенного к открытию Аушры!» Ну так на это можно ответить словами героя Василия Алибабаевича из «Джентльменов»: «Украла уже!» Редкую науку беспрестанно терзают новыми открытиями. Довольно часто получается так, что собственно становление науки – весьма рутинный рабочий процесс. Если женщину на протяжении репродуктивного возраста заставлять беспрестанно рожать, очень скоро она забудет, что когда-то была женщиной. Ресурсы быстро истощатся. Так и соционика. Дайте ей поднять на ноги то, что уже родилось в ее недрах. И не требуйте от нее все новых и новых открытий. Лучше попробуйте посмотреть на нее новыми глазами, и вы увидите, что ее дети растут не по дням, а по часам.

Или заборы новые, а бараны старые?

Обратитесь к стенограмме доклада Д. Лытова, датированного 2001 годом. С тех пор в описательной соционике появились описания ТИМов как художественных (Немировский и Симонов, Бескова и Удалова, Заманская...), так и основанных на модели ТИМ (Гуленко, Стратиевская, Ермак, Пятницкий...). Дмитрий Лытов провел текстовый анализ описаний Вайсбанда с участием всего социона. Разрабатываются и тестируются многофакторные и прочие тесты. Еще в 1995 году появилась идея А. Букалова о размерности функций ИМ, но вполне возможно, что в то время общественное сознание было не готово к ее восприятию. Прошло время, и в интерпретации В. Ермака идея развилась в теорию. Ирина Эглит начала практическую отработку теории системной соционики, уже есть первые позитивные результаты. Психофизиолог Виктор Таланов предложил модель Т, имеющую под собой научную основу. Теперь таблицу в докладе Дмитрия Александровича о привязке функций к полушариям мозга можно пополнить данными исследований В. Таланова. Теория мерностей может попробовать объяснить, почему Павел 1 и Александр 1 могли оба быть болевыми БС. Равно как и ситуацию с оттянутой интуитивно-сенсорной пружиной.

Я не ставлю своей целью провести полный анализ эволюции соционики за последнее время и не комментирую качество современных разработок. Для этого у нас в соционе есть наши уважаемые логики, которые могут систематизировать информацию лучше меня. Я только вижу, что процесс идет. У соционического слона вырастают бивни и прорезаются глаза на мир. Но только не стоило бы ногам соревноваться с хвостом в борьбе за то, чья выдающаяся часть и является собственно полным слоновьим организмом.

«Лет семь тому назад мне...казалось, что соционика – совершенное творение, и ей мешают лишь некоторые досадные противоречия. Правда, когда я углубился в эти противоречия, мне пришлось не раз и не два вспомнить пословицу: не буди лихо, пока оно тихо...»

Формальные модели, описывающие лишь отдельные фрагменты действительности, вряд ли могут претендовать на полноту и исключительность. Они не истинны, потому как неполны, но и не ложны, поскольку так мир отражают. И на вопросы отвечают в рамках своей компетенции. Как говорится, экономисты отвечают на вопросы не потому, что знают ответ, а потому что их спрашивают.

В соционику обычно приходят те, кто имеет трудности во взаимодействиях с себе подобными. Этому легко можно найти подтверждение на многочисленных социосайтах, лишь поглядев на частоту и периодичность возникновения тем об интерттипах

отношениях. Как правило, первое знакомство начинается с простых тестов и описательной соционики. Некоторым бывает достаточно этого уровня, их проблемы решаются на этом – «игровом» поле соционики. Но это бывает захватывающе и... недолговечно. Отбурлив и отыграв, они покидают соционические пределы. Другим этого мало, они идут дальше и постигают некоторые первичные структуры – формально-логические схемы. Что характеризует этот этап познания? Интерес, радость первооткрывателя, и даже священный трепет перед «совершенным творением», адептами которого становятся. Но пары моделей – модели А и модели интERTипных отношений – тоже бывает достаточно для большой массы поклонников соционики. Этот уровень ее развития тоже дает возможность решать некоторые возникающие проблемы взаимоотношений.

Но если немного расширить фокус восприятия, то обзору открывается уже лавинообразная масса теоретических моделей: физиогномика, аспектоника, теории типов и подтипов, знаки, мерности, ПР. Можно продолжать дальше и дальше. Критическая масса знаний все нарастает. Новые модели появляются и входят в некоторое противоречие с действующими. Этот этап проникновения в недра соционики характеризуется уже содержательным анализом, когда идет выявление всех видимых связей и структур, человек в состоянии объять умом несколько истин, согласовать пересекающиеся области и выявить рассогласования, то есть нечто новое в предлагаемой системе.

Полное же несогласование двух различных истин вызывает короткое замыкание и воспринимается человеком болезненно. Тогда одна из истин объявляется категорически ложной, поскольку человек не может увидеть связей между ними или объем нового, т. е. количества рассогласований с прежней системой, превышает границы некоторого предела погрешности, когда еще можно им пренебречь.

И наконец, наступает период, когда «моя голова не мочь это произносить! Моя голова нихт!» – как говорила помощница графа Калиостро в «Формуле любви». Это предел, закончилась разрешающая способность ума, закончилась операционная память. В системе менеджмента тоже есть определение подобному понятию: достижение уровня некомпетенции. Пытливому мозгу довольно трудно признать свое поражение, слишком долго ум радовался и питался своим открытиями. «Я знаю, что я ничего не знаю», «Нельзя объять необъятное» – из этой же серии. Но это – путь мудреца.

Это может значить только то, что нужна иная глубина погружения, смещение фокуса, вид сбоку или с высоты птичьего полета. Или по Кастанеде смещение точки сборки.

Или... иное восприятие.

Понятно, что не всем так уж и нужен этот слон. Кому-то для их целей достаточно хобота- модели А или описаний тимов; кто-то пойдет дальше и ощупает руками ноги – дополнит описания знанием моделей ТИМ; кто-то не успокоится на достигнутом – его ждет, к примеру, нейросоционика. Каждому уровню запросов и задач должно быть предложено свое решение: от примитивного до сложного. Возможна ли полная картина? Что скажут наши интуитивные мудрецы?

Из стенограммы доклада: «Назарова И.: ...в основе любой науки все-таки дифференциация лежит, если у вас нет дифференциации, то синтеза у вас тоже не будет...»

Вот что сейчас в соционике присутствует, так это дифференциация. Когда назначено время синтеза?