Автор: admin
02.07.2010 09:45 -

Сравнение модели «Т» и модели «А»

Модель «Т» в сравнению с моделью «А» имеет, во-первых, те преимущества, о которых уже говорилось выше: она осуществляет более качественный и наглядный прогноз интертипных отношений, делает возможным предсказание ряда моментов этих отношений, о которых в соционической литературе пока не говорилось вообще либо говорилось редко, причем чаще говорилось лишь в экспериментально-наблюдательном плане, без привязки к теоретическому объяснению и предсказанию этих свойств.

Модель «Т» позволяет аддитивно суммировать воздействия на возбудительный и тормозной входы каждой функции не только от одного партнёра по общению, а сразу от нескольких. Благодаря этому методически существенно облегчается соционическое рассмотрение не попарного, а тройного и более взаимодействия ТИМов в малых группах, появляется более подходящий аппарат для теоретического анализа и прогноза отношений такого рода. Благодаря введению операторов порогов появляется и гораздо более адекватный математический аппарат и для анализа возникновения и функционирования интегральных ТИМов больших коллективов.

В отличие от модели «А», модель «Т» однозначно обосновывает содержательное, причем психофизиологически мотивированное наполнение ряда признаков Рейнина, само самостоятельное содержательное существование которых из модели «А» ранее не выводилось и поэтому подвергалось сомнению. Особенно это касается таких признаков, как «тактики-стратеги», «конструктивисты-эмотивисты», «беспечные-предусмотрительные», «уступчивые-упрямые». Тем самым резко расширяется сфера применения соционической парадигмы в психологии и психофизиологии и увеличивается её научно-прогностическая роль.

Модель «Т» проливает новый свет на применение факторного анализа в психологии. Благодаря её аппарату становится понятно, что чисто линейное факторное моделирование не адекватно задачам психологии, что в рамках пятифакторной модели личности одновременно сосуществуют не вычленяемые методами факторного анализа «спрятанные» факторы, порождаемые нелинейным взаимодействием базисных факторных осей: такие, как «уступчивость-упрямство», «конструктивизм-эмотивизм», и т.п.

Модель «А» до сих пор пользуется четырьмя степенями свободы для кодировки ТИМа. В этом смысле она не отличается от наследия К.Юнга и концепций научной школы

Бриггс-Майерс. Модель «Т» пользуется теми же четырьмя степенями свободы в своем упрощенном варианте и пятью степенями свободы в полном варианте, благодаря чему она предсказывает также принципиальные экстратимно-интротимные биполярные акцентуации ТИМа. Этим преодолевается разрыв с общепринятой в современной дифференциальной психологии пятифакторной моделью личности.

В модели «А» понятия экстраверсии-интроверсии и экстратимности-интротимности смешаны в единое малоразборчивое целое, что давно порождало неудовлетворённость многих соционников. Однако в модели «А» нетождественность этих понятий хотя бы уже довольно отчётливо проступает, чего никак не скажешь о концепциях американской психологической школы Бриггс-Майерс либо школы Г.Айзенка. Модель «Т» окончательно отделяет понятие экстравертности от понятия экстратимности, давая каждому из этих понятий свою собственную четкую физиологическую трактовку.

В сравнении с моделью «А», рассмотренная в статье психофизиологическая модель открывает перед соционикой путь более решительного перехода на экспериментальные рельсы. Во-первых, она делает реальным более грамотное конструирование и использование диагностических опросников, а для этого позволяет осмысленно использовать в них соционические признаки неюнгианского базиса и раскрывает различие между экстраверсией-интроверсией и экстратимностью-интротимностью. Во-вторых, она открывает дорогу для прямых психофизиологических измерений и экспериментов.

Модель «А» не предусматривает акцентуаций. Эти акцентуации там даже при желании некуда «воткнуть», ибо модель «А», исходя из своей конструкции, вынужденно опирается не на параметры (которые из качественной формы при желании могли бы быть переведены в форму количественную), а на порядковую расстановку функций. Модель «Т» опирается на качественные параметры, характеризующие высоту порогов, то есть является по своим свойствам типичной параметрической моделью.. Однако любые качественные параметры такого рода легко переводятся и в количественную форму, что, не меняя расстановки функций и сохраняя приписывание индивиду неизменного ТИМа, обеспечивает внутри ТИМа так же и «люфт» для произвольных акцентуаций. Вторая возможность для объяснения акцентуаций моделью «Т» состоит в общих свойствах нервной системы, накладывающихся на парциальные. Так, предположение о наличии общего свойства силы-слабости нервной системы *по торможению*
порождает разбиение ТИМа на две акцентуации.

Модель «Т» располагает многими возможностями своего дальнейшего развития, не только экспериментального, но и теоретического – как в чисто соционическом направлении, так и в направлении психофизиологическом. Её развитие даже напрашивается. Например, рассмотрение гипотетических частично-общих порогов, разделяющих пару функций первой сигнальной системы (сенсорику и этику) от пары функций второй сигнальной системы (интуиции и логики), может, возможно, пролить дополнительный свет на раскрытие содержания признаков «демократы-аристократы», «квестимы-деклатимы», «правые-левые», «позитивисты-негативисты». Нуждается в детальном объяснении и раскрытии периодическая система социона (Г.А.Шульман). Учет меньшей амплитуды разброса порогов у центральных функций (табл.2), замена порогов на количественные значения позволит уточнить модели межтимных взаимодействий и откроет дорогу исследованию и расчету акцентуаций. Развитие модели может идти и по пути учета и объяснения ряда известных и несомненных, но не обсуждавшихся в настоящей публикации психофизиологических закономерностей: например, частичной скоррелированности между слабосигнальностью («слабостью») нервной системы и её уравновешенностью по возбуждению-торможению.

В соционической литературе для модели «А» прижилось удобное изображение соционических функций значками с помощью специального соционического шрифта. В принципе, модель «Т» допускает сохранение подобных обозначений, однако каждая фигурка должна при этом разбиваться пополам и окрашиваться в два цвета, поскольку в модели «Т» функция характеризуется не одной, а двумя степенями свободы, двумя параметрами. К сожалению – по мнению автора – наглядность пороговых фильтров при таком изображении частью утрачивается, их понимание требует дополнительной и довольно напряженной мысленной перекодировки. Поэтому, признавая возможность изображения функций значками и в модели «Т» (значки хороши для наглядности и немало способствовали популяризации соционики), сам автор пока отдает предпочтение буквенному обозначению функций (русскими начальными их буквами) с двумя индексами при каждой – что удобно и с типографской точки зрения, и для понимания (в том числе неспециалистами в соционике или специалистами смежных дисциплин).

Психофизиологическая модель «Т» – это исключительно соционическая модель. Она понемногу выросла из модели «А», из признаков Рейнина, из интертипных отношений. Её преемство работам Аушры Аугустинавичюте очевидно, оно многократно больше, чем преемство работам Карла Юнга или тем более трудам его американских последователей. Шаг обратно в сторону Юнга психофизиологическая модель делает только в единственном смысле: она возвращает в соционику представление о целостности четырёх юнговских функций, но одновременно с этим она же детализирует и проясняет картину всех многочисленных возможных состояний каждой функции (аспектов – на языке модели «А»).

С другой стороны, модель преемственна советской школе физиологии высшей нервной деятельности и дифференциальной психофизиологии, обязана работам корифеев этой школы XX столетия – И.П.Павлова, Б.М.Теплова, В.Д.Небылицына и их многочисленных российских и украинских учеников. Доктрина автора – это синтез психологии и физиологии. То, что рождается на стыке наук, порою может оказаться более верным и обобщенным, более приближенным к истине, более прогностическим, лучше развивающимся в перспективе и в то же время более прозрачно-простым и общепонятным. Так ли это, и означает ли модель «Т» наступление в психофизиологии, психологии и соционике времени для перемен, стирания междисциплинарных границ и синтеза, судить читателям.

Автор модели Т и статьи - **Виктор Таланов**

Источник

Обсудить статью на Социофоруме