Автор: admin
12.11.2011 15:54 -

Стремление к тотальному доминированию и другие "приоритетные права" деклатимов

(Фрагменты из книги В.И. Стратиевской "Квестимность и деклатимность - борьба и единство миров") 1.Стремление к тотальному доминированию и другие "приоритетные права" деклатимов

В плоскости мнимого, захваченного "по умолчанию" часто и располагаются преимущества деклатимов: "Что позволено мне, не дозволяется другим! Сам я могу пользоваться хитростями, уловками мнимыми обвинениями, опасными розыгрышами, "первёртышами" и "обходными маневрами", другим же хитрить со мной не позволю!" Наличие этой позиции обеспечивает деклатимной модели аспект иерархичной логики соотношений (+б.л.) , "встроенный" в неё вместе со всеми сопутствующими ему программами. (В том числе и с программой: "Что позволено Юпитеру, не позволено быку".)

Свои выгоды (и преимущества своей модели) деклатим оставляет только для себя и ни с кем делиться ими не собирается (Даже для дуала не делает исключения: "Что моё, то - моё. И ты претендовать на это не имеешь права")

Зато считает для себя возможным (и необходимым) претендовать на выгоды и преимущества своего партнёра (равно как и на его материальные ценности, успехи и достижения) всё по тому же приоритетному "праву Юпитера". И приоритетное право распоряжаться всем этим деклатим тоже оставляет за собой и ни с кем им не делится, даже с дуалом.

Когда квестим - "наивная душа" спрашивает его, в таких случаях:

- Ты замечаешь, вообще, что я с тобой делюсь, а ты со мной - нет?

Деклатим сначала разыгрывает "удивление" и полнейшее непонимание сути вопроса, а затем спрашивает (с раздражением в голосе):

- НУ И ЧТО?

- Как, "ну и что?"! - возмущается квестим, - почему я должен с тобой делиться, а ты со мной, - нет?!

- Ну, и что? - продолжает не понимать деклатим, а потом, наливаясь гневом, спрашивает: - А ЧТО ИЗ МОЕГО ТЫ ХОЧЕШЬ ПОЛУЧИТЬ?!

Тут только квестим начинает понимать, что от деклатима по добровольному разделу ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕЛЬЗЯ ПОЛУЧИТЬ ПОТОМУ, ЧТО ОН - ЦЕЛЬНЫЙ (-Ч.С.)

ОН НЕ ДЕЛИТСЯ, ОН ТОЛЬКО ОДАРИВАЕТ. КОГО ЗАХОЧЕТ И КОГДА ЗАХОЧЕТ.

И НЕ ТОГО, У КОГО ПОЛУЧИЛ. Как же можно подарить человеку то, что ты у него уже забрал? Он же обидится!

(Возвращая то, что он уже от человека забрал, деклатим как правило не отдаёт, он швыряет и, если вещь позволяет, прямо в лицо. ("Ты хотела, забрать своё платье, - на, получи!" - это после того, как сестра - деклатим самовольно взяла его поносить, а потом самовольно передала поносить своей подруге.)

Правом распоряжаться имуществом всех и каждого от него зависящего человека, в том числе и равного (как казалось бы) ему партнёра (или компаньона), деклатим считает СВОИМ ДОЛГОМ, СВОИМ СВЯТЫМ, НЕОТЪЕМЛЕМЫМ ПРЕИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВОМ ДАЖЕ В ОТНОШЕНИЯХ ДУАЛЬНОСТИ.

- Мы теперь с тобой - ОДНО ЦЕЛОЕ, мы с тобой теперь и держаться должны вместе и всё у нас с тобой должно быть общее! Как ты этого не понимаешь?! Да, я должен этим распоряжаться по праву старшего (или младшего), мужа, (или жены, которой надо уступать), потому, что это моё право и я буду на нём настаивать!" - (Всё из- за той же "формулы "Юпитера" - Максима": "Что положено и дозволено мне, не дозволяется больше никому", и из -за той же иерархической логики соотношений (+б.л., -ч.с.).

Про другие интермодельные[1] отношения и говорить нечего, - "через споры", или "по умолчанию", деклатим свою стратегию всё равно проведёт:

1

"Интермодельными" мы будем называть те отношения, в которых задействованы обе модели - квестимная и деклатимная.

ПОТОМУ, ЧТО ЭТО - СТРАТЕГИЯ! ("встроенная" в деклатимную модель теперь уже "формулой Жукова": -ч.с., +б.л.). С той лишь разницей, что квестиму это "неподчинение" только "дороже встанет". Квестим потом всё равно же окажется "сам виноват": не захотел "отдать по - хорошему", вот сам себе и навредил. ("Не надо было сопротивляться! Сам виноват: сопротивлялся, вот и сделал себе больнее!")

Деклатима из его самодовольного упрямства и слепоты квестиму приходится шоком и окриком выбивать (по возрастающей своей чёрной этике: +ч.э.). Особенно в этом преуспевает Есенин.

Когда деклатим в самодовольной слепоте ведёт "семейный корабль" прямиком на рифы и сам уже не соображает, что делает, но и прав управления никому ещё не передаёт, квестиму нередко приходится на него "весомо" покричать, чтобы перехватить у него права управления и предотвратить неизбежную катастрофу. О жалости и прочих тонкостях отношений в этот момент не думают - главное, спасти положение: пусть обидится, пусть даже поплачет, но это лучше, чем он в авральной

ситуации будет по- прежнему считать себя могущественным и богоподобным, не подпуская никого к священному для него "кормилу власти".

Но и эти меры, в лучшем случае проходят только в отношениях дуальности. (Если ещё пройдут!) Потому, что если деклатим (а особенно, предусмотрительный - накопитель-стратег) УЖЕ ЧТО- ТО ЗАХВАТИЛ, он (теперь уже) уже СВОЕГО НЕ УПУСТИТ. НЕЧЕГО И НАДЕЯТЬСЯ! (захватывал как ЧУЖОЕ, о возвращать придётся как СВОЁ, ИНТЕГРИРОВАВШЕЕСЯ В ЕГО МОДЕЛЬ, В ЕГО СИСТЕМУ.) Деклатимная модель со всеми её интегративными свойствами и стяжательными - накопительными "центрами притяжения" (сосредоточенными в аспекте собирательной сенсорики ощущений (+б.с.) и обусловленными близкими пространственными и временными связями) обязывает его сохранять цельность. И только изредка, самопроизвольно, в силу крайней избыточности образовавшихся накоплений, сбрасывать излишки (из числа "отбракованных", из тех, что выпадают в глубокую "пересортицу").

Соответственно и в информационном поле деклатим И ОТТЕСНЯЕТ СВОЕГО ДУАЛА И ЗАХВАТЫВАЕТ ЕГО ОДНОВРЕМЕННО. (Ассимилирует, как может, как предписано его моделью). Даже, если знает, что партнёр - его дуал! ("НУ И ЧТО? А что дуал не такой же человек, как все?") Возможность получить очевидное реальное и материальное преимущество здесь и сейчас для деклатима оказывается куда предпочтительней, чем все разговоры о психологической совместимости вместе взятые. Он сам с собой совместим и сам в себе самодостаточен. А с тем, что сейчас прихватил, ещё самодостаточнее будет. Он сам себе величина постоянная, а партнёры приходят и уходят. И не надо думать, что незаменимых у нас нет! Был ЭТОТ дуал, найдётся и ДРУГОЙ! Дуал - это пока ещё "миф"! Это, извините, пока ещё неизвестно, каким "счастьем" обернётся! А материальные блага, - ВОТ ОНИ! И ВСЕ В ЕГО ВЛАСТИ. И разделения этой власти не будет! Хочешь, - доверяй, не хочешь, - как хочешь! Третьего не дано. А о разделении имущественных и прочих прав можешь помолчать, даже если о них упоминалось в "брачном контракте". Ты не с контрактом живёшь, а с человеком. А человек тебе добровольно власть и права первенства не отдаст. И разделять их с тобой не будет, - не надейся! Это только в изначальном проекте всё хорошо и красиво задумано. А в жизни "равновесных" отношений нет и бывает, а тем более, если люди полагаются только на договор или схему - считают, что в трудный момент схема их выручит, из горящей избы вынесет, на тонущем корабле к тихой гавани приведёт. Равновесных отношений нет и в природе, поскольку это противоречит термодинамическому равновесию, в котором мы все существуем. А оно для нас важнее всего! Не сумел своего удержать, жди теперь, пока "партнёр" - деклатим сам это из рук выронит. Но то, что ему особо дорого, он не выронит никогда. По приоритетным логическим и этическим позициям (+б.л., +б.э.) он эти права (лично сам) ПЕРЕДАСТ ТОМУ, ОТ КОГО ЕЩЁ НИЧЕГО НЕ УСПЕЛ ПОЛУЧИТЬ, а отнюдь не тому, у кого сам же их забрал. Деклатим НЕ ВОЗВРАЩАЕТСЯ ВПРОШЛОЕ, К ПРЕЖНИМ ОТНШЕНИЯМ, потому, интровертные аспекты у него все ЭВОЛЮЦИОННЫЕ, со знаком плюс (+б.с., +б.л., +б.и., +б.э.). А у квестима все интровертные аспекты инволюционные со знаком минус (-б.л., -б.и., -б.э., -б.с. Квестим считает, что нарушение равновесия в отношениях он откорректировать всегда успеет (по справедливой логики соотношений и реально позитивной интуиции потенциальных возможностей: -б.л., +ч.и.). А особенно, в таких

гармоничных, как дуальные. Действительность его разочаровывает. Потому, что ЭВОЛЮЦИОННЫЕ И ИНВОЛЮЦИОННЫЕ ИНСТИНКТЫ (лежащие в основе психологических признаков и структур соционических моделей) в идеальные схемы, (в том числе и в схемы дуальных отношений) БЕЗ "ИЗБЫТКА" ИЛИ "НЕДОСТАТКА" НЕ ВПИСЫВАЮТСЯ, ОНИ ИХ РАВИВВАЮТ И СОВЕРШЕНСТВУЮТ ПО МЕРЕ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЦИУМА И ИНФОРМАЦИОННОГО ПОЛЯ. А иллюзорное отношение к дуалу, как к ангелу, который ниспослан Провидением специально для Вас и "сшит" по подходящим для Вас (и больше ни для кого) "меркам", уже давно пытаются откорректировать и дополнить поправками противники идеалистического подхода к соционике, основанного на бесконтактных методах её исследования, максимально отдалённого от реальности и исключающего все точки соприкосновения с ней.

"Позиция "всё равно кто, лишь бы дуал" - очень опасна!" - позволю себе напомнить фразу из своей первой книги "Как сделать, чтобы мы не расставались"[2]. Дуальность - это всего лишь частный случай одного из бесчисленного множества "неравенств", имеющих место в био - информационном поле, в условиях термодинамического равновесия, в котором мы все существуем. И уже вследствие этого, - случай исключительный, который тиражироваться в самопроизвольных и неограниченных количествах просто не имеет права, вследствие неизбежного РАСЩЕПЛЕНИЯ (раскола) информационного поля на самодостаточные и замкнутые на самих себе дуальные диады. и нарушения вследствие этого термодинамического равновесия, с последующим прерыванием и "затуханием" энергетических и информационных импульсов. Что, в свою очередь, отрицательно скажется на интенсивности естественных процессов информационного взаимообмена и взаимодействия, на "темпах" эволюции ментального поля Земли, развития НОО - сферы, БИО- сферы и т. д.

[2] В название книги вынесена строка из стихотворения Г. А. Шульмана.

Даже если бы идеальную соционическую модель (подгонки по дуальности, или по каким - то иным формулам совместимости) и удалось и реализовать в благоприятных социальных условиях, "не идеальные" структуры в обществе всегда будут существовать. Потому, что любая система обновляется за счёт качественного совершенствования всех её элементов, структур и подструктур во всех составляющих и на всех уровнях - это закономерность системообразования. И значит каждая система по законам диалектики будет создавать всё более совершенные элементы и отсеивать менее совершенные.

И значит общество с точки зрения динамики эволюционного процесса всегда будет несовершенным. А любая совершенная модель в несовершенном обществе всегда будет работать далеко не совершенно. И потому, что "плюс", помноженный на "минус", оборачивается глубоким минусом. И потому, что исключение из правил незачем возводить в абсолют. А дуальность как абсолютное равенство и абсолютная, неизменная и нескончаемая гармония партнёров - это исключительный случай в условиях термодинамического равновесия, как любая абсолютная статика является исключением в динамическом поле.

И первый это статическое равновесие нарушит экстраверт, инволютор, динамик деклатим, органически не способный существовать в условиях нескончаемой статики, пусть даже гармоничной и идеальной, - он сразу же начнёт "задыхаться" и убегать. А "убегать с пустыми руками", ему извините тоже "не с руки": Он с собой что - то принёс в этот дом, он и унесёт то, что "вложил" и "заработал" на вкладе. Исходя из собственной системы оценок качества своего "вклада" и "труда". И переспорить его квестим не сможет. Потому, что инстинктивная напористость и жестокая "хватка" деклатимов (особенно в том, что касается "СОХРАНЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ ЕГО ДОСТОЯНИЯ", а это значит, - ВО ВСЁМ) часто парализует волю квестимов. А инстинктивное желание "взять своё", (да ещё с лихвой, так чтобы не потерпеть особых убытков при разделе и разъезде) и "бежать на новое место, на иное счастье", деклатимы на сегодняшний день перебороть в себе, извините, не могут. Экологические условия окружающей среды к этому не располагают ни в коей мере.

Нечего рассчитывать, что зыбкая гармония дуальных отношений, такая непрочная и быстро распадающаяся как все динамичные соединения в неблагоприятных условиях, преобразует несовершенный объект (каким является каждый нормальный человек) в совершенный.

(Не превратится "отморозок, по долгу службы" в ангела или прекрасного принца, сколько бы его ни "связывали по - хорошему" с его дуалом, сколько бы ни дуализировали (насильно, или добровольно) с его жертвой, сколько бы ни "притягивали за руки", говоря: "Береги её, она твой дуал!".

Нечего и рассчитывать, что брачный аферист сделает для своей дуальной "клиентки" исключение из "общих правил" (а тем более, если он промышляет чем - нибудь ещё худшим: совмещает брачные афёры с торговлей живым товаром и наркотиками), "бизнес есть бизнес".)

Поэтому, основной и единственной гарантией благонадёжности дуальных отношений в наше время остаются, пока ещё: а.) сверх надёжные сведенья о партнёре; в.) сверх жёсткие условия брачных контрактов; с.) безупречно качественная работа правоохранительных органов каждого цивилизованного государства.

2. Деклатим. Правовое и этическое доминирование

Следуя схеме "объект в среде, среда в объекте", деклатим НЕ рассматривает партнёра ТОЛЬКО КАК СРЕДУ , или ТОЛЬКО КАК ОБЪЕКТ , находящийся в той же среде, что и он на равных правах с ним. Партнёр продолжает существовать и "вокруг него" и "в нём", являясь и "вспомогательным объектом, и "питательной средой" одновременно. И эта "логика абсолютных выигрышей" (+б.л.) совершенно шокирует и выбивает из колеи квестимов, у которых, по существующей в их модели "справедливо равновесной" логике соотношений (-б.л.), невозможно быть одновременно и сверху, и снизу, и внутри и снаружи. И признавать за деклатимом права Господа Бога они не собираются. И такую "сферическую" модель деклатимной логики, при которой человек (то есть, он, деклатим) сам себе Центр Вселенной, в какую точку хочет, в такую и перемещается, они

тоже не понимают. Они начинают "раскладывать" свои "равновесные" уравнения перед деклатимом, до хрипоты доказывая (и "на пальцах", и "на кирпичах"), несправедливость такой системы: НЕВОЗМОЖНО БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО И ЗДЕСЬ, И ТАМ, И ТЕМ, И ЭТИМ. (А для деклатима при его мнимо - реальной запредельно альтернативной интуиции потенциальных возможностей НИЧЕГО НЕВОЗМОЖНОГО НЕТ: СТОИТ ЛИШЬ ЗАХОТЕТЬ И ПОВЕРИТЬ В СЕБЯ.

Поэтому, кто бы им что ни доказывал, деклатимы продолжают воспринимать этот мир в собственной сферической модели соотношений: "Я - центр. Вокруг меня - моя среда и мои спутники. Когда нужно, они мне помогают, когда могу, я помогаю им. Всё справедливо! Вне взаимопомощи, нет отношений, так зачем что - то переставлять с одной стороны на другую, выстраивать уравнения с одним неизвестным, когда в мире всё так сложно и так взаимосвязано? И не всё ли равно, с какого конца решать задачу? Главное, - нашлось бы кому её решать. А для этого и существует окружающая среда - НЕОГРАНИЧЕННЫЙ "БАНК СИЛ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ ", который можно задействовать при любом удобном случае. Не хочешь быть "деловой единицей" в этом "банке", - тебя никто не заставляет, - иди себе, куда хочешь! Но смотри, как- бы потом не пожалеть! Придёшь проситься назад, да поздно будет!"

Но квестим не признаёт "отношения взаимопомощи "в одни ворота"" И взаимопомощь как "подачку, "милостыню" или "процент с капитала", распределяемого "должником", - тоже не признаёт: слишком унизительно и ненадёжно. "Такую "взаимопомощь" он себе в другом месте и даром найдёт. А платить за неё вечной кабалой и зависимостью, - дураков нет! Ищите себе других "спутников"!". Невыгодным партнёрством квестим не будет дорожить: раскрутится самостоятельно, да и был таков!

Хотя именно "раскрутиться" - то при себе деклатим ему и НЕ ПОЗВОЛИТ, потому и будет держать его на вторых ролях, на должности "и швец, и жнец, и на дуде игрец". Но и без боя его от себя тоже не отпустит: "Если ты при мне раскрутился, считай, что по гроб жизни ты мне уже обязан! Я тебя раскрутил, я был твоим "трамплином", мне с тебя и сливки снимать!" ("Я тебя породил…")

А кроме того, деклатим не понимает самой причины обиды: если одного и того же человека можно выгодно задействовать на разных "фронтах", должностях и уровнях (причём, взаимо противоположных), зачем закреплять за ним какую - то одну должность и держать его только на одном уровне?! Это же - НЕ РАЦИОНАЛЬНО! (С точки зрения "сферического" мировосприятия деклатима). Так рассуждают, в основном, b - сенсорики, и считают, что правда на их стороне. Но и они не одиноки в этом вопросе.

У женщин деклатимов -d- интуитов, (ИЭЭ, Гексли и ЭИИ, Достоевский) позиция: "один муж - одна обязанность" тоже НЕ ПРОХОДИТ. Муж должен быть и "отцом", и "братом", и "сердечным другом", и "кормильцем", и "мальчиком по сопровождению", и "посыльным на побегушках", и "выставочным вариантом", и "рабочей лошадкой", и "сказкой на ночь", и "волшебным сном", и "приятным пробуждением" - всем сразу! И ещё к тому же он должен иметь массу других нужных профессий и постоянно повышать по ним

квалификацию. Сами -d- интуиты при этом считают, что выполняют миссию Пигмалиона, превращая "кусок камня" в произведение искусства, - то самое, в которое можно влюбиться.

СПОСОБНОСТЬ ПЕРЕНОСИТЬ "ЦЕНТР ТЯЖЕСТИ" ВИНЫ И ЗАСЛУГ С ОДНОГО ОБЪЕКТА НА ДРУГОЙ (В СВОЕЙ "МЕГА - СФЕРИЧЕСКОЙ" ЭГО - СИСТЕМЕ) И ВСЕГДА В СВОЮ ПОЛЬЗУ ДЕКЛАТИМ СОХРАНЯЕТ ПРИ ВСЕХ УСЛОВИЯХ (+б.л., +б.э.) и использует при каждом удобном случае (-ч.л., -ч.и.).

Эта же "магия перевёртышей и переворотов" позволяет ему поспевать везде и повсюду. "Всплывать" и захватывать при каждом удобном случае ТОЛЬКО КЛЮЧЕВЫЕ И ТОЛЬКО ПРИОРИТЕТНЫЕ ПОЗИЦИИ, "выскальзывать" из затруднительных положений и снова "всплывать наверх", оставаясь, по возможности, неуязвимым, "непогрешимым", " при своих" и "при своём", "да ещё с чем - то, сверх того" - при своих преимуществах, приоритетах, при своих выгодах и удобствах. Пребывая на недосягаемой и вне конкурентной высоте" (в соответствиями с требованием "иерархического звена" деклатимной модели, логики и этики её "структурных преимуществ", аспектов (+б.л., +б.э.) - "иерархической цитадели" её интровертного "элитного блока": (+б.с., +б.л., +б.и., +б.э.).

В соответствии с этим, деклатим использует любую возможность, стараясь "БЫТЬ ВЫШЕ" возводимых на него обвинений, - быть выше критики и осуждения, - "БЫТЬ ВЫШЕ ЭТОГО". ВСЕГДА И ВЕЗДЕ БЫТЬ ПБЕДИТЕЛЕМ. Так проще и удобней: победителей не судят, на их авторитет не покушаются, их мнение не оспаривают. У ПОБЕДИТЕЛЯ САМАЯ ВЫГОДНАЯ ПОЗИЦИЯ. **Автор - Вера Стратиевская**

Источник