

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

4. Макроуровень векторной модели

Теперь рассмотрим суммарное ИТВ для каждой функции:

Отношение	Ментальное кольцо		Витальное кольцо					
	1		2		3	4		
	X	Y Z	X	Y Z	X	Y Z	X	Y Z
Тождество			+2 0+2		0+2+2		-2 0+2	
Дуальное			+2 0 0		0+2 0		-2 0 0	
Зеркальное			+1+1+2		+1+1+2		-1-1+2	
Активация			+1+1 0		+1+1 0		-1-1 0	

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

Подконтроль	+1+1+2		-1+1+2		-1-1+2	
Подзаказ	+1+1	0	-1+1	0	-1-1	0
Деловое	0 0+2		0+2+2		0 0+2	
Мираж	0 0	0	0+2	0	0 0	0
Суперэго	0 0+2		0 0+2		0 0+2	
Погашение	0 0	0	0 0	0	0 0	0

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

Конфликт	+1-1+2		-1+1+2		-1+1+2	
Квазитождество	+1-1	0	-1+1	0	-1+1	0
Контроль	+1-1+2		+1+1+2		-1+1+2	
Заказ	+1-1	0	+1+1	0	-1+1	0
Родственные	+2 0+2		0 0+2		-2 0+2	

Полудуальное	+2 0	0	0 0	0	-2 0	0
--------------	------	---	-----	---	------	---

Если считать, что функции сменяют друг друга по кольцу, то эти вектора описывают получающуюся в результате траекторию ТВ. Обращает на себя внимание тот факт, что для половины интертипных кольца превратились в прямые линии. Это - зеркальные, активация, конфликт, квазитождество, деловые, мираж, родственные, полудуальные. Очевидно, направление такой прямой характеризует цель таких отношений (сотрудничество в зеркальных, работа в деловых, игра в миражных и т.д.) Также имеется два состояния - суперэго и тень - в которых эти кольца вообще выродились в точку.

Можно считать, что конечная цель таких состояний - "сдвинуться с мертвой точки". Но

что, собственно, означают оси X, Y и Z нашей системы координат?

На оси X находится базовая и суггестивная функции - т.е. фактически то, из-за чего человек живет и то, что ему жизненно необходимо. Там же (со знаком минус) находится ролевая - маска, которую надевает в социуме, функция, требующая от человека выработки убеждений, а также ограничительная - символ его антиценностей. Предположим, что по этой оси откладывается **ценность** состояния.

Ось Y - творческая и референтная функции. Основной инструмент реализации миссии человека + поведение для этой реализации. Со знаком минус - ТНС (символ дефицита ресурсов и отсутствия необходимых стратегий) и 8-я - функция, которая работает тогда, когда человек об этом не задумывается, функция, по которой идут запросы к бессознательному по поводу выдачи ресурсов. И - инсайты из глубин этого самого бессознательного. Будем считать, что эта ось характеризует **ресурсность** состояния.

С осью Z все ясно: St-Dy, ментальное-витальное кольца. **Осознанность** состояния.

Можно попробовать прикинуть (разумеется, лишь чисто умозрительно), что означает каждое из 27 положений ТВ при такой интерпретации осей.

Состояния # #+2 - осознанные.

Возможны только для функций ментального кольца и вызывают соответствующую бессознательную компенсацию.

1. **+2 0+2** - Общие цели
2. **-2 0+2** - Одинаковое отношение к социуму

3. **0+2+2** - Совместная деятельность схожими способами реализации
4. **0-2+2** - Общие трудности, недостаток ресурсов.
5. **+1+1+2** - Сотрудничество для достижения общих целей
6. **-1-1+2** - Что не может один, то не хочет другой. И наоборот.
7. **+1-1+2** - Невозможна реализация своих целей. Человек блокирован. Особенно болезненно должно проявляться в 4-й позиции.
8. **-1+1+2** - Человек делает не свое дело. "Идет чужим путем".
9. **0 0+2** - Несовпадение целей и/или средств. Деятельность если и есть, то малопродуктивная, взаимодействие напоминает перетягивание каната.

Состояния # # 0 - срединные

Эти состояния отличаются тем, что находятся как бы посередине между сознанием и бессознательным. Оба кольца при этом идентичны. Оба участника взаимодействия видят ситуацию с разных сторон. У них часто нет осознанного понимания друг друга, но на эффективность взаимодействия это не влияет.

1. **+2 0 0** - Общее бытие. Взаимодополнительность.
2. **-2 0 0** - Совместная идентичность. "Я это ты, ты это я"
3. **0+2 0** - Общая динамика. Общие состояния. Игра.
4. **0-2 0** - Взаимная поддержка.
5. **+1+1 0** - Стремление к общим целям. (В случае заказа - на самом деле это цели, выражаемые заказчиком.) "Положительная обратная связь".
6. **-1-1 0** - Смотреть в этом направлении нет ни желания, ни возможности.
7. **+1-1 0** - Ценность партнера во взаимодействии не выражена.
8. **-1+1 0** - Взаимодействие для других. Сами партнеры ничего от него не получают.
9. **0 0 0** - Совместное созерцание. "Меньше дела - больше слов". Состояние, возможно, гармоничное, но, часто, малопродуктивное.

Состояния X X-2 - бессознательные

Эти состояния выступают в качестве компенсации одноименных состояний X X+2 и

реализуются функциями витального кольца.

1. **+2 0-2** - Поиск поддержки во внешнем окружении
2. **-2 0-2** - Защита своих глубинных ценностей
3. **0+2-2** - Общая область интересов, поиск новых поведенческих шаблонов
4. **0-2-2** - Компенсация отсутствия ресурсов: инсайты, etc.
5. **+1+1-2** - "Детские" желания и проблемы
6. **-1-1-2** - Глубинная общность. "Поддержка свыше"
7. **+1-1-2** - Вытеснение.
8. **-1+1-2** - Замещение.
9. **0 0-2** - Перенос.

Разумеется, все это еще нуждается в очень серьезной проверке... Особенно - в части бессознательных состояний (на то они и бессознательные, что про них трудно сказать что-либо определенное).

5. Маски

Маска - это положение, характеризующиеся тем, что человек, относящийся к ТИМу **N** проявляет (или, по крайней мере, стремится проявлять) себя, как представитель ТИМа

M

.

Как это можно показать на рассматриваемой модели? В данном случае рассмотрение микро или макро уровней не дадут особого эффекта: Там мы рассматривали динамическую картину, образованную сменой функций, здесь же в наличии имеется фиксированное ИТВ, наблюдаемое сразу для всех (или - почти для всех) функций.

Как не трудно видеть, при любых операциях с моделью в рамках трехмерного пространства подобное ИТВ для любого, наперед заданного ТИМ'а невозможно.

Следовательно, остается предположить, что оно происходит в 4-м измерении. Если

учесть, что кубик Рейнина (и наша модель) - это трехмерная проекция четырехмерного образования, то это становится вполне понятным.

Как не трудно видеть, поворот на 180° в четырехмерном пространстве в пространстве трехмерном будет выглядеть, как отражение относительно той или иной плоскости.

Разумеется, не обязательно для всех случаев производить такое отражение.

Например, для суперэго достаточно осуществить поворот в плоскости XY. Если четвертую координату назвать буквой T, то такой поворот можно рассматривать, как отражение от плоскости ZT. Аналогично, отражение от плоскости, например, XZ - это поворот в плоскости YT.

Введем также вектора $L(+1,+1,0)$ и $C(-1,+1,0)$ параллельные сторонам кубика.

Итак, рассмотрим маски, как группу поворотов TC на 180° в четырехмерном пространстве XYZT в плоскостях XY, YZ, XZ, XT, YT, ZT, LZ, LT, CZ, CT.

Рассмотрим, как будет выглядеть каждый из этих поворотов в осях X, Y и Z и каким отношениям это будет соответствовать:

Плоскость	Новые оси вместо XYZ		Отношения
нет поворота	+X	+Y	+Z
XY	-X	-Y	+Z
YZ	+X	-Y	-Z
XZ	-X	+Y	-Z
XT	-X	+Y	+Z

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

YT	+X	-Y	+Z
----	----	----	----

ZT	+X	+Y	-Z
----	----	----	----

LZ	-Y	-X	-Z
----	----	----	----

LT	-Y	-X	+Z
----	----	----	----

CZ	+Y	+X	-Z
----	----	----	----

CT	+Y	+X	+Z
----	----	----	----

В этом списке отсутствуют отношения, образующие кольца контроля и заказа (за

и включением суперэго). Полагаю, это указывает на особую роль этих колец. Как не трудно видеть, кольца контроля образуются поворотами в плоскости XY на 90° против часовой стрелки. Кольца заказа можно образовать из колец контроля путем поворота в плоскости ZT.

Так, тень образуется разворотами на 180° в двух направлениях - XY и ZT. Или, что то же самое, отражением относительно точки начала координат.

Рассмотрим, как эти кольца образуются:

Отношения	Повороты	Новые оси	
XY	ZT	X	Y

Тождество	0	0	+X
-----------	---	---	----

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

Дуальные	0	180	+X
----------	---	-----	----

Подконтрольный	-90	0	+Y
----------------	-----	---	----

Подзаказный	-90	180	+Y
-------------	-----	-----	----

Суперэго	180	0	-X
----------	-----	---	----

Тень	180	180	-X
------	-----	-----	----

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

Контролер	90	0	-Y
Заказчик	90	180	-Y

Чтобы понять, чем чревата фиксация точки зрения в той или иной позиции, рассмотрим подробно смысл смены знака по тем или иным осям (разумеется, как и в предыдущих случаях, это чисто умозрительная конструкция. Эти позиции могут быть истолкованы по разному):

Повороты по X,Y,Z,T на 180°.

(+X,+Y,+Z) Маски нет. Имеем дело с чистым ТИМом.

(+X,+Y,-Z) Дуальная маска, поворот ZТ.

Отсутствует осознанность. Человек ориентирован на получение удовольствия по детскому блоку (инфантилен).

(+X,-Y,+Z) Родственная маска, поворот YТ.

Отсутствуют необходимые ресурсы для реализации своих целей, человек не в состоянии творчески выразить себя.

(+X,-Y,-Z) Полудуальная маска, поворот YZ.

Отсутствует понимание отсутствия ресурсов. Необходимо их приобретение, чего человек не осознает и не делает. Отметим, что, согласно наблюдениям Прокофьевой [4], для полудальных отношений актуальная проблема - учеба.

(-X,+Y,+Z) Деловая маска, поворот XT

Отсутствуют или неверно выбраны цели и ценности. Ресурсы имеются, область их приложения не та.

(-X,+Y,-Z) Миражная маска, поворот XZ.

Отсутствует осознание отсутствия целей. Иными словами - цели и ценности иллюзорны. Человек "сражается с ветряными мельницами". Согласно **[4]** - отсутствует внутренняя свобода.

(-X,-Y,+Z) Суперэжная маска, поворот XY.

Нет ни ценностей, ни ресурсов. Человек занят чисто биологической борьбой за то, чтобы приобрести эти ресурсы и ценности. Он не живет, он выживает.

(-X,-Y,-Z) Теневая маска, повороты XY и ZT.

В отличие от предыдущей ситуации, отсутствует понимание необходимости такой борьбы. Человек влачит жалкое, полуживотное существование, не имея ни желания, ни сил подняться над этим уровнем. Согласно [4] - следует подняться над бытом.

Повороты по C, L, T на 180°.

(+Y,+X,+Z) Зеркальная маска, поворот СТ

Перепутаны цели и средства. Человек рассматривает как ценности то, что является рабочими инструментами и наоборот.

(+Y,+X,-Z) Маска активатора, поворот CZ.

В отличие от предыдущей ситуации, отсутствует осознание наличия проблем, вызванных подобными действиями.

(-Y,-X,+Z) Маска конфликтера, поворот LT.

Человек, если так можно выразиться, "развернулся к миру спиной". Цели и средства

спутаны, и к тому же нет ни того, ни другого. Ситуацию можно охарактеризовать, как полный тупик. Согласно [4] - необходимость принятия осознанных практических решений. Т.е. - проблема выбора. Если вспомнить что тупик возникает, обычно, в ситуациях, когда человек такой выбор делать не желает - многое встанет на свои места.

(-Y,-X,-Z) Квазитождественная маска, поворот LZ.

В отличии от предыдущей ситуации, человек не осознает наличия тупика. В своих бедах он винит кого угодно - кроме самого себя. Тень, которая находится прямо перед ним (блок эго повернут таким образом, что как раз на тень и приходится!) проецируется на первого встречного и заставляет его фанатично бороться за "свои убеждения" - которые, на самом деле, чужды ему...

Контроль и заказ.

(+Y,-X,+Z) Подконтрольная маска. Поворот XY на 90° против часовой стрелки.

В качестве ценностей поставлены ресурсы, в качестве ресурсов используется отсутствие у человека своих ценностей. Человек в такой маске принужден делать то, что ждут от него другие. Согласно [4] - актуализируются проблемы долга

(+Y,-X,-Z) Подзаканая маска. Поворот ZT на 180° относительно предыдущей.

Аналогична предыдущей, но вызвана несознательностью человека. Он не осознает

необходимости стать причиной своих действий - и в результате становится следствием чужих решений. Напоминает то, что описано Эрихом Фроммом [5], как мазохизм. В

[4]

заказ так же связан с проблемами ответственности.

(-Y,+X,+Z) Маска контролера. Поворот XY на 90° по часовой стрелке.

В качестве ценности стоит отсутствие своих ресурсов, в качестве ресурса поставлены ценности, реализацию которых человек должен поручить другим. Эта маска является как бы противоположностью маски подконтрольного. Если там человек "отрабатывал долги", здесь - другие должны работать на него...

(-Y,+X,-Z) Маска заказчика. Поворот ZT на 180° относительно предыдущей.

Маска противоположена подзаказной внутри контекста "бегства от свободы". Если человек в подзаказной маске играл роль мазохиста, человека в маске заказчика можно рассматривать, как садиста (в смысле

[5]

), т.е., человека, стремящегося навязать исполнение своих решений другим...

6. Поправки к микроуровню модели с учетом поворотов

Мы рассмотрели такой феномен, как маски. При этом мы рассматривали их, как фиксированный поворот ТВ.

Однако, если возможен фиксированный поворот, то может происходить и поворот

спонтанный. Тогда это будет один из возможных вариантов ИТВ, который мы должны учитывать при построении интертипных. В каких случаях эти повороты могут быть реализоваться в коммуникации? Очевидно, в том случае, когда прибавление поворота к данному ИТВ, во-первых, не приведет к разрыву коммуникации по тем функциям, по которым эта коммуникация уже идет, и, во-вторых, увеличит число функций, которые участвуют в ней.

Очевидное, на первый взгляд, решение в таком случае - временный переход в маску, тождественную ТИМу собеседника. Однако на практике известно, что такой поворот достаточно труден и, в большинстве случаев, требует некоторой сознательной подстройки.

Дело тут в том, что координаты функций, по которым происходит коммуникация, меняются. И, таким образом, собеседник не может продолжать коммуникацию при текущем положении ТВ. Он должен вернуть ТВ в положение (0,0,0). Т.е. - разрыв коммуникации происходит, хоть на первый взгляд и кажется, что это не так.

Таким образом, получаем следующие условия, необходимые для реализации поворотов:

1. Координаты функций , по которым **уже** идет коммуникация, не должны меняться.
2. Поворот должен увеличивать число функций N , участвующих в коммуникации.
3. Выгода, полученная от этого увеличения, должна превышать затраты, необходимые на осуществление этого поворота.
4. Если два разных поворота дают (при соблюдении условий 1-3) одинаковое увеличение N , реализуется из них тот, затраты на осуществление которого меньше.

Как не трудно видеть, единственные повороты, удовлетворяющие условию 1, это YТ (родственная коммуникативная модель) и ХТ (деловая коммуникативная модель). Как не трудно видеть, среди гомократных отношений нету таких, в которых реализация любого из них давала бы увеличение N. Следовательно, по условию 2, нам остается рассмотреть гетерократные.

Что касается условия 3 - проверить его можно только на практике. Отметим, что Прокофьева [3], рассматривала свои аналог поворота YТ как *единственный* вариант построения гетерократных интертипных отношений. Поскольку ее работа опирается на достаточно большой практический опыт, мы можем считать это доказательством, что по крайней мере этот вариант условию 3 удовлетворяет. Что касается варианта ХТ, то очевидно, что затраты на его реализацию должны превышать затраты на реализацию YТ: человеку явно легче отказаться от своих ресурсов, чем от ценностей. Следовательно, согласно условиям 3-4, если поворот ХТ реализуется вообще, то только в тех случаях, когда того же эффекта нельзя добиться поворотом YТ.

Рассмотрим каждое отношение подробно. Поскольку ось Z эти повороты не

затрагивают, мы можем ограничиться рассмотрением осей Y и X для отношений контроля, подконтроля, родственных и деловых (в скобках после N даны номера функций по модели А, для отношений, дуальных данным, витальное и ментальное кольца следует считать отдельно, а N делить на два):

Отношения

(X,Y) ИТВ

N без поворота

N* при повороте YT

N при повороте XT

Контроль

(+1,+1)
(-1,+1)
(-1,-1)
(+1,-1)

2(1,5)
2(2,6)
2(3,7)

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

2(4,8)

4(1,5, 3,7)

0

4(3,7, 2,6)

0

0

4(2,6, 1,5)

0

4(4,8, 3,7)

Подконтроль

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

(+1,-1)
(+1,+1)
(-1,+1)
(-1,-1)

2(1,5)
2(2,6)
2(3,7)
2(4,8)

4(1,5, 2,6)
0
4(3,7, 4,8)
0

0
4(2,6, 3,7)
0
4(4,8, 1,5)

Родственные

(0,0)
(0,+2)
(0,-2)

4(1,5, 3,7)

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

2(2,6)
2(4,8)

8(все)
0
0

0
2(2,6)
2(4,8)

Деловые

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

(0,0)
(+2,0)
(-2,0)

4(2,6, 4,8)
2(1,5)
2(3,7)

0
2(1,5)
2(3,7)

8(все)
0
0

Примечание: $N=0$ - без изменения ТВ, согласно условию 1. Прокофьева в [3] рассматривает этот вариант поворота для деловых отношений, и там он соответствует 2-м разным положениям ТВ, для каждого из которых $N=2$. В рассматриваемой модели это противоречит условиям 1-2.

Как не трудно видеть, для родственных (и, соответственно, полудуальных) отношений реализуется только поворот УТ. Для деловых (и миражных) - поворот ХТ (разумеется, в том случае, если он вообще реализуется).

С отношениями контроля (и, соответственно, заказа) получается очень сложная картина. Чтобы было понятно о чем идет речь, составим такую таблицу:

No

(X,Y) ИТВ

функции без поворота

реализуемый поворот

доп. функции при повороте*

контр.

подк.

контр.

подк.

конт.

подк.

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

контр.

подк.

1

(+1,+1)

(-1,-1)

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

1,5

4,8

YT

XT

4,8 (3,7)

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

1,5 (2,6)

2

(-1,+1)

(+1,-1)

2,6

1,5

XT

YT

1,5 (4,8)

2,6 (3,7)

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

3

$(-1, -1)$

$(+1, +1)$

3,7

2,6

YT

ХТ

2,6 (1,5)

3,7 (4,8)

4

(+1,-1)

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

$(-1,+1)$

4,8

3,7

XT

YT

3,7 (2,6)

4,8 (1,5)

Примечание: (*) Дополнительные функции, которые становятся доступны при реализации поворота. В скобках указаны ф-ции партнера, они разные для этих двух столбцов.

Итак, как не трудно видеть, поворот УТ дает в этой системе все то же, что мог бы дать поворот ХТ. Следовательно, согласно условию 4, поворот ХТ здесь реализоваться не может.

Что касается поворота УТ, то мы имеем дело с очень интересной картиной: если поворот для одного из партнеров реализуется, то для другого он реализовываться не должен.

Рассмотрим, как это может реализовываться, на примере воображаемой коммуникации между контролером **N** и подконтрольным **M**. Пусть ТВ контролера в положении (+1,-1,0), подконтрольный начинает транзакцию с 3-й функции (вариант No 4):

M3 ® N4, ИТВ N ® (+1,-1,0)

Контролер, допустим, отвечает с блока 1-4. [На модели А эти две функции составляют вертикальный блок.] Чтобы воспринять обе функции одновременно, подконтрольный должен совершить поворот УТ:

N1,4 ® M4,3 ИТВ **M ®** (YT;-1,+1,0)

Как теперь будет реагировать подконтрольный? Если он будет просто отвечать с блока 3-4, не трудно видеть, что контролер не воспримет эту информацию без изменения положения ТВ:

M3,4 ® N4,1 ИТВ **N ®** (YT;+1,+1,0)

Однако, затраты на такие изменения при каждой трансакции свели бы на нет всю выгоду от возможности коммуникации по 4-м функциям сразу. Следовательно, остается предположить, что поворот влияет не только на восприятие, но и на передачу информации (т.е., поворот - это не только ИТВ). Тогда получаем следующую картину:

M3,4 ® YT(M)3,2 ® N4,1 ИТВ N = (+1,-1,0)

т.е., как не трудно видеть, положение ТВ **N** не меняется.

Таким образом получаем следующие выводы:

1. Для всех четырех вариантов взаимоотношений при контроле N=4, а не 2. Точнее, оно *может* равняться 2, но это потребует дополнительных затрат (избегания общения по блокам) от того участника взаимоотношений, который не испытывает поворота.

2. Повороты влияют не только на получение, но и на передачу информации. Как не трудно видеть, образование масок становится возможным именно благодаря этому их свойству.

3. (Следствие 2) Во всех вариантах отношений, в которых имеют место повороты, участники находятся в неравном положении, т.к. один из них испытывает поворот, другой - нет.

4. (Следствие 3) Для симметричных отношений, каждый из вариантов отношений, в котором имеет место поворот, распадается на два варианта, в каждом из которых поворот испытывает только один из участников взаимоотношений.

Остается открытым вопрос, реализуется ли поворот ХТ при деловых и миражных отношениях. В дальнейшем, я, основываясь на [3], как на материале, прошедшем серьезную экспериментальную проверку,

[Если бы поворот ХТ в деловых и миражных реализовывался достаточно часто, неизбежно обнаружились бы очень серьезные противоречия модели Прокофьевой [3] практическому опыту для этих отношений. Поскольку о таких противоречиях мне ничего не известно, я предполагаю, что если такой вариант этих отношений и реализуется, то в весьма частных случаях - например, при застывших отношениях, предрасположенности одного из партнеров к уходу в деловую маску и т.п.]

предполагаю, что он не реализуется и не рассматриваю его. В случае же, если, все-таки, такой поворот имеет место, для него, как не трудно видеть, должно быть верно все то же, что верно для поворота УТ в родственных и полудуальных отношениях.

Возникает и еще один вопрос: как считать для этих отношений плотность? Следует ли учитывать варианты без поворотов, которые (если их специально не поддерживать) возникают лишь на переходных этапах и быстро замещаются вариантами, в которых поворот имеет место? Будем обозначать плотность, в которой эти варианты учитываются, как $P?$. В которой они *не* учитываются - как P . Соответственно, I ,

которое включает эти варианты, будем обозначать, как I?, N - как N?.

Посмотрим, что получилось для гетерократных интертипных отношений с учетом всех этих поправок:

Отношения

N

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

N'

I

I'

P

P'

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

Контроль

4

4,2

4

8

4

Ц	10	:	3.16
---	----	---	------

Заказ

2

2,1

8

16

2

Ц	10/2	:	1.58
---	------	---	------

Родственное

8,2

8,4,2

4

5

Ц	34	:	5.83
---	----	---	------

2	Ц	(38/5)	:	5.51
---	---	--------	---	------

Полудуальное

4,1

4,2,1

8

10

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

Ц	34/2	:	2.91
---	------	---	------

Ц	(38/5)	:	2.76
---	--------	---	------

Подконтроль

4

4,2

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

4

8

4

Ц	10	:	3.16
---	----	---	------

Подзаказ

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

2

2,1

8

16

2

Ц	10/2	:	1.58
---	------	---	------

Деловое

4,2

4,2

3

3

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

2	Ц	2		2.83
---	---	---	--	------

2	Ц	2		2.83
---	---	---	--	------

Миражное

2,1

2,1

6

6

Ц	2	:	1.41
---	---	---	------

Ц	2	:	1.41
---	---	---	------

Как из следовало ожидать, $P' < P$ для отношений в которых поворот Y_T возможен. Для отношений, в которых он невозможен, естественно $P' = P$, а штрихованные параметры

не имеют смысла и рассматриваться не будут.

7. Анализ некоторых характерных групп

Осталось разобраться, как можно использовать эту модель на практике. В качестве примера наибольший интерес представляют группы из 4-х ТИМов, такие, как квадры, кольца заказа и контроля и ряд других. Рассмотрим наиболее характерные из них.

Квадры

Как известно, квадра состоит из тождика, дуала, зеркальщика и активатора.

Психологическая дистанция для каждого из них с тремя другими будет 2,2 и 4 соответственно. Введем такой параметр как среднее число возможных ИТВ для

данного ТИМ в данной группе $\langle I(\mathbf{N}) \rangle$. Здесь (как и в большинстве других вариантах, которые мы будем рассматривать) $\langle I(\mathbf{N}) \rangle$ будет одинакова для всех

$\mathbf{N}$

, и равна $8/3$

!

2.7.

Однако это не всегда так. Потому введем параметр $\langle I \rangle$:

$$\langle I \rangle = (S \langle I(\mathbf{N}_i) \rangle) / n$$

где n - число людей в группе, $\mathbf{N}_i$ - ТИМ i -го человека.

Далее. Рассмотрим микроуровень нашей модели. Выпишем все возможные ИТВ для любого из членов группы (т.к. группа симметрична, они совпадают между собой). Как не трудно видеть, это 8 векторов, расположенных в плоскости CZ:

Z

-

Г

б

д

я

+

а

®

С

е

В

Ж

По аналогии с микроуровнем интертипных отношений, введем параметр, характеризующий число возможных положений ТВ, и обозначим его $I_g(\mathbf{N})$. По аналогии с $\langle I \rangle$, можно ввести $\langle I$

g

>

, которое будет равно его среднему значению.

Вспомним также, что для рассмотрения интертипных отношений мы вводили параметр P , имевший смысл плотности (и, соответственно, прочности) пребывания человека в той группы из двух человек, которую мы рассматривали. Очевидно, что смысл и способ вычисления этого параметра не изменится от увеличения числа членов группы.

Формула для P (относительно ТИМа $\mathbf{N}$) примет, таким образом, следующий вид:

$$P(\mathbf{N}) = \zeta(SN_i^2 / I_g(\mathbf{N}))$$

В результате, как не трудно видеть, получаем $P(\mathbf{N}) = \zeta 5/2 \cdot 1.12$.

Однако, здесь возникают определенные трудности. Допустим, мы рассматриваем группу, состоящую из двух ИЛИ и одного СЛИ. Рассмотрим ИЛИ. Вопрос: ИТВ (0,0,0) при коммуникации с другим ИЛИ и ИТВ (0,0,0) при коммуникации с СЛИ - это одно положение ТВ с $N=12$ или - два разных с $N=8$ и $N=4$ соответственно? Или, наконец, одно с $N=8$, т.к. функции, которые уже участвуют во взаимодействии второй раз считать не следует? В физике возникает похожая картина, когда рассматриваются распределения частиц. Вариант $N_1=8, N_2=4$ из данного примера соответствует распределению Больцмана, $N=8$ - распределению Ферми-Дирака, а $N=12$ - распределению Бозе-Эйнштейна. Я пока затрудняюсь сказать, в соответствии с каким распределением ведут себя функции. Потому рассмотрим все три.

Обозначим соответствующие плотности как $P_b(\mathbf{N})$, $P_f(\mathbf{N})$ и $P_e(\mathbf{N})$. Очевидно, что для $P_b(\mathbf{N})$ следует пользоваться не I

g

(

N

), a I

b

(

N

), т.е. такое I для которого одно и то же положение ТВ по отношению к двум разным людям считается за два разных. Для рассматриваемых групп P

b

(

N

), P

f

(

N

) и P

e

(

N

) (а также I

g

(

N

) и I

f

(

N

)) совпадают между собой, т.к. каждое ИТВ встречается в системе только один раз.

Подсчитаем N для каждого из них:

Z

-

Г

N=2

Б

N=4

Д

N=2

Я

N=4

+

a

N=4

®

C

e

N=2

В

$N=4$

Ж

$N=2$

В результате, как не трудно видеть, получаем $P(\mathbf{N}) = \sum_{i=1}^N p_i^2$. (Будем писать просто P (

$\mathbf{N}$

) для случаев P

b

(

$\mathbf{N}$

)= P

f

(

$\mathbf{N}$

)=P

e

(

N

)) Можно также ввести среднюю плотность для группы по формуле:

$$\langle P \rangle = \frac{\sum (SP(N_i)^2 / n)}{n}$$

где n - число людей в группе.

Если группа симметрична (например, квадра для n=4 или симметричные интертипные для n=2), $\langle P \rangle$, как не трудно видеть, будет равен $P(\mathbf{N})$, для любого ТИМа $\mathbf{N}$, входящего в группу. В общем случае это, разумеется, не так. Например для отношений контроля

$$\langle P \rangle = \frac{1}{5} \quad \text{Ц6|2.4}$$

5 (для заказа, соответственно, в двое меньше).

Однако, эти параметры, очевидно, не единственные. Кроме квадр, существует еще две аналогичные симметричные группы [Благодарю [Руслана Степанова](#) за идею рассмотреть такие группы.]

с теми же значениями параметров $\langle I \rangle, \langle I$

g

$\rangle$

и $\langle P \rangle$:

1. Тождик, дуал, квазитождик, конфликтер. 8 векторов в плоскости LZ.

2.

Тождик, зеркальщик, суперэго, конфликтер. 8 векторов в плоскости CL (или, что то же самое, XY).

Очевидно, что такие группы (в условиях современного общества, по крайней мере) менее эффективны, чем квадры. Для того, чтобы понять, в чем отличие, рассмотрим макроуровень нашей модели.

На макроуровне нет особых различий, общаются между собой два человека или много. Вместо суммы $N(F)+M(F)$ будет рассматриваться $SN_i(F)$. Таким образом, для всех трех вариантов получаем:

Ментальное кольцо		Витальное кольцо			
Плоскость	1		2	3	4
X	Y Z	X	Y Z	X	Y Z

CZ (квадра)	+2+2 0	+2+2 0	-2-2 0
LZ	+2-2 0	-2+2 0	-2+2 0
CL	0 0+4	0 0+4	0 0+4

Как не трудно видеть, это эквивалентно отношениям активации, квазитождества и суперэго соответственно. Только умноженным на 2, что понятно, учитывая что в отношениях участвует вдвое больше людей и, соответственно, суммарный эффект тоже должен быть вдвое больше.

Таким образом, мы можем, ввести понятие *интегральных интертипных отношений (ИИО)*. для данного ТИМа в данной группе.

Для симметричных групп они совпадают. Для несимметричных - будут зависеть от конкретного ТИМа, относительно которого мы мереем данные интертипные. В этом случае иногда можно говорить об *интегральном ТИМе (ИТИМ)*

данной группы. Позже мы вернемся к данному вопросу. А сейчас продолжим рассмотрение наших групп.

Что можно сказать исходя из данных ИИО? Очевидно, что активация эффективнее, чем квазитожество, а квазитожество - чем супеэго. Кроме того, зная каким проблемы соответствуют какие отношения [4], можно сделать определенный прогноз о проблемах, характерных для этих групп. Отметим, что в симметричных группах это будут проблемы, общие для всей группы, а не для данного человека в этой группе-

Группы, симметричные по XZ, YZ и XY.

Мы рассмотрели группы, симметричные относительно плоскостей CZ, LZ и CL.

Рассмотрим теперь симметрию по XZ, YZ и XY. Как и в прошлый раз, имеем 3 группы:

1. XZ: Тожество, дуальные, деловые, миражные.

2. YZ: Тождество, дуальные, родственные, полудуальные.
3. XY: Тождество, деловые, родственные, суперэго.

Эти варианты тоже, отчасти, симметричны. Эту симметрию нарушает тот факт, что для второго варианта реализуется поворот YT, поворот же XT для первого варианта, как мы условились считать в предыдущем разделе, не реализуется. Рассмотрим, для начала, первый вариант:

Z

-

Г

Б

Д

Я

Г

а

®

X

е

в

ж

Отличие от квадры, прежде всего, в том, что добавился вектор $(0,0,0)$ в данном случае обозначенный как "г". Среднее число ИТВ здесь будет $\langle I \rangle = (2+3+6)/3 = 3.7$, $\langle I_g \rangle = 9$. Кроме того ИТВ здесь частично перекрываются ($\langle I$

б

$\rangle = 11$) и $\langle P \rangle$ для разных распределений уже не будут совпадать: $\langle P$

б

$\rangle = 2$

Ц

(17/11)

!

2.49, $\langle P$

ф

$\rangle = 2$

Ц

(5/3)

!

2.58, $\langle P$

е

$\rangle = 10/3$

!

3.33.

Вторая группа была бы аналогична первой, если бы не поворот по УТ. Учитывая его, получаем $\langle I \rangle = (2+4+8)/3 = 4.7$, $\langle I' \rangle = (2+5+10)/3 = 5.7$. К прежней картине добавляется три новых ИТВ, образованных поворотом: $\langle I \rangle$

$= \langle I' \rangle$

g

>

$= 12$, $\langle I \rangle$

b

≥ 14 , $\langle I' \rangle$

b

≥ 17 . Равенство $\langle I \rangle$

g

$\geq \langle I' \rangle$

g

> объясняется тем, что дополнительные варианты отношений сонаправлены с уже имеющимся. Исходя из этого, можно понять, что эти варианты не должны влиять и на $\langle P \rangle$

f

>. Действительно, получаем $\langle P \rangle$

f

$\geq P'$

f

$\geq$

Ц

17

|

4.12. На $\leq P$

b

$\geq$ влияние будет, и достаточно сильное. Действительно, имеем $\leq P$

b

$\geq$

Ц

(114/7)

|

4.03, $\leq P'$

b

≥ 2

Ц

(65/17)

|

3.91. Будет ли иметь место влияние "штрихованных" ИТВ на плотность $\langle P$

е

$\rangle$? На первый взгляд - да. Получаем по формуле $\langle P$

е

$\rangle = 5, \langle P'$

е

$\rangle =$

Ц

(113/3)

|

6.14. Однако "штрихованные" ИТВ полностью сонаправлены с нештрихованными для тех же отношений.

[Для родственного, например, в том случае, если "поворачивается" партнер, ИТВ останется (0,0,0).]

Следовательно, мы, по крайней мере в этом варианте, не должны их учитывать, т.к.

иначе мы одни и те же функции посчитаем два раза. Таким образом, получаем для обоих случаев $\langle P$

е

$\rangle = \langle P'$

е

≥ 5 .

Для третьей группы картина всех возможных вариантов ИТВ имеет такой вид (2
мелких знака "г" в центре обозначают вектора (0,0,0) и (YТ:0,0,0) соответственно):

Y

-

б

я

г

г

а

® X

B

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

По аналогии с прошлым вариантом, имеем: $\langle l \rangle = (3+4+4)/3 = 3.7$, $\langle l' \rangle = (3+5+4)/3 = 4$, $\langle l_g \rangle = 6$,

$\langle l \rangle$ $b \rangle$

$= 11$, $\langle l' \rangle$

b

$\rangle = 12$. Соображения для плотностей остаются в силе: $\langle P$

b

$\rangle = 2$

Ц

(41/11)

!

3.86, $\langle P' \rangle$

b

$\rangle =$

Ц

14

!

3.74, $\langle P$

f

$\rangle = 2$

Ц

6

|
|

4.89, $\angle P$

e

$\geq$

Ц

14

|
|

3.742, совпадает с $\angle P'$

b

$\angle$, легко понять почему: фактичеки, это и есть $\angle P'$

b

$\angle$, числитель и знаменатель котрого умножили на 2.

Как можно видеть, плотности в этих 3-х группах, в отличии от первого случая, явно не равны друг другу. [Отметим, что так и должно быть. Оси C,L и Z соответствуют осям симметрии кубика Рейнина. Оси же X и Y повернуты относительно них на 45°.

Отметим также, что система координат CLZ может оказаться более удобной для практических расчетов при которых учитывается абсолютная длина векторов.

Например, для базовой ф-ции, вообще говоря, следует использовать вектор, который

в этой системе будет записываться как $(-1, +1, +1)$, что соответствует в XYZ $(+v_2, 0, +1)$, а вовсе не $(+1, 0, +1)$. В этой работе практически не используется понятие "абсолютная длина вектора", так что сейчас это сейчас не существенно. Актуальным эти тонкости станут после разработки методов измерения емкости ф-ций.]

Интегральными интертипными отношениями для этих групп будут, как не трудно видеть, миражные, полудуальные, и суперэжные соответственно.

Обращает на себя внимание еще такой факт. Мы рассмотрели 6 четверок, взаимодействие на микроуровне в которых ограничивалось той или иной плоскостью и вывели для них интегральные интертипные отношения. Ранее мы рассматривали маски, как повороты в этих плоскостях. И каждое из этих интегральных интертипных отношений совпало с соответствующей маской. Как, впрочем, и должно быть, исходя из смысла макроуровня.

Кольца контроля и заказа

Рассмотрим теперь такие варианты, как контроль и заказ:

Для кольца контроля имеем $\langle l \rangle = 4$, $\langle l' \rangle = (4+8+8)/3 = 6.7$. Это - то, что можно написать сходу. Чтобы выяснить значения других параметров, необходимо сперва разобраться с N и с N' для всех ИТВ. В частности - сопоставлены ли ИТВ для "штрихованных" и происходящих из них стабильных случаев. Ясно, что это вообще говоря, не всегда так, и, следовательно, в общем случае, мы не можем утверждать, что $\langle P$

е

$\rangle = \langle P'$

е

$\rangle$, пока не убедимся в этом.

Выпишем все значения N для всех ИТВ.

X<0

X=0

X>0

Y<0

8,10' :	4	,(2'),4,2'
4 :	4	

2 :	2
-----	---

8,10' :	4	,(2'),4,2'
4 :	4	

Y=0

2 :	2
-----	---

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

2	:	2
---	---	---

Y>0

8,10' :	4	,(2'),4,2'
4 :	4	

2 :	2
-----	---

8,10' :	4	,(2'),4,2'
4 :	4	

Таблицу следует понимать следующим образом: в каждой ее клетке - две строки, верхняя - для "нормальных" ИТВ, нижняя (если она есть) - для повернутых по УТ. В начале записано суммарное значение N (для <P_e>), затем, через ":" - все N для всех ИТВ (для <P_b>). "Штрихованные" варианты, соответственно, обозначены штрихом. Запись типа (2?), обозначает, что стабильный случай сонаправлен "штрихованному", и следовательно, учитывать "штрихованный" при подсчете суммарного N не нужно. Жирным шрифтом выделено максимальное значение N для данного ИТВ (для <P_f>).

Таким образом, получаем: <I_g>=12, <I_b>=16, <I'_b>=24. Единственная величина, которая в этом варианте не раздваивается - это <P_f>. Действительно, <P_f>=2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

Ц

3

|

3.46. Для остальных вариантов плотности, получаем: $\langle P$

b

$\geq$

Ц

13

|

3.61, $\langle P'$

b

≥ 2

Ц

(7/3)

|

3.06, $\langle P$

e

≥ 2

Ц

7

|

5.29, $\langle P'$

e

≥ 2

Ц

10

|

6.32. Мы получили парадоксальный результат: $\langle P$

e

$\geq$

$\langle$

$\langle P'$

e

$\geq$. Это заставляет подозревать, что $\langle P'$

e

$\geq$ является артефактом вычисления. Однако, отложим выяснения этого до того момента, когда мы попытаемся угадать "физический смысл" каждой из этих плотностей.

Теперь же займемся кольцом заказа (тождик, заказчик, подзаказный, супеэго).

Для него, будет верно все то, что мы записали в таблицу для кольца контроля, за исключением того, что диаганали раздвоятся, а числа внутри них уменьшатся в два раза. Исходя из этого, получаем: $\langle l \rangle = 12$, $\langle l' \rangle = (8+16+16)/3 = 13.3$. $\langle l_g \rangle = 20$, $\langle l_b \rangle = 28$, $\langle l'_b \rangle = 44$. И, соответственно, для плотностей: $\langle P$

f
 $\geq \langle P$
b
 ≥ 2 , $\langle P'$
b
 ≥ 4
Ц
(2/11)
|
1.71, $\langle P$
e
 ≥ 2
Ц
(11/5)
|
2.97, $\langle P'$
e
 $\geq$
Ц
(62/5)
|
3.52.

ИИО для этого кольца будет погашение. Для колца контроля, как и следовало ожидать - суперэго.

Клубы Гуленко.

Последняя из четверок, которую я хотел бы рассмотреть - это гуленковский "клуб по интересам". Он состоит из тождика, зеркальщика, квазитождика и тени.

Получаем: $\langle l \rangle = (4+2+1)/3 = 2.3$, $\langle l_g \rangle = \langle l_b \rangle = 14$, каждое ИТВ, как и для квадр с квазиквадрами, встречается только один раз: $\langle P \rangle = 2$. Думаю, группы, обладающие такой характеристикой, как $\langle P \rangle$ должны быть достаточно заметны.

ИИО для этой группы - Тень.

Социон.

И, напоследок, рассмотрим группу из всех 16 ТИМов - социон.

Первая из характеристик будет: $\langle l \rangle = (2+3+6+(4+8)?4+(2+4)?2)/15 = 71/15 = 4.73$. Она же, штрихованая: $\langle l' \rangle = (2+3+6+4+8+5+10+(2+4+8+16)?2)/15 = 92/15 = 6.13$. $\langle l_g \rangle$, как не трудно сообразить будет равняться общему числу возможных вариантов ИТВ - 27 обычных и 15, образованных за счет поворотов в плоскости УТ: $\langle l$

g
 $>$

$= 42$. Для получения остальных характеристик придется выписать все значения N для всех ИТВ (обозначения такие же, как в аналогичной таблице для кольца контроля):

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

X>0

Z<0

Y<0

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
--------	---	--------------

2 :	2
-----	---

2 :	1	,1
-----	---	----

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

Y=0

2 :	1	,1
-----	---	----

10 :	4	(2?),2,4
------	---	----------

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin
05.10.2010 14:59 -

4 :	4
-----	---

2 :	1	,1
-----	---	----

Y>0

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
--------	---	--------------

2 :	2
-----	---

2 :	1	,1
-----	---	----

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

Z=0

Y<0

12,14':	4	,(2'),4,2',4
---------	---	--------------

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

4 :	4
-----	---

4 :	2	,2
-----	---	----

12,14':	4	,(2'),4,2',4
4 :	4	

Y=0

4 :	2	,2
-----	---	----

12 :	8	(4?),4
------	---	--------

8 :	8
-----	---

4 :	2	,2
-----	---	----

Y>0

12,14':	4	,(2'),4,2',4
4 :	4	

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

4 :	2	,2
-----	---	----

12,14':	4	,(2'),4,2',4
4 :	4	

Z>0

Y<0

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

2 :	1	,1
-----	---	----

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

Y=0

2 :	1	,1
-----	---	----

10 :	4	(2'),2,4
------	---	----------

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

4 :	4
-----	---

2 :	1	,1
-----	---	----

Y>0

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

2 :	1	,1
-----	---	----

6,7' :	2	,(1'),2,1',2
2 :	2	

Получаем $\langle l_b \rangle = 83$, $\langle l'_b \rangle = 95$. И для плотности $\langle P_b \rangle = 2\zeta(170/83)^{\frac{1}{2}} 2.86$, $\langle P'_b \rangle = 8\zeta(11/95)^{\frac{1}{2}}$
2.72, $\langle P$

f
 ≥ 2
 ζ
 $(17/7)$
 $\frac{1}{2}$
3.12, $\langle P$

e
 $\geq$
 ζ
 $(718/21)$
 $\frac{1}{2}$
5.85, $\langle P'$

e

>=
Ц
(874/21)
!
6.45.

ИИО для этой группы также будет теневым. [Иногда говорят о 0-м ТИМе. Т.е. гипотетическом ТИМе, который в любой системе координат находится в центре. Для нас это будет (0,0,0,0) в системе координат DI-Ef, Fi-Ds, St-Dy, Ps-Ng и (0,0,0) для каждой ф-ции в системе XYZ. Как не трудно видеть, ИТИМом социона будет именно 0-й ТИМ. В нашей системе координат отношения с ним соответствует тень. В другой системе ИИО может быть другим. Кстати, обращает на себя внимание тот факт что социон как группу практически не удавалось наблюдать экспериментально. Это может быть связанным с некоторыми не известными нам свойствами 0-го ТИМа.]

8. Вычисление ИТИМа. Крупные группы

Мы рассмотрели такое понятие, как интегральные интертипные отношения для группы. Как не трудно видеть, это есть не что иное, как векторная сумма по всем функциям всех участников этой группы. Т.е. фактически, это ничто иное, как интегральный ТИМ (ИТИМ) группы, взятый относительно данного его члена. [Отметим, что фактически, рассматривая макроуровень для интертипных отношений, мы рассматривали их ИТИМ.]

Но нам никто не мешает посчитать то же значение не в относительных, а в абсолютных координатах. Отметим, что если ТИМы составляющих группу людей не известны, можно определить экспериментально, какие ИИО будут у этой группы с каждым ТИМом, и исходя из этого, определить ИТИМ. Если же они известны, можно поступить проще: зная вектор

S

N

$i(F)$ для каждой F, смотрим, к какой из функций модели A ближе всего (по сопоставленности) этот вектор.

Для примера рассмотрим следующую группу: 2 ИЛИ, 2 ЛИЭ, 1 ИЛЭ и 1 ИЭЭ и 1 ЭСИ. Какой у нее будет ИТИМ? Обычно смотрят по дихотомиям модели Ю, видят, что

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

больше иррационалов, логиков, экстравертов и интуитов, и делают вывод: ИЛЭ.
Посмотрим, как получается по нашей модели:

ТИМ

ЧИ (I)

БЛ (L)

ЧС (F)

БЭ (R)

БС (S)

ЧЭ (E)

БИ (T)

ЧЛ (P)

X Y Z

X Y Z

X Y Z

X Y Z

X Y Z

X Y Z

X Y Z

X Y Z

ИЛИ (?2)

-2 0-2

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

0-2-2

+2 0-2

0+2-2

-2 0+2

0-2+2

+2 0+2

0+2+2

ЛИЭ (?2)

0-2-2

-2 0-2

0+2-2

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

+2 0-2

0-2+2

-2 0+2

0+2+2

+2 0+2

ЭСИ

0-1+1

-1 0+1

0+1+1

+1 0+1

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

0-1-1

-1 0-1

0+1-1

+1 0-1

ИЛЭ

+1 0+1

0+1+1

-1 0+1

0-1+1

+1 0-1

0+1-1

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

-1 0-1

0-1-1

ИЭЭ

+1 0+1

0-1+1

-1 0+1

0+1+1

+1 0-1

0-1-1

-1 0-1

Векторная модель интертипных отношений (Ефремов) - Часть 2

Автор: admin

05.10.2010 14:59 -

0+1-1

S

0-3-1

-3-2-1

0+3-1

+3+2-1

0-3+1

-3-2+1

0+3+1

+3+2+1

Как видно из таблицы ИТИМ группы - ЛИЭ, с сильно сдвинутыми в сторону

зеркальной маски иррациональными функциями. (Отметим, что если бы в группе не было ЭСИ, функции были бы сдвинуты так, что стояли бы ровно посередине между осями X и Y). Для более крупных групп, очевидно, удастся получить более четкую картину. Я не буду считать для этой группы параметры, рассмотренные в прошлом разделе - читатель, если ему интересно, может это сделать самостоятельно.

Рассмотрим лучше, какие значения этих параметров получаются в пределе, для большой группы, ИТИМ которой известен. Будем считать, что число людей в группе n ?

. Параметр $\langle I \rangle$, очевидно можно определить лишь в том случае, если знать процентное распределение по ТИМам для данной группы.

- $\langle I_g \rangle = 42$, т.к. в таком обществе наверняка реализуются, в той или иной степени, все в возможные ИТВ.

- $\langle I_b \rangle$?, т.к. этот параметр пропорционален n^m , где m - среднее число ИТС на одно интертипное отношение.

- $\langle P_f \rangle$, по тем же причинам, что и $\langle I_g \rangle$, будет равна $\langle P_f \rangle$ социона, т.е. $\langle P_f \rangle \approx 2 \cdot 10^{-7}$

3.12

- $\langle P_b \rangle$, будет стремиться к нулю, т.к. $\langle I_f \rangle$ быстрее n .

- $\langle P'_b \rangle$, будет стремиться к нулю еще быстрее $\langle P_b \rangle$.

- $\langle P_e \rangle$, очевидно, будет расти пропорционально n , т.е. $\langle P_e \rangle \approx n$.

- $\langle P'_e \rangle$, будет стремиться к бесконечности еще быстрее $\langle P_e \rangle$.

Исходя из такого поведения в пределе, можно попробовать (чисто умозрительно) прикинуть физический смысл этих величин:

$P_b(N)$ и $P'_b(N)$, стремятся к нулю при росте группы. Очевидно, они характеризуют плотность взаимодействия человека с людьми, составляющими эту группу. Ясно, что при увеличении числа людей в этой группе они будут уменьшаться - просто за счет того, что невозможно взаимодействовать со всеми сразу.

$P_f(N)$ стремится к некому пределу при росте группы. Очевидно, она соответствует

плотности взаимоотношений человека и всей группы в целом.

$P_e(N)$ возрастает пропорционально росту группы. Можно предположить, что эта величина характеризует плотность находящегося вне контроля сознания взаимодействия человека с *коллективным бессознательным* этой группы. Действительно, чем больше тот социум, с которым идет взаимодействие, тем сильнее он, хотим мы этого или не хотим, влияет на нас. Можно уехать в другую страну и порвать формальные отношения со своей прежней родиной (P

e
(
N
)). Но попробуй изменить свой менталитет! Попробуй стать гражданином той страны, куда ты переехал, не по паспорту, а по духу-

$P'_e(N)$, скорее всего, физического смысла не имеет. По крайней мере, я его обнаружить не смог.

Заключение

В заключение мне хотелось бы отметить те детали модели, которые, по той или иной причине, ушли от рассмотрения.

Во-первых, смысл той или иной позиции меняется, в зависимости от того, какие признаки расположены на той или иной оси. Если вспомнить, что, на самом деле, оси X и Y - это разные комбинации осей DI-Ef и Fi-Ds, а ось Z - это St-Dy, получим, что для каждого из 16-ти типов эти состояния имеют свой смысл. Разумеется, все то же самое верно и для масок.

Например, кольца, образованные отношениями контроля, сольются в этих координатах в одно большое кольцо...

Я не буду выписывать все 4096 ИТВ, получаемых таким способом. При необходимости, любое из них получить достаточно легко...

Во-вторых, для рассмотрения *конкретных* отношений между *конкретными* людьми необходимо именно учитывать оба уровня на осях DI-Ef, Fi-Ds и St-Dy. И этого мало. В данной модели предполагалось, что вектора, соответствующие каждой функции равны по абсолютной длине. Если предположить, что длина вектора характеризуют собой отношение силы функции к нормальному для данного ТИМа (или любой другой параметр, показывающий адекватность этой функции), то ясно, что, вообще говоря, для разных людей мы получим существенно разные абсолютные значения исходных векторов $N(F)$ и $M(F)$, и как следствие, отношения, отличающиеся от тех "идеальных интертипных отношений для абсолютно однородных ТИМов в вакууме", которые были рассмотрены в данной статье.

Разумеется, и для масок можно ввести такой показатель, как "степень маскированности": поворот вокруг той или иной оси ведь не обязательно должен быть равен 180° или 90° . Но здесь нужно учитывать, что при построении модели для масок делалось предположение, что кубик не имеет толщины по оси Т. А это, вообще говоря, ниоткуда не следует.

Положение осложнено также и тем, что, вообще говоря, на настоящий момент не существует никаких приемлемых способов измерить эту самую "силу функции", равно как и отсутствует представление о том, что это вообще такое и каким оно должно быть для "нормального" представителя данного ТИМа... Мне остается лишь констатировать тот факт, что создание теории, дающей строгое определение этой величины (и позволяющей рассчитывать ее значения) и разработка методов, позволяющих ее измерять, являются, пожалуй, одними из наиболее острых вопросов, стоящих перед соционикой в настоящее время...

февраль-апрель 2001

Литература

1. В. В. Гуленко. "Какие отношения построил бы Юнг", Киев, 1993
2. Т. Н. Прокофьева, Е.А. Удалова. "Геометрия интертипных отношений", СМиПЛ, 1997, No No 4-5 // <http://www.chat.ru/~socionics>
3. Т. Н. Прокофьева, Е.А. Удалова. "Геометрия интертипных отношений", Доклад на киевской конференции по соционике, 1997 //
4. Т.Н.Прокофьева, Е.А. Удалова. "Один из способов осуществить процесс дуализации", СМиПЛ, 1997, No 2 // <http://www.chat.ru/~socionics>
5. Э. Фромм. "Бегство от свободы", "Человек для себя", Минск, 1997

[Первоисточник - сайт Евгения Ефремова](#)

[Обсудить статью на Социофоруме](#)