

Признаки Рейнина

© Дмитрий Лытов, Марианна Лытова, 12 апреля " 1 ноября 2005

Признаки Рейнина " соционическая гипотеза, принятая далеко не всеми социониками. Согласно этой гипотезе, в дополнение к 4 юнговским признакам ("базису Юнга"), типы можно описать также 11 дополнительными признаками. Авторами этой гипотезы являются А.Аугустинавичюте и Л.Кобринская. Впервые некоторые из дополнительных признаков (которые тогда ещё не назывались "признаками Рейнина") появляются в работах А.Аугустинавичюте "О дуальной природе человека" (1980) и ряде других. Позднее Аугустинавичюте знакомится с ленинградским математиком Г.Рейниным, которого относит к типу ИЛЭ ("Дон Кихот"), с чем, правда, до сих пор спорят многие другие соционики. Г.Рейнин пишет работу, в которой предлагает математический принцип построения данных признаков (но не их содержание!). Затем в 1985 г. Аугустинавичюте пишет работу "Теория признаков Рейнина", где пытается предложить содержание для данных признаков, а заодно и даёт им название в честь Рейнина (который, повторяем, не является автором данной гипотезы).

Затем признаки начинают жить самостоятельной жизнью. Работа "Теория признаков Рейнина" оказалась для многих читателей слишком сложной. Но сама идея уместить многие человеческие характеристики в рамки всего лишь 16 типов оказалась настолько привлекательной, что у признаков появились многочисленные сторонники. Признаки обросли "содержанием", которое взялось непонятно откуда " у Аугусты его не было (впрочем, содержание, предложенное ей, нам тоже представляется спорным). Поэтому в 2002 г. мы, авторы сайта, начали дискуссию о признаках Рейнина, которая продолжается до сих пор, и которая из дискуссии об их содержании переросла в дискуссию о том, имеют ли они вообще право на существование.

Наша первая критическая статья "О смысловом содержании признаков Рейнина" была довольно резкой по тону, в результате чего, к нашему большому огорчению, некоторые соционики " сторонники данной гипотезы " восприняли критику признаков как упрёк в собственный адрес. Впрочем, мы по-прежнему считаем жёсткий, напористый тон той статьи единственно возможным в тех условиях вариантом. Практика показала, что многие идеи, высказанные в соционике тихо, вскользь, мимоходом, едва ли пережили тот год, когда они были высказаны. Так, Рейнину принадлежит довольно интересная гипотеза об "отношениях Рейнина", которая, насколько нам известно, в соционике практически не используется. Дискуссия же о признаках Рейнина помогла выйти из тогдашней застойной ситуации ("что это такое " не знаю, но верю!") и к тому же принесла немало интересных результатов, серьёзно продвинула соционическую диагностику, в том числе и привела к созданию нескольких

многофакторных тестов " В.Л.Таланова и нашего МТ.

Ниже Вы можете познакомиться с нашей гипотезой о том, что собой представляют признаки Рейнина, откуда берётся их наполнение, и почему различные авторы предлагают чуть ли не взаимоисключающее наполнение признаков. Либо Вы можете пропустить эту статью и найти внизу страницы ссылки на различные публикации о данной гипотезе.

Желающие могут также пройти тест на признаки Рейнина, составленный по описаниям, полученным питерской Рабочей группой при бывшей ЛМИ ИБИПЧ СПб (см. список литературы). Результат, полученный по данному тесту, можете оценить сами.

Гипотеза о признаках Рейнина "генетически" связана с гипотезой А.Аугустинавичюте об интертипных отношениях. Если исходить только из четырёх юнговских признаков

, то нельзя, к примеру, объяснить, почему отношения конфликта и дуальности " диаметрально противоположны по своему "качеству", хотя Ваш конфликтёр и Ваш дуал отличаются всего одним юнговским признаком " рациональность/иррациональность. Отсюда возникла гипотеза, что существуют дополнительные признаки, совпадение-несовпадение которых может объяснить комфортность или некомфортность отношений между типами.

Сразу же отметим, что соционика тем и отличается от прежних версий юнговской типологии, что основывается на функциях, а не на двоичных признаках. Двоичные признаки играют в соционике вспомогательную роль " как средства описаний этих функций и их сочетания друг с другом (да и сам Юнг предпочитал использовать двоичные признаки в этом качестве, видимо, поэтому он и не признал ни тест Грея-Уилрайта, ни тест Майерс-Бриггс).

Сначала А.Аугустинавичюте ввела только два признака: статика/динамика = индуктивность/дедуктивность (он объединял "зеркальные" типы, см. таблицу интертипных отношений) и правые/левые (он объединял типы по "кольцам заказа" и "кольцам ревизии"). В 1985 г. математик из Санкт-Петербурга Г.Рейнин подвёл под её гипотезу теоретическую базу, в связи с чем признаки и

получили название «признаки Рейнина». По модели Рейнина, всего таких признаков (включая 4 юнговских) " 15, причём **любые два из них могут образовать третий**. Как это происходит, легко можно проиллюстрировать при помощи известного со школы правила умножения, когда «минус на минус даёт плюс»:

Правило:
Пример:

	+ A	- A
+ B	+ C	- C
- B	- C	+ C
	Экстраверсия	Интроверсия
Рациональность	Динамика	Статика
Иррациональность	Статика	Динамика

Откуда взялись названия признаков и их описания?

Полный перечень признаков можно найти в статьях О.Хрулёва и Рабочей группы (см. ниже).

Первоначально их предложила А.Аугустинавичюте на основании наблюдений за несколькими десятками (!) людей, приезжавших к ней на занятия на её дачу в Запишкисе. По этому поводу она писала: «Данная первая поспешная редакция «Теории признаков Рейнина» предназначена не широкому кругу читателей, а лишь узкому кругу социоников для дальнейшей разработки теорий, корректировок, поправок, усовершенствования терминологии. Не исключено, что, например, некоторые свойства типа личности, которые я отнесла к какому-то одному признаку Рейнина, после проверки придется отнести к другому». В настоящее время А.Аугустинавичюте относится к признакам скептически; как писал нам ветеран «вильнюсской школы» Д.Ритчик, «по поводу признаков Рейнина я пытался разговаривать в 1999 году с Аушрой. Она без энтузиазма отнеслась к этой теме и высказалась в том роде, что признаки " это чепуха

».

К сожалению, многие соционики к ней не прислушались, а поспешили объявить признаки Рейнина «открытием». Даже названия, которые А.Аугустинавичюте дала им условно, с большой натяжкой, зачастую воспринимались буквально, что породило немало мифов, далёких от её работы: так, у Г.Шульмана читаем, будто бы «левые» имеют привычку ходить или садиться слева от партнёра, а «правые» " справа (!).

Позднее другие соционики (в частности, В.Гуленко), предлагали свои названия и описания признаков, но в этом случае они вообще выводились чисто умозрительно, без должной экспериментальной проверки. В течение 15 лет после появления работы А.Аугустинавичюте никто не потрудился проверить, как эти дополнительные признаки согласуются с тем, что уже известно о типах. Признаки просто принимались на веру. Хотя проверить было бы просто: достаточно было составить параллельные описания одних и тех же типов, но двумя способами: одно описание " на основе Модели А и 4 признаков Юнга, другое " на основе всех остальных признаков Рейнина. После чего сравнить, подходят ли одним и тем же людям с известными типами одинаково хорошо как описание по Модели А, так и описание по признакам Рейнина, не входящим в юнговский базис.

В критической статье М.Стовпюк и Д.Лытова (см. ниже) было показано, что полученные таким образом описания признаков вступают в резкое противоречие с описаниями типов по Модели А, со многими другими положениями соционики, да и вообще с практикой.

Разве признаки не подтверждаются Моделью А, описаниями типов?

Модель А можно разрезать на симметричные куски, или пририсовать к ней стрелочки, но разве это доказательства?

Описания типов, составленные разными социониками, довольно субъективны; но те фрагменты описаний, которые хорошо согласуются с Моделью А и при этом подтверждаются практикой, скорее противоречат существующим описаниям признаков Рейнина.

Разве признаки не подтверждаются теорией интертипных отношений?

Теория, как это принято в науке, вообще не может что-либо подтверждать "на то она и теория. Некоторые из признаков можно привязать к гипотезам о существовании дуальных пар, квадрантов или «колец заказа», но не более того.

С другой стороны, теории интертипных отношений противоречит ключевой момент теории признаков Рейнина. Согласно теории признаков Рейнина, все признаки типа (как признаки Рейнина, так и юнговские) "равнозначны. Тогда как по теории интертипных отношений А.Аугустинавичюте, это не так. При переключении признака логика/этика "дуал превращается в полудуал или миражника, тогда как при переключении признака рациональность/иррациональность "в конфликтёра. По-разному эти пары признаков привязаны и к Модели А. Где тут равнозначность?

Наконец, система отношений Рейнина, которая хорошо согласуется с признаками Рейнина, не совпадает с системой отношений А.Аугустинавичюте.

Подтверждается ли существование признаков Рейнина экспериментами?

До сих пор не опубликована работа питерского психолога А.Филимонова (сейчас живёт в Канаде) о результатах использования его теста из 110 вопросов (в соавторстве с В.Колчиным и Д.Колесниковым). Как он пишет, прогнав через этот тест около 100 социоников с известными типами, он обнаружил, что *«некоторые вопросы сработали по слабоизученным признакам Рейнина»*. С 2002 г. появилось несколько статей Рабочей группы при ЛМИ ИБПЧ СПб. "на примерно 100 испытуемых они получили свои описания признаков Рейнина.

У этих исследований есть два недостатка:

1) статистика исследований явно несоразмерна масштабам поставленной проблемы (не

случайно Рабочая группа назвала главное из своих исследований «пилотным», т.е. предварительным). При такой статистике велика вероятность того, что за признаки Рейнина могли быть приняты вообще не соционические факторы.

2) дополнительная претензия к исследованию Рабочей группы " как нам кажется, здесь могло сработать правило "что хотели найти, то и нашли" (в психологии это называется "эффект Пигмалиона"). При личном общении исследователь может явно или неявно подталкивать испытуемого к нужному ответу, особенно, если вопросов мало и ответы на них не формализованы (допускают широкое толкование). Кроме того, не проверялись другие, как соционические, так и несоционические, модели, которые могли бы объяснить наблюдения.

Напротив, в экспериментальных исследованиях В.Таланова, М.Лытовой и Д.Лытова, полученных на достаточно большой статистике (тест ЛОТ " более 1000 испытуемых, тест МТ " свыше 900 испытуемых) и большом количестве вопросов (тест ЛОТ " 340 вопросов, тест МТ " 300 вопросов), очень хорошо проявились все признаки и функции Юнга, а также малые группы из 4 типов, но не проявился ни один из признаков Рейнина. Ряд вопросов очень сильно напоминал по формулировкам описание признаков Рейнина, полученные Рабочей группой или другими исследователями " но на деле оказалось, что они отвечали за совсем другое сочетание юнговских признаков.

Есть ли другие свидетельства в пользу признаков?

Существует интересная гипотеза А.Филимонова (см. статью ниже) о привязке одного из признаков Рейнина, условно названного "статика-динамика", к активности полушарий головного мозга. Тем не менее, среди социоников есть и альтернативные гипотезы о привязке соционических признаков к мозгу (см. раздел Психофизиология юнговских типов), причём ни одна из них пока не доказана.

В чём опасность "бытового" истолкования признаков?

Довольно часто мы встречаем " в том числе и среди "мэтров" " попытки объяснить смысл признаков, исходя из их названий, данных А.Аугустинавичюте. Попробуем разобрать на примере противоречивость такого подхода.

К примеру, сторонники признаков Рейнина считают рациональных интровертов «статиками», поскольку они достаточно инертны в своих взглядах и мотивах. С другой стороны, иррациональные интроверты " согласно Рейнину, «динамики» " вовсе не менее консервативны и инертны, просто они легче переключаются под влиянием внешних воздействий. А рациональные экстраверты " тоже «динамики» " динамичны и активны, но при этом «застевают» на том подходе, методе, который им кажется единственно правильным, поэтому требуют «принципиальности» и от других, и вообще их нередко раздражает, если активность других людей превышает их собственную (поведение рациональных экстравертов напоминает «застевающую» акцентуацию по К.Леонгарду). По-настоящему динамичны именно иррациональные экстраверты, т.к. они легко переключаются с одного подхода на другой (за что их обвиняют в «беспринципности»), кроме того, тип СЭЭ («статик» по Рейнину) " вообще один из наиболее динамичных и активных по особенностям своего поведения (к примеру, Элвиса Пресли, СЭЭ, американские консерваторы в своё время обвиняли: он хоть и белый, а ведёт себя «несолидно» " не стоит по струнке у микрофона, а «суется и строит рожи, как черномазый»).

Допустим, признаки не существуют. Тогда откуда берутся их описания? Ведь они сделаны на основе наблюдаемых фактов

Дело в том, что какое из описаний признаков ни возьми, неважно от какого автора " мы обнаружим одну из следующих закономерностей:

1) Либо описание признака можно объяснить тысячей других, далёких от соционики причин " это относится, прежде всего, к описаниям признаков в работах В.Гуленко;

2) Либо описание признака " расплывчатое, допускает множество толкований;

3) Либо описание признака искусственно «сшито» из двух частей (см. рисунок выше); одна половинка признака " две малых группы по 4 типа, и другая половинка признака " другие две малых группы по 4 типа. Сами по себе эти группы описываются реалистично, однако вместе не стыкуются и единого целого не образуют;

Одной из таких гипотез может быть гипотеза "полюсов": на одном полюсе "один или несколько типов, которые максимально ассоциируются с некоторым человеческим качеством, на противоположном полюсе "носители максимально выраженного противоположного качества. Вот как это выглядит в виде схемы:

[illegible]

При таком раскладе «признак Рейнина» будет хорошо проявляться на одних типах, и в то же время давать сбой на других.

Пример. Один из признаков Рейнина, согласно взглядам сторонников этой гипотезы, делит 16 типов на «аристократов» (сенсорики-логики + интуиты-этики) и «демократов» (интуиты-логики + сенсорики-этики). Согласно статье Рабочей группы при ЛМИ ИБИПЧ СПб., «аристократам» свойственно делить людей на «своих» и «чужих», тогда как «демократам» это не свойственно. Наш Многофакторный тест (МТ, вопрос 121), однако, показал несколько иную картину: чаще всего на «своих» и «чужих» людей готовы были делить сенсорики-этики (т.е. «демократы»!), а реже всего «интуиты-логики» (тоже «демократы»!). «Аристократы» же в ответе на этот вопрос занимают промежуточное положение.

Как мог возникнуть стереотип об «аристократах» и «демократах»? Рискнём высказать своё предположение. Среди социоников преобладают интуиты-логики («исследователи») и наоборот, крайне мало сенсорики-этики («социалов»). Среди первых же социоников вообще были почти сплошь одни интуиты-логики. Сравнивая себя с соседними «клубами», т.е. интуитами-этиками («гуманитариями») и сенсорики-логиками («практиками»), соционики-«исследователи» обнаружили, что эти две группы менее «демократичны» по сравнению с ними (хотя, по-видимому, по совершенно разным мотивам). Что же касается «социалов», то на них «демократизм» распространили уже методом экстраполяции (если два противоположных «клуба» похожи, то и другие два клуба должны быть похожи). Если же «социал» высказывал «недемократичные» взгляды, этому всегда находилось подходящее объяснение: «Он по суперэго говорит», «Это всё воспитание» и т.д. Ну что можно сказать? Когда более 2000 человек заполняли тест, никто у них над плечом не стоял и не подсматривал — они заполняли так, как считали правильным и естественным для себя.

Аналогичным образом результаты теста МТ (которые мы собираемся опубликовать) разрушают стереотипы, связанные с другими признаками Рейнина.

Второй такой гипотезой может быть гипотеза о «групповом эффекте» (по аналогии с химической валентностью — см. нашу обзорную статью о малых группах в

соционике). Это значит, что признак характеризует **не индивидуальную особенность данного типа, а особенность его взаимодействия с другими типами** (в частности, внутри квадры или дуальной пары). Иными словами, лишь общение с носителями конкретных типов, причём на близкой дистанции, может стать тем "спусковым крючком", который приведёт в действие данный признак. Именно этой моделью, на наш взгляд, могут объясняться гипотетические признаки, которые объединяют типы по квадрам.

В принципе, возможны и другие объяснения, предлагаем выдвинуть их сторонникам гипотезы о признаках Рейнина.

Почему, несмотря на все эти замечания, признаки Рейнина так популярны среди социоников?

1) Потому, что их предложила основательница соционики, А.Аугустинавичюте. Обычно начинающий соционик рассуждает так: "Кто я такой, чтобы спорить с основателем?".

2) Потому, что слово "математика" привлекает и завораживает, особенно людей, далёких от математики.

3) Потому, что эта гипотеза далеко ещё не исследована до конца. Существование признаков пока не доказано, однако не исчерпаны и средства их опровержения.

4) Потому, что существование признаков Рейнина могло бы продвинуть соционическую диагностику, которая пока оставляет желать лучшего.

5) Наконец, потому, что 3 признака Рейнина (условно называемые "статика/динамика", "весёлые/серьёзные", "рассудительные/решительные") широко используются в теории квадр. Но при этом " не будем забывать " гипотеза о признаках Рейнина в своей основе противоречит теории интертипных отношений.

Можно ли использовать признаки Рейнина в диагностике?

Польза от такой диагностики сомнительна, особенно если при этом не будут проверены 4 юнговских признака + сильные функции по Модели А.

[Обсудить статью на Социофоруме](#)