

Ответ на статью "Мифы признаков Рейнина"

Автор - Олег Хрулёв

socionica@yandex.ru

Достаточно давно вышла статья мифы признаков Рейнина.

Я не стал помещать ее на наш сайт, так как на мой взгляд статья достаточно низкого качества. Основная ее польза в том, что она хорошо показывает заблуждения людей далёких от математики. В данном случае именно она создаёт мифы о признаках Рейнина, а вовсе не наоборот.

Миф 1. Существует лишь 15 биполярных признаков

Да, действительно некоторые заблуждаются, но у самого Рейнина и во всех статьях о математических моделях, которые представлены на нашем сайте такой ошибки нет и не было.

Миф 2. Признаки Рейнина построены на основе базисных признаков Юнга

Признаки Рейнина построены на основе основных дихотомий, которые предложила Аушра. А та в свою очередь опиралась на исследования Юнга добавила иррациональность/рациональность. Так что единственное с чем тут можно согласиться, что основные дихотомии более корректно называть "признаками Аушры", а не "признаками Юнга". Но в соционике уже прижилось менее корректное название

"признаки Юнга".

Существенность этого отличия можно продемонстрировать на таком примере. Допустим, что у нас есть некоторый маршрут: доехать до точки А, повернуть на восток, проехать 80 километров, затем повернуть на юг, проехать ещё 15 километров, затем повернуть на запад и проехать ещё 5 км. Если подойти к этому описанию чисто формально, то действительно, можно сказать, что существует 3 признака, по которым этот маршрут разбит. Однако, совершенно понятно, что если переставить повороты, то приедем мы в совершенно другую точку.

Совершенно неверная аналогия, как и множество других. Далее я буду писать только ответ на саму формулировку "мифа", не останавливаясь на иножестве логических ошибок в статье.

Миф 3. Уникальные свойства признаков Рейнина.

Признаки Рейнина обладают такими уникальными свойствами:

- они включают в себя основные признаки
- они образуют абелеву группу, а значит, математические модели, построенные на них обладают высокой степенью симметрии и замкнутости

Примечание: О группе в математическом понятии. Множество объектов, для которого определена операция умножения, удовлетворяющая следующим условиям:

- 1. Любое произведение двух элементов также принадлежит этому же множеству.*
- 2. Операция умножения удовлетворяет ассоциативному закону.*
- 3. Существует единичный элемент, который при умножении на любой элемент дает тот же самый элемент.*
- 4. Для каждого элемента существует обратный ему элемент, при перемножении которых получается единичный элемент*

То есть признаки Рейнина обладают уникальными математическими свойствами.

Миф 4. Признаки Рейнина, в отличие от прочих биполярных признаков, являются выведенными из базисных

Естественно, данное утверждение неверно и, конечно же, на самом деле, любой из 6 390 признаков является выведенным из 4-х базовых.

Ответ на это утверждение уже содержится в ответе на третий псевдомиф. Признаки Рейнина образуют абелеву группу, в которую включены основные признаки. Второй такой абелевой группы в четырёхмерном пространстве, которая включает в себя основные дихотомии нет.

Миф 5. Ортогональность базиса обуславливает особые свойства базисных признаков.

Логика этого мифа весьма проста. Из признаков Рейнина, включая базисные признаки, могут быть составлены т.н. ортогональные базисы, в то время как из прочих 6 375 признаков " нет. Значит, и вероятность того, что каждый из признаков Рейнина совпадает с некоторой неизвестной реально наблюдаемой дихотомией выше.

В данном случае идёт переход с математического описания на психологическое наполнение. Рейнин писал исключительно о математической модели. Можно строить другие модели, но они не имеют отношения к обсуждаемому вопросу.

Миф 6. Алгоритм Рейнина позволяет получить все ортогональные базисы

Их тех, которые входят в одну абелеву группу с базовыми. Поворотом можно получить другие абелевы группы, но при этом в них не будет одновременно логики/этики, сенсорики/интуиции, рациональности/иррациональности и экстраверсии/интроверсии, то есть именно тех основных дихотомий, которые уже достаточно долго исследовались и для которых существует более-менее адекватное психологическое наполнение. В этом собственно суть признаков Рейнина в отличие от других разбиений ТИМов на равные группы по 8 типов. А значит практическая польза от изучения других групп по сравнению с полученной Рейнином довольно сомнительна.

Миф 7. Наполняемость признаков Рейнина

Математическая модель не имеет отношения к психологическому наполнению признаков. Это отдельная подзадача, которую можно решать первой и независимо от поиска психологического наполнения.

Выводы:

Таким образом в статье лишь первый миф заслуживает внимания, так как он распространен среди начинающих социоников.

Второй миф связан с тем, что основные признаки Рейнин по традиции приписал Юнгу, а не Аушре, то есть дело лишь в неточной терминологии.

Далее в статье идёт много неверных аналогий и непонимание сути математической модели, в частности теории абелевых групп, а также ухода в сторону от обсуждаемого вопроса, например, критика не математической модели, а психологического наполнения, о которой Рейнин вообще не писал.

[Обсудить статью на Социофоруме](#)