

Бухвалов Д.В.

Опубликовано: «Соционика, психология и межличностные отношения», 2001, № 10 (октябрь).

1. Вступление

Уже не первое десятилетие существует соционика, с каждым годом всё больше и больше людей вовлекаются в соционический водоворот, растёт количество школ, методик, оттипированных, ну и конечно соционики. Уже начали оформляться поколения социоников, от героев-первопроходцев к скромным труженикам. Мне кажется, пришла пора посмотреть на то, кто же такие эти соционики, что из себя представляют их убеждения, если поместить их в иную систему координат, оценить их деятельность, их мифы и легенды, не только изнутри, но и снаружи. Рассмотреть соционику не только как науку об информационном метаболизме, а как систему ценностей социоников, как их "картину мира" [1], их мифологию [2]. То есть, взглянуть на соционику не как на науку об окружающем мире, а как на науку о самих социониках. Итак, приступим.

2. Импринт и работа с убеждениями

Прежде всего, введём понятие "импринт", начнём с определения: Импринт " это значительное событие, из которого сформировалось убеждение или ряд убеждений. [3]

Прежде всего в определении и описаниях импринта и методах работы с ним (ре-импринтинг) обращает на себя внимание значительность события в сочетании с тем, что событие это может быть каким угодно вообще, но значительным для данного человека. Теперь посмотрим на соционику, ведь ни для кого не секрет, что соционика изменяет убеждения социоников, причём весьма значительно. Что вроде как весьма странно, если воспринимать соционику только как науку об информационном метаболизме. Ведь другие науки не столь влияют на убеждение, значит, есть в соционике что-то особенное, некая "магия", и начинает она работать с момента типирования. Ведь не случайно же весьма значительное количество оттипированных становится социониками.

То есть можно сделать вывод о том, что типирование и дальнейший процесс работы с соционикой является для человека импринтом. А самое интересное в этом импринте " его универсальность. Т.е., как весьма близкое по форме событие " типирование становится для совершенно разных людей "значительным событием"?

Как мне кажется, в случае соционики мы можем наблюдать весьма эффективное сочетание номинализации терминологии в сочетании с использованием ресурсов бессознательного человека. Под номинализацией я имею ввиду понятия, которые, несмотря на частое их использование и имеющуюся у использующих их людей иллюзию однозначного понимания этих слов, на самом деле не имеют чётких и однозначных определений, опирающихся на отчуждаемый сенсорный опыт [4.а]. Как ни верти, а такие базовые понятия соционики как ТИМ, информация, функция и т.д. являются номинализацией, и это пожалуй главная причина явления метко обрисованного словами "сколько социоников " столько и соционик".

Я не собираюсь в данной работе давать какую либо оценку такому положению дел в основе соционики, хочу лишь сказать, что во-первых, такая ситуация характерна для всех языковых систем (это является следствием теоремы Гёделя, приложенной Л. Витгенштейном к языку и "языковым играм" [5]) и вполне возможно является одним из важнейших условий развития соционики.

То есть, с одной стороны научное оформление, а с другой стороны " номинализации. Получается весьма гибкая, и вместе с тем опирающаяся на авторитет науки система " метод описания реальности, весьма лёгкий в освоении и обращении, в котором каждый находит, что либо своё, близкое себе понимание и трактовку соционической терминологии.

Но это мне кажется не единственной причиной возникновения соционического импринта. Другой причиной мне видится опора на архетипы, точнее " на ресурсы находящиеся в коллективном бессознательном, а ещё точнее " на некие ресурсы человека, моделируемые в аналитической психологии при помощи понятия коллективное бессознательное.

3. Архетипические корни соционики и инфляция

Вот как определял понятие архетипа К.Г.Юнг в своей книге "Бог и бессознательное" [7]:

"ДЕФИНИЦИЯ.

Коллективное бессознательное есть часть психики, которую можно отделить от личного бессознательного только негативно, как то, что не обязано своим существованием личному опыту и потому не является личным приобретением. В то время как личное бессознательное по существу состоит из содержаний, которые одно время были сознательными, но всё-таки исчезли из сознания, потому что были забыты или вытеснены, содержания коллективного бессознательного никогда не были в сознании и никогда таким образом не были приобретены индивидуально, но обязаны своим бытием исключительно унаследованию.

Понятие архетипа, составляющее необходимый коррелят к идее коллективного бессознательного, указывает на то, что в психике существуют в наличии определённые формы, которые вездесущи и распространены повсюду. В мифологическом исследовании их называют "мотивом", в психологии примитивов они соответствуют понятию "representations collectives", введенному Леви-Брюлем, в области сравнительного религиоведения они были определены Юбером и Моссом как "категория иманации".

Адольф Бастиан уже давным-давно охарактеризовал их как "элементарные мысли", или "прамысли". Из всех этих отсылок, конечно же, совершенно ясно следует, что моё представление об архетипе " " дословно о некоей пресуществующей форме " не является исключительно моим, но признано и известно также в других областях науки.

Итак мой тезис гласит: в отличие от личной природы сознательной психики существует какая-то вторая психическая система, по характеру своему коллективная, не-личностная, " и это наряду с нашим сознанием, которое, со своей стороны, по природе сплошь личностно и которое мы только и считаем за психику (сведующую в чём-то), даже когда присовокупляем в качестве дописка личное бессознательное. Коллективное бессознательное развивается не индивидуально " его получают по наследству. Оно состоит из пресуществующих форм, архетипов, которые лишь вторично могут стать сознательными и придают содержаниям сознания чётко очерченную форму."

Если сформулировать коротко, то архетип " есть некий универсальный для всех людей элемент психики, содержащий ресурс, и непосредственно воспринимаемый людьми посредством образов (архетипических образов). Архетипы " образуют некий универсальный базис для человеческой психики.

Неудивительно, что в соционике можно найти немало корреляций с архетипическими образами. Ибо, как говорил К.Г. Юнг:

"Кто говорит на языке архетипов " говорит на тысяче языков".

Начинать рассмотрение архетипических корней соционики нужно с кватерности (делимости на четыре), пронизывающей буквально всю соционику. Базовые четвёрки дихотомий, квадраты, клубы и т.д. всё кратно четырём, да и само количество ТИМов " шестнадцать " четырежды четыре. Связь кватерности с архетипами неоднократно подчёркивал в своих работах=(например [8]) К.Г. Юнг.

Затем следует сам образ типа (здесь я сознательно употребляю слово тип, а не ТИМ, ибо оно гораздо полнее отражает сущность соционического мифа, если его рассматривать под данным углом). Тип является неким образцом, эталоном с которым сверяется поведение человека при типировании, и на который человеку вполне пристало держать равнение [9].

То есть, здесь мы встречаемся с неким мифом о герое, разбором которого занимались представители различных школ (О. Ранк " психоанализ, К.Г. Юнг " аналитическая психология, Дж.Хиллман " архетипическая психология). Если посмотреть на поведение социоников с этих позиций, то обнаружится, что соционики оказываются вовлечёнными в некий миф, повествующий о деятельности "героя" со своими союзниками и врагами, и как ему в этом деле помогает таблица интертипных отношений.

Наиболее показательна в этом плане "ассоциация символической соционики" С.В.Савченко [10]

Здесь вполне уместно вспомнить про проблему, называемую К.Г.Юнгом инфляцией (буквально "вздутием") отождествлением своего Эго с неким образом. Неправда ли, весьма распространённая в соционике картина? Как писал К.Г.Юнг, в основном образ, с которым отождествляет себя эго, имеет архетипическую природу, то есть несёт в себе достаточно ресурсов для подчинения себе эго.

4. "В гостях у сказки" или от структурализма к мифологии

Но не только "индивидуальными" мифами богата соционика, есть и парные, есть и групповые. Начать стоит, конечно, со столь любимой всеми социониками дуализации. Параллелей между дуализацией, точнее её пониманием и описанием социониками, и различными мифами. Подчеркну лишь неоднократно упоминавшуюся в соционических источниках самодостаточность дуальной пары, сразу всплывает куча аналогий из мифологии: начиная с образа гермафродита (который кстати был не чужд и психологии XX в. [11]) или, например, алхимии уроборос (образ змеи/дракона, кусающей себя за хвост, или двух змей/драконов, кусающих за хвосты друг друга) или "священный брак" (гиерогамия). Но это уже тема отдельного разговора.

Теперь ещё одна интересная сторона соционики, завязаная как мне кажется, на архетипы, а именно "мета-рассказы [6] в соционике. Под мета-рассказами я понимаю описание алгоритма **группового** поведения, характерного для описания многих жизненных ситуаций, неизменное по своей сути для различных социумов. Вполне возможно, что такую универсальность и жизнеспособность мета-рассказа можно описать при помощи юнговской теории архетипов. Мета-рассказ как соединение архетипического ресурса, но уже не с индивидуальным, а с групповым (социальным) содержанием.

Одним из самых распространённых мета-рассказов является метарассказ о великом походе, весьма обильно представленный в мировой культуре (от "Илиады" и аргонавтов до "Трёх мушкетёров"). Рассмотрим подробнее эту разновидность мета-рассказа. Группа героев, каждый из которых обладает своей индивидуальностью, объединяется для движения к какой либо цели, при этом у них вырабатываются свои правила поведения (кодекс), распределение ролей (только вместе герои образуют универсальную силу), только вместе им под силу свершить свои подвиги. Неправда ли, весьма похоже на описание квадр и так называемых "квадральных ценностей"? (Весьма кстати здесь и то, что в символической соционике в квадре собраны все масти и все звания придворных карт

Таро.) Вполне возможно, именно описание при помощи дискурса мета-рассказа позволит объяснить, почему же идея квадр, имеющая под собой весьма слабое (даже на фоне остальной соционики) обоснование, столь популярна в соционических кругах.

Можно продолжить рассматривать эту сторону жизни социоников и дальше, и тогда перед нами предстанет легенда о соционе. Согласно одной соционической легенде (Прим. ред. " о ней часто пишет Кашницкий), существуют некие загадочные обстоятельства, которые препятствуют тому, чтобы в одном месте в одно время собрались представители всех ТИМов. Согласно другим повериям, группа, в которой представлены все 16 ТИМов, обладает какими-то принципиальными отличиями от других групп. Что-то мне за этими рассказами смутно видится Круглый Стол и рыцари Короля Артура, ну и конечно, Грааль.

Ещё одной параллелью соционики с мифологией, да пожалуй уже не только с мифологией, но и с ритуальной деятельностью, может оказаться использование многими социониками термина "маска". Ни из юнгианства, ни из теории информационного метаболизма наличие "масок" в соционике не следует (можно конечно вспомнить юнговскую персону, но большинство социоников связывают её с понятием супер-эго, и уж посредством этого с "маской"), но тем не менее понятие это в соционике весьма распространено: "Дон в маске Джека", "он ведь сильно за-маскирован" и другие подобные слова можно встретить как в статьях, так и в практической работе многих социоников. Сюда же, пожалуй, следует отнести и многие версии подтипов [12] и пожалуй даже идею "человека как системы типов" [13].

В связи с этим можно провести немало параллелей между соционикой и различными мифологиями. Прежде всего, это конечно же использование маски в качестве ритуального предмета во многих культурах [14], сохранившееся обычно в качестве карнавалов или различных стилей театрального представления. Маска как символ преобразования, как некий пропуск в иной мир, и здесь вполне уместно уже рассматривать не столько само использование слова "маска" в соционике, сколько взглянуть на деятельность социоников как некий карнавал. А в чём же одна из основных причин сохранения карнавальной традиции до наших дней? Мне кажется, она заключается в некоем разотождествлении с собой, точнее с некой частью себя, поступки которой человеку неприятны или даже асоциальны. Но одев маску, человек играет роль, он участник представления, ведь "что он мог поделаться, у него такой ТИМ". То есть, мы имеем дело уже не с простым ндудльгированием, а с частью ритуального действия.

Другой аналогией для описания "масок" в соционике может быть практика сглаза и

исцеления от оного, т.е. человек, подвергшийся некоему воздействию со стороны (соционики обычно объясняют это при помощи неблагоприятных интертипных в окружении), приобретает какие либо иные свойства, причём обязательно искажающие начальный (по умолчанию " прекрасный) образ в худшую сторону. А освобождение человека от "маски" можно рассматривать как расколдовывание, снятие порчи.

Что касается идеи многотипности в человеке, параллель можно найти пожалуй в рассказах о ликантропии (оборотнях, их повадках и взаимодействиях с людьми).

Теперь можно продолжить рассмотрение соционических практик в контексте ритуальных действий. Таким образом, немаловажной составляющей импринта при типировании становится ритуал. Пожалуй, наиболее близким к типированию из всех ритуальных действий будет образ инициации (посвящения). Один человек или группа лиц (зачастую ещё и используется элемент авторитетности " "меня типировал сам (имя "гуру")) посвящают другого в свою мифологию, выдают ему как индивидуальный, так и социальный, а подчас чуть ли не космогонический (этносоционика) миф и наполняя этот миф содержаниями из жизни типлируемого. Типлируемый получает свою роль в ритуале, свой круг общения (соционики), своё место в мифе. Подобным образом действует и перетипирование, только вместо вхождения в ритуал происходит смена роли нём. Очень хорошо про подобные взаимодействия человека и мифа написал в своей книге "Антропология мифа" А. Лобок [15]

"Пока же обращу внимание на то, что, когда древний человек воспринимает луну как быка, разгуливающего по небу, то это настолько плотно вплетено в структуру его личных переживаний, настолько сущностно в самой структуре его повседневной жизни, что степень истинности этого суждения для него абсолютно несущественна. Точнее истинно для него то, что соответствует структуре его переживаний. А, значит, переживание луны как быка для него неизмеримо более значимо, нежели знание того, что "на самом деле" луна является небесным телом."

Раз уж речь зашла о мифах и ритуалах, то вполне уместно вспомнить про один из мощнейших инструментов современной антропологии, при помощи которого изучаются мифы и ритуалы многих культур. А именно в структурализм [14]. Основным методом структурализма является выявление структуры в мифах и ритуалах и приложение этой структуры к другим мифам, как этой культуры, так и других. Соционика в принципе тоже использовала методы весьма близкие к структурализму. Была обнаружена структура в поведении человек и взаимодействии его с людьми. При помощи этой структуры объяснялось весьма многое " от особенностей сексуального поведения до

международного положения. Структура получилась действительно универсальная, но дальше произошло самое интересное, а именно " переход от структурализма к новой мифологии. То есть, соционика стала уже не структурой для описания мифологии, а мифологией, возникшей из структуры. Deus ex machina.

5. Контрперенос и "завладение именем"

Всё вышеизложенное конечно интересно, но можно рассмотреть поведение социоников и их тексты в несколько иной парадигме, а именно " в психоаналитической. То, что я рассматривал выше как вхождение в миф и отождествления себя с образом, можно вполне описать как интроекцию " т.е. проецирование неких внешних образов на своё эго, но вместе с тем имеет место и проекция или что ещё точнее перенос.

"Понятие "перенос"

В психоаналитической ситуации можно довольно часто обнаруживать чувства, реакции, установки и поступки пациентов, которые с виду и относятся к актуальной ситуации и персоне аналитика, проявляются самым неподходящим образом, да и объясняются прошлыми событиями из жизни пациентов, их чувствами и отношениями со значимыми объектами времён их детства. Таким образом, речь в случае переноса идёт о смещении прежних чувств на психоаналитика, причём иногда такие эмоции переживаются очень интенсивно. Аналитика воспринимают и соответственно обращаются с ним так, словно бы он был на самом деле ожившим объектом из пережитого прошлого. Обычно в качестве объектов переноса используются исходные объекты эдиповской ситуации (родители), но часто речь может идти также о сибсах, бабушках и дедушках, учителях и других значимых образах из прошлых событий." [16.а]

Как известно, перенос не ограничен одним только аналитическим процессом, он является полноценной частью психической жизни людей. И соционики в этом отношении не исключение. Но гораздо более интересно рассмотреть более тонкий механизм контрпереноса применительно к соционике.

"Контрперенос (Gegenübertragung)

В своём докладе на Нюрнбергском Международном Психоаналитическом конгрессе в 1910 году Фрейд затронул нововведения в технику, то, что касалось личности самого врача. "Мы вынуждены были обратить внимание на "контрперенос", который появляется у врача в результате воздействия пациента на бессознательные чувства врача. Мы не далеки от признания того, что вскоре будет необходимо требовать от врача, чтобы он знал в себе этот контрперенос и умел с ним справляться". Аналогично концепции переноса со стороны пациента речь в контрпереносе идёт о чувствах и установках аналитика по отношению к пациенту, которые осознаются аналитиком лишь частично и легко проявляются в психоаналитическом процессе. То есть, как и в переносе пациента, речь здесь идёт о смещении установок и чувств, коренящихся в далёком прошлом и в давних событиях, только берутся они теперь из жизни аналитика." [16.b]

Здесь мы видим, что при помощи такого явления как контрперенос становится возможным управление объектом переноса. А именно, на некий объект (в данном случае под объектом я понимаю только человека) проецируются некоторые внутренние содержания, которые объект в себя косвенным образом интроецирует, корректирует своё поведение в соответствии с принятой им проекцией и выдаёт обратную связь. Иначе говоря на предложение: "ты " такой", объект косвенно реагирует: "да, я " такой".

Все эти процессы мы можем наблюдать и в соционике: если самотипирование или получение ТИМа от типировщиков есть интроекция, то типирование есть акт проецирования на человека того или иного образа. (Неважно, что это за образ " то ли персонаж "типников", то ли некая модель, то ли коннотации от карт Таро. Всё это образы, которые с той или иной силой проецируются типировщиком на типлируемого, знает он об этом или не знает.) В свою очередь, типлируемый является приёмником этих проекций прямых и косвенных, и естественно он выдаёт некую обратную связь. Да эта обратная связь не всегда совпадает с желаниями типировщика, особенно если он извещает оттипированного о своих проекциях, но по моим наблюдениям контрперенос работает весьма успешно именно тогда, когда, как сам перенос, так и обратная связь, косвенны. Без прямой вербализации факта проекции и интроекции, когда человек, спроецировав на другого некий образ, начинает подстраивать своё поведение уже не под конкретного человека, а под этот образ. (Сама по себе, весьма распространённая ситуация в общении. Просто у социоников она носит достаточно формализованный характер из-за ограниченного количества образов для проецирования и их относительной "стандартизации".) И объект общения косвенным образом (через, казалось бы, незначительные детали) воспринимает эту проекцию и находит наиболее лёгкий способ для обратной связи, а именно " соответствие этой проекции, "типное" поведение.

Вполне возможно, что именно на этом эффекте и строится то, что соционики называют дуализацией. Так же интересно с этой точки зрения посмотреть и на довольно распространённое в соционических кругах перетипирование. Обычно это происходит, когда образ ТИМа, который интроецировал в себя объект перетипирования, не совпадает с образом у перетипировщика от объекта перетипирования. Но с учётом всего вышесказанного про контрперенос можно сделать вывод, что одним из основных мотивов перетипирования является попытка управлять объектом через приобщение его к своим проекциям, или, иначе говоря, превращение объекта в часть субъекта. Если же провести параллели с мифологией и магическими практиками, то мы встретим здесь подобные же методы: так, во многих магических практиках (от европейского средневековья до современных вуду) считалось, что обладание образом объекта (например его изображением или куклой, символизирующей объект) или его истинным именем даёт человеку власть над объектом.

6. Логические уровни и соционика

А теперь рассмотрим действия социоников ещё с одной точки зрения, а именно " с какими логическими уровнями НЛП (в дальнейшем " ЛУ) [4.b] идёт работа в процессе типирования. Ибо грамотное использование ЛУ для работы с убеждениями весьма эффективно. Например, "все хорошие хозяйки покупают стиральный порошок АБВ". Здесь идёт связка ЛУ идентичности (я " хорошая хозяйка) и поведения ("покупает ..."). Особенно эффективными получаются такие стратегии работы с убеждениями, в которых затрагиваются все ЛУ. Причём, сперва идёт "восхождение" от окружения и поведения в нём к миссии, а затем " от миссии к новому поведению при взаимодействии с окружением, а подчас и к новому окружению. Теперь разберём, что же происходит при типировании:

По поведению человека в его окружении делается вывод о его ТИМе. Сообщая человеку об интерпретации его поведения и прогнозируя его поведение в других ситуациях, переходят к его способностям и убеждениям. И в результате выдают ему новую идентичность (ТИМ), которая сопряжена с некой миссией (как типной, так и квадральной). Затем идёт "нисхождение" по ЛУ, более подробное "усвоение" ТИМа, который становится уже неотъемлемым элементом идентичности и влияет на последующие уровни, а именно " убеждения (и здесь мы снова встречаем квадральные ценности) и способности как знание о своих сильных и слабых сторонах. И всё это в том или ином виде воплощается в изменении поведения в непосредственном окружении, а зачастую и в формировании оптимального с соционической точки зрения окружения.

Самое интересное в данном случае " то, что подобный механизм работы с убеждениями реализуется как в случае приобщения человека к соционике другими социониками, так и при самостоятельном ознакомлении с предметом по книге. Значит, можно сделать вывод, что столь удачная стратегия работы с убеждениями заложена именно в самой соционике, и поэтому соционика является весьма интересным объектом для изучения. Изучения с точки зрения поиска тех простейших элементов, которые составляют соционическую стратегию работы с убеждениями, которая сочетает эффективность с ненавязчивостью. Того, что и как конкретно делается в соционике для реализации вышеописанного воздействия на ЛУ.

7. Треугольник Карпмана, типирование и дуализация

Но и это ещё не все ресурсы соционики. (Да и могут ли когда либо исчерпаться описания одной системы при помощи множества других?) Как мне кажется, описания взаимоотношений при типировании, а зачастую и после него, можно весьма интересно описать при помощи так называемого "треугольника Карпмана". Для начала краткое описание оного:

"Здесь мне бы хотелось предложить вам небольшую, но достаточно изящную, на мой взгляд, модель, при помощи которой можно описать многие проблемные отношения. Это так называемый Треугольника Карпмана: Преследователь " Жертва " Спаситель. Общение в пределах этого треугольника " это весьма эффективный способ не брать ответственность за свои поступки и решения, а так же в награду за это получать сильные эмоции и право не решать свои проблемы (так как в этом всем виноваты другие). Преследователь считает что во всем виновата Жертва, о чем он и сообщает, либо ей самой, либо Спасителю. Жертва считает, что виноват Преследователь, и это ей позволяет горевать о собственной судьбе, и искать того, кто бы её спас, чтобы на время превратиться в Преследователя. Спаситель же ищет, кого бы спасти, переведя из состояния Жертвы в состояние Преследователя." [17]

Теперь приложим этот треугольник к ситуации, возникающей при типировании. Типируемый в какой то момент оказывается в положении жертвы под вопросами соционика, а то и группы социоников. Затем соционики "завладевают его Именем", получают знание о его сильных сторонах. Таким образом, мы наблюдаем ситуацию: типлируемый " жертва, типировщик и преследователь. Но кто же спаситель? Кто может спасти "раненую" (приобретшую некий набор фиксированных в сознании слабостей) жертву типирования? Кто в соционике " лучший друг безногого, как ни безрукий? Дуализация " как спасение, а дуал и спаситель. Но при этом и сама жертва является

спасителем для дуала, пройдя при этом через стадию типировщика-преследователя. Это описание весьма близко к описанию аналитического процесса в юнгианской среде при помощи метафоры "раненого целителя" у Э.Самюэльса [18].

Выше я уже упоминал о сходстве процедуры типирования с инициацией. Теперь попытаюсь рассмотреть это сходство при помощи треугольника Карпмана. Если рассмотреть инициационные обряды от древности до наших дней, от амазонских племён, до академических кругов, то везде наблюдается схожая картина: иницируемый-жертва, и инициатор(ы)-преследователь(и). После инициации жертва попадает в некое сообщество (community) и получает право через некоторое время стать преследователем. За примерами далеко ходить не надо: это и "курс молодого бойца" в воинских структурах, это и различные ритуалы приёмов в масонские ложи и студенческие сообщества ("посвящение в химики"), это и экзамены и защиты учёных степеней от диплома ("двадцать минут позора, и вы " инженер") до докторской. Не менее интересный вариант подобной инициации, да пожалуй и вообще всего треугольника Карпмана, применительно к мифологическому материалу мы можем найти в интерпретациях рассказов о вампирах начиная с Брэма Стокера [19].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что инициация близкая по структуре к треугольнику Карпмана, является традиционной и пожалуй неотъемлемой частью культуры. И использование именно этого способа инициации составляет оду из важнейших составляющих в соционическом импринте.

8. А теперь всё вместе

Если просуммировать всё вышеизложенное, то можно сделать вывод, что соционика представляет собой весьма целостную, достаточно всеохватывающую систему языка, правил и самих игр (мифологии и даже мифографии), в которой реализуются все основные взаимодействия, характерные для других сообществ. То есть, соционика, несмотря на свою молодость по сравнению с другими культурами, мало чем уступает им по богатству и разнообразию внутренних содержаний. А по потенциалу развития, похоже, даже превосходит их.

Ну и кто после этого соционики? " Всего лишь люди.

Благодарности:

Георгию Гофбауеру и Святославу Образцову " за плодотворные беседы, способствовавшие возникновению этой статьи.

Использованная литература

1. Г. Рейнин. Картина мира, его описание и патогенные системы верований.
 2. А. Лосев. Диалектика мифов.
 3. Ре-импринтинг.
 4. а. Словарь терминов НЛП.
- б. По "логическим уровням" сейчас существует много достаточно хорошей литературы, например=краткая выжимка из книги Яна Мак-Дермотта и Джозефа О'Коннора "НЛП и здоровье" " "Логические уровни здоровья".
5. Л. Витгенштейн. Логико-философский трактат.
 6. Жан-Франсуа Лиотар. Состояние постмодерна. - Санкт-Петербург, Издательство Алетейа, 1998.
 7. К.Г. Юнг. Бог и бессознательное. " М. "Олимп", 1998.
 8. К.Г. Юнг. Тавистокские лекции. " М., "Рефл-бук Ваклер", 1998.
 9. Г. В. Чикирисова. Исследование соционического типа С.П.Королёва // СМиПЛ, 1995, № 1.
 10. С. Савченко. Веб-страница Ассоциации Символьной Соционики.
 11. А. Адлер. Невротический характер. " М."Олимп", 1998
 12. Е. Филатова. Типы, интертипные отношения и подтипность.
 13. В. В. Гуленко. Человек как система типов: проблема диагностики ЭГО и Персоны " Киев, 07.02.1998// СМиПЛ, 2000, № 6.
 14. К. Леви-Строс. "Путь масок", М., "Respublika", 2000.
 15. А. Лобок. "Антропология мифа", Екатеринбург, 1997.
 16. Словарь психоаналитических терминов.
- а. <http://psychoanalyse.narod.ru/uebertra.htm>
- б. <http://psychoanalyse.narod.ru/gegenueb.htm>

Импринт и типирование

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 12:49

17. Треугольник Карпмана. <http://gipnoz.lgg.ru/statji/Treug-Karpmn.shtml>
18. Э.Самюэльс. Юнг и постюнгианцы. " Москва, "ЧеРо" 1997. См. фрагмент из книги: Самуэлс Э. Разработка типологии.
19. Bram Stoker. Dracula. Edition "Penguin books".