Автор: admin
06.11.2010 17:51 - Обновлено 12.11.2011 12:57

Что такое "закон сменяемости квадр"?

"Закон сменяемости квадр" (далее - ЗСК) в настоящий момент (статья написана весной 1998 г. *Прим. ред*) считается одной из наиболее жизненных частей не только этносоционики, но и соционики вообще. Во всяком случае утверждается, что этот "фундаментальный закон" используется в практической работе сотрудников ООО "Международный институт соционики". Любопытно, что формулировка данного закона автором (А.Букаловым) тщательно скрывается. Во всяком случае мне до сих пор не приходилось видеть **опубликованных** работ с обоснованием или формулировкой ЗСК. Зато очень часто приходилось иметь дело с ссылками на него и критикой тех соционикoв, которые имеют наглость его не знать.

Поскольку А.Букалов воздержался от исполнения своего устного обещания, данного на сентябрьской (1997 года) конференции об опубликовании своих взглядов на этносоционику, я вынужден по мере возможности реконструировать взгляды современных соционикoв на формулировку ЗСК. Взгляды эти, судя по всему, совпадают только в той части, что признается смена квадр по их счету (т.е. - от первой к четвертой). В связи с этим мне приходилось проводить реконструкцию пользуясь своей собственной логикой.

1. Первая формулировка наиболее обща и уже слишком часто проистекает из выступлений ряда соционикoв: "все, что делится на четыре, соотносимо с квадрами". Об использовании в реальной соционике такой формулировки говорят, например, фрагменты докладов С. Штейникова на двух последних конференциях, где он пытался указать на соответствие квадр стадиям коитуса {1}.

Всерьез воспринимать (а тем более - критиковать) данную концепцию просто невозможно. Любая дискуссия в этом направлении уйдет в дебри выяснения статуса соционики в ряду современных наук и реальной роли квадр в соционике. Обсуждение концепций, связанных с этими вопросами, в тему данной статьи не входит. Впрочем, позволю себе высказать удивление по поводу отсутствия "научных работ", связывающих внутреннюю суть квадр с написанием первых четырех арабских цифр или названиями пальцев рук (чем хиромантия хуже карт Таро?) {2}.

2. "**Развитие всех общественных структур идет по этапам, соответствующим духу и ценностям квадр. При этом активная (но не оппозиционная!) часть структур**

формируется из ТИМов соответствующей квадры" . Именно такая формулировка вытекает из материалов, опубликованных в N1 журнала "Социон" за текущий (1998) год.

Сама по себе первая часть формулировки особых вопросов не вызывает. Главным образом потому, что не имеет специального отношения к соционике - это истина здравого рассудка. Всем известно (на этом основано множество исторических исследований), что любая организация проходит в своем развитии стадии рождения, расцвета, упадка и гибели. В контексте развития этносов можно назвать теории Ницше, Шпенглера, Гумилева и др. Поскольку они появились раньше современной соционики, есть все основания полагать, что это они оказали влияние на создателей ЗСК, а не наоборот. Обосновать эти теории соционикой на настоящий момент невозможно - попытки определения ТИМов древних царей выглядят крайне подозрительно с точки зрения методики.

Кроме того, давно известно, что любой достаточно сложный процесс можно разбить на практически безмерное число этапов (вовсе не обязательно на 4 или 16). Если мы, в соответствии с теорией информационного метаболизма, начинаем делить историю именно на такое количество частей, мы должны как-то обосновать выбор такой классификации, а именно эта система и должна быть обоснованна посредством исторического материала.

Вызывает сомнения данная формулировка и с точки зрения масштаба. В рамках различных структур время течет по разному. Как результат, мы можем иметь преуспевающую третьеквадренную структуру во второквадренной стране и наоборот. Такая же формулировка фактически признает только одинаковую смену этапов во всей цивилизации разом. Впрочем, подобные вещи вполне могут иметь статистический характер. Например, в период господства третьей квадры можно предположить увеличение процента руководящих работников представляющих ТИМы третьей квадры. Беда в том, что сторонники ЗСК применимость статистических методов в соционике отрицают...

Вторая часть формулировки также сомнительна просто потому, что никакие эмпирические данные в пример не приводятся. Скромная попытка И. Арвачева {3} вызывает скорее недоумение - автор обосновывает частный случай ссылкой на недоказанный общий закон! И это в масштабах сравнительно небольшой группы школьников. В масштабах же этноса подобное исследование провести видимо вообще невозможно. Впрочем, ЗСК только один из соционических принципов, который надо бы подтвердить практическими данными, да никто так и не собрался - уж очень это тяжело.

3. "**Во всех структурах происходит смена руководящих работников в соответствии с квадрами"** . Данная формулировка более соответствует реальности (по крайней мере, она не вступает в противоречие со здравым смыслом), однако она не может претендовать на статус "фундаментального закона". В принципе, ничего удивительного в существовании подобного правила нет - люди стремятся работать в максимально комфортных условиях, а наиболее комфортной малой группой в соционике считается квадра. Соответственно, руководители любой структуры будут стремиться окружить себя представителями ТИМов своей квадры, а ТИМы других квадр будут вытесняться.

Главным недостатком данной формулировки следует считать отсутствие эмпирических исследований и элементарной статистики по данному вопросу. Заявления А.Букалова о результатах работы сотрудников МИС в ряде фирм некорректны, просто исходя из элементарных норм научной этики, запрещающих ссылки на материалы исследований, которые не опубликованы или не являются единицами архивного хранения. Кроме того, при данной формулировке неприменима концепция смены квадр во вполне определенном порядке (а этот порядок - основа ЗСК) - побеждает та квадра, которая имеет численный перевес.

Как видно, предложенные формулировки не вызывают энтузиазма. Не лучше обстоит дело и с историческими примерами, которыми оперируют авторы ЗСК. Наиболее существенные аргументы в пользу ЗСК приведены в книге А.Букалова {4} .

Первый пример - развитие коммунистической идеи и его воплощение в СССР. Останавливаться на определении ТИМов конкретных исторических персонажей я не буду (хотя определить Г.В. Плеханова как ИЛЭ мог только человек, имеющий весьма смутные представления о развитии марксизма в России). Почему первым этапом развития марксизма в СССР считается именно деятельность Маркса и Энгельса, которые к России никакого отношения не имели? В данном случае автором предпринимается смешение цивилизаций {5} . При этом игнорируется и реальная обстановка в стране. Так, период до конца 20-х годов трактуется как "второквадренный", а ведь не надо быть большим специалистом, чтобы знать - это время внутрипартийной демократии, каковую демократию надо считать свойством не второй (там сплошная диктатура), а первой квадры. Послесталинское смягчение режима и экономические реформы (вплоть до косыгинских включительно) вполне можно считать временем третьей квадры, а брежневщину - четвертой. Такое распределение более соответствует реальному ходу исторического процесса, хотя и противоречит тому преувеличенному представлению о роли личности в истории, которое характерно для киевских соционикoв. Впрочем, я считаю бессмысленным вести дискуссию с

неспециалистами по этому сугубо специальному вопросу.

Примеры, связанные с историей древнего мира еще менее доступны для понимания. Так, например, Букалов считает Древний Китай второквадренным государством, но не уточняет, что политическое устройство Китая не менялось ***вообще никогда***! С момента создания по настоящий момент Китай - деспотическое государство, где длительные периоды застоя перемежались "судорогами" в виде народных восстаний и иноземных завоеваний. И что характерно - в результате "судорог" воспроизводилась та же система управления, что и прежде (вплоть до деталей). На примере Китая мы можем видеть, что "работа" ЗСК в реальной истории сводится к его бездействию на протяжении тысячелетий. О таких "мелочах", как попутно открытый Букаловым "принцип совмещения квадр" {6} я уже и не говорю...

Естественно, что в этой короткой статье я осветил далеко не все возможные формулировки и не весь комплекс проблем, связанных с ЗСК. Например, я не касался вопросов, связанных с реальной ролью квадр в соционике, возможности ЗСК при другом (нецивилизационном) подходе в истории, соотношением между ТИМом и "сменяемостью квадр" (в т.ч. - для человека) и т.п. Однако, даже при этом вывод из проведенного расследования сделать можно, и вывод этот печальный - соционики не отличаются внятным пониманием закона сменяемости квадр, а примеры, долженствующие его подтвердить, заставляют полагать, что сокрытие от общественности формулировки закона вполне сознательное - подтвердить его верность нечем.

Список нерекомендованной литературы:

1. Букалов А.В., Бойко А.Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. - К.: "Соборна Украіна", 1992.
2. Букалов А.В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // СМиПЛ. - 1995. - N 1.
3. Букалов А.В. Соционика и типы человеческих культур.//СМиПЛ. - 1995. - N 1.
4. Букалов О.В., Ермак В.Д., Каганець І.В. Соціоніка: час Украіни. - Тернопіль: Рухінформ Центр, 1991.
5. Букалов А.В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивида.//СМиПЛ. - 1996. - N 1.
6. Букалов А.В. Функциональные роли типов в квадре и в соционе.//СМиПЛ. - 1996. - N 5.
7. Букалов А.В. Критические комментарии к статье А. Шияна...//Соционические чтения. - 1998. - N 6.
8. Гуленко В.В. Квадры и их социально-психологические особенности.//СМиПЛ. - 1995. -N 1.
9. Гуленко В.В. О развитии социума.// Социон. - 1998. - N 1.
10. Арвачев И.В. Квадрат, треугольник и круг...// Социон. - 1998. - N 1.

1. Справедливости ради надо отметить, что его выступления были посвящены вовсе не этому, а интереснейшей попытке обоснования соционической аксиоматики. Эта попытка существенно отличается от предпринятых теоретиками Киевской школы и А. Шияном. Впрочем, тезисы докладов Штейникова еще не опубликованы.
2. Передержки тут нет. Напомню, что не так давно в Киеве была "открыта" "пятая квадра", состоящая из "энергоинформационных двойников" остальных 16-ти ТИМов.

3. Арвачев И.В. Квадрат, треугольник и круг... //Социон. - 1998. - N1. - С. 44-46.
4. Букалов А.В., Бойко А.Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. - К.: "Соборна Украіна", 1992. - 78с.
5. В рамках цивилизационного подхода Россия и Западная Европа всегда считались различными цивилизациями, имеющими разные ценности и характерными разным течением времени. Цивилизационный подход я применяю в связи с тем, что только в этом подходе применяется фиксированное число этапов для любой общности.
6. Этот "принцип" выделен мной на основе ценного признания Букалова (опубликованного в упоминавшейся книге) о том, что чилийский путч был "второквадренным". Интересная идея - проведение радикальных экономических реформ (третьеквадренных!) при помощи режима второй квадры... Следующим шагом в этом направлении очевидно будет признание возможности для одного нормального человека иметь два или более ТИМов.

(с) 1998г. В.А. Стоякин. Статья опубликована в номере 10 (13) 1998 газеты " Соционические чтения ".