

Хольгер (наст. имя **Альберт Юрьевич Петров**) родился 1.07.1971 г., окончил

В соционике с 1992 года, социотип " " Дон Кихот (Искатель).

Эльвинг (наст. имя **Анна Анатольевна Шойдова**) родилась 20.05.1970, оконч

В соционике с 1994 г., социотип " " Достоевский (Гуманист).

Эл. адрес для связи: petrov@fma.if.usp.br

Сайт: <http://eressea.ru/library/tavern/holger.shtml>

В прошлых номерах между Данилом Бухваловым, с одной стороны, и Хольгером и Эльвинг, с другой, разгорелась жаркая дискуссия на тему «эльфийского сознания». Поскольку дискуссия выходит далеко за рамки соционики, редакция приняла решение " поместить в этом номере последнюю статью из этого цикла, а дальше " если у читателей будет такое желание " переместить дискуссию в Соционический форум. Интересующихся отсылаем к более ранним статьям этой дискуссии:

Хольгер, Эльвинг. Почему циники " инфантильнее романтиков // «СГ», 2003, вып. 10 (13).

Бухвалов Д. Эльфийский синдром // «СГ», 2003, вып. 16 (19).

Хольгер, Эльвинг. Ещё раз об Альфе и эльфах // "СГ", 2003, вып. 16 (19).

Бухвалов Д. "Даю установку!" // "СГ", 2003, вып. 18 (21).

Итак, от критики "эльфов" Данил Бухвалов, что неудивительно, перешёл к критике соционики вообще: дескать, социотип мешает развитию, а идеальным является развитие в себе всех дихотомий в отношении примерно 50% : 50%. Идея не нова " на ней основывалась ещё марксистско-ленинская психология. Ссылки на авторитетов " Узнадзе и др. " приводятся для того, чтобы прибавить веса этой идее. Поэтому отвечать мы будем не на "критику эльфийского сознания", а именно на критику соционики.

Впрочем, все дискуссии такого рода похожи одна на другую. Оставим в стороне вопросы культуры (хотя чрезмерный напор критиков, аргументы которых были обильно украшены ненормативной лексикой, разнообразными непристойностями и клейкой ярлыков, а иногда и прямыми угрозами, заставляет вспомнить классическое: "Юпитер, ты сердисься " значит, ты неправ"). Самым ходовым приемом критиков является софистика, в основе которой лежит схема: "А " плохо, не-А " тоже плохо". Эта схема отнюдь не нова. Самый классический пример её применения " евангельская история с женщиной, которую должны были побить камнями, сюда же относится и "доказательство" того, почему советским людям не следует ездить за границу " "Если им там понравится, они захотят там остаться, а если не понравится, то что им там делать?"). Особенно ярким примером такой логики было утверждение "Если соционика точна, то она сковывает человеческую свободу, а если неточна, то она ни на что не годится и более того " опасна". Естественно, что такие "аргументы" имеют целью не попытку понять, а выставление партнёра в худшем свете, и по сути они редуцируют ситуацию к крайностям. Все это, а также постоянное пренебрежение к любым аргументам в защиту, существенно принижает ценность аргументов критиков, вызывая отношение к ним примерно такое же, как к "марксистской" критике теории относительности и квантовой механике и заставляя вспомнить уже другую евангельскую притчу " о бисере и свиньях.

Если из аргументов критиков удалить весь эмоциональный прессинг такого рода, то поставленные ими проблемы могут быть в основном сведены к следующим трем.

1. Соотношение сильных и слабых функций " каким оно должно быть.

2. Границы применимости " что типно, а что нет.

3. Типы и самовоспитание.

Можно ещё добавить почти не упоминавшийся критиками пункт 4 " о стереотипах в описании типов.

Рассмотрим вначале 1-ю проблему. Типичный упрек критиков состоит в том, что идеалом соционики якобы представляется пропорция 100%:0% по каждой из юнговских шкал (если интуитивный, то ни капли сенсорики, если логик, то ни капли этики и так далее). Действительно, личности с таким соотношением обычно выглядят как "огородные пугала" и встречаются лишь среди героев юмористической и особенно сатирической литературы (среди подобных героев могут быть названы персонажи с начисто отсутствующей интуицией " Держиморда, Скалозуб, унтер Пришибеев, герой с начисто отсутствующей сенсорикой " тип "рассеянного профессора";...) В связи с этим неявным идеалом критиков предстает "гармонично развитая личность", у которой по всем юнговским шкалам " интуиции и сенсорики, логике и этике... " соотношение 50%:50% (по крайней мере, постоянные упреки в "индугировании" очевидно в качестве антипода предполагают нечто близкое к этому). Однако ещё К. Г. Юнг говорил о том, что такое соотношение "свидетельствует об общей неразвитости сознания", и нетрудно понять, почему " в этом случае человек ставится в положение Бурдана осли, будучи неспособным выбрать между материальным и духовным, долгом и чувством, целесообразностью и сопереживанием...

Где же истина? Посередине. На наш взгляд, разумное решение состояло бы в непрерывной характеристике по каждой из юнговских шкал (например, 65% логики, 35% этики и так далее) " заметим, что фактически тест М.Стовпюк и Д. Лытова именно этот подход и реализует. Таким образом, имеет смысл говорить о некотором оптимальном соотношении силы функций " о возможности "золотого сечения", упоминавшейся В. Гуленко на его семинаре в Томске в 1994 г. (вероятно, оптимальное соотношение по каждой из шкал составляет что-то около $62\%:38\%=1,6$ " известная пропорция "золотого сечения", наверняка близки к этой пропорции были лучшие из писателей и художников, соединившие совершенство техники и сложность образов). В то же время, вероятно, имеет смысл говорить и об абсолютной силе по каждой из шкал (к сожалению, соответствующая система тестов пока никем не

разработана).

Развитие, вследствие этого, должно состоять в поиске внутренней гармонии " того самого "золотого сечения" (при росте силы функций), и эта внутренняя гармония (счастье) объясняет все " не может быть счастливым человек, постоянно испытывающий затруднение в какой-либо категории проблем (интуит, постоянно теряющий вещи или постоянно гонимый, сенсорик, боящийся всего нового, интроверт, не умеющий общаться с людьми), как и человек, для которого мучением представляется каждый момент выбора. А все это может быть достигнуто именно при некотором оптимальном соотношении, позволяющем и принимать решения и не сильно переживать из-за слабости какой-то сферы. (Мы не комментируем сейчас претензии к различным типам, так как полагаем, что эти претензии обусловлены одним " предположением, что своё восприятие есть наиболее правильное).

2-я проблема " границы применимости соционики. Этот вопрос существенно сложнее предыдущего. Однако для любой гуманитарной концепции (особенно касающейся личностного роста) он крайне сложен, потому что любое формальное описание человеческой психологии может показаться редукцией человека к машине, а наука без формальных описаний скатывается к античной натурфилософии.

Ряд мыслей в отношении этой проблемы изложен в наших ранних текстах в журнале СПИМО. Помимо этого, необходимо отметить следующее.

А. Общее замечание " существуют различные типы общности между людьми по их внутреннему миру, проявляющиеся и во внешности (много раз по внешности человека можно точно определить: "Это " музыкант", "Это " художник", "Это " математик"...), однако такая общность внутреннего мира отнюдь не делает их взгляды совершенно тождественными.

Б. Утверждение "Два представителя одного и того же типа в одинаковых условиях примут одинаковое решение" совершенно бессмысленно, так как "одинаковые условия" должны включать информацию не только о текущем моменте, но и обо всем жизненном опыте, на который накладываются возраст, национальность, образование, различные стереотипы... Просто тождикам проще дается понимание аргументов друг друга или по крайней мере уважение к ним, отчасти то же верно и для типов, связанных родственными отношениями. Довольно яркий пример этого можно

найти в повести Дж. Г. Смита "Кэр Кабалла", где главный герой Дилан Мак-Брайд (Дон Кихот) и Ноэль Брэн ап Линн (Гексли) первоначально находятся в конфликте из-за различного понимания ситуации, однако им удается понять друг друга, в то время как достичь взаимопонимания с профессором Тобиасом Смоттлом (Горький) им не удастся. То есть интертипные отношения фактически есть отношения между способами миропонимания друг друга. Вообще, довольно хороша такая аналогия "тип можно ассоциировать с автомобилем, а жизненный опыт " с манерой вождения. Таким образом, корректное применение интертипных отношений обязательно должно включать и уровень культуры.

В. Интертипные отношения не детерминируют, а предполагают к определённому стилю отношений. Зная болевые точки партнёра, при настоящей любви к нему можно выстроить гармоничные отношения практически для всех пар типов, просто для одних типов это легче, для других " труднее.

В результате можно сформулировать вывод " интертипные отношения есть существенный, но не единственный фактор межличностных отношений, они оставляют личности достаточную свободу.

3-я проблема " проблема самовоспитания, точнее, как относиться к знанию своего типа? Эта проблема тесно соотносится с любимым критиками словом "самоиндальгирование". На наш взгляд та проблема, кроме того, что могла бы быть корректно решена при помощи введения понятий "золотого сечения" и "силы функций" (см. предыдущий пункт), должна рассматриваться прежде всего как проблема внутренней культуры " любое знание (в том числе знание о себе) можно использовать и в добро, и во зло. А утверждения типа "у Н. из-за занятий соционикой мировосприятие стало неадекватным, поэтому она вредна" не выдерживает никакой критики, потому что с точно таким же успехом после крушения Всемирного Торгового Центра во всем мире должны быть прекращены авиационные полеты, все православные монастыри должны прекратить приём новых монахов, чтобы избежать частого для новообращенных "впадения в прелесть" (то есть крайне не критического отношения к своему опыту), которое, впрочем, наблюдается не только у православных монахов, но и у последователей любой системы самовоспитания, да и вообще " нет ни одного изобретения, которое бы никогда не использовалось во зло (чрезвычайное развитие СМИ дало широкие возможности тоталитарным общественным движениям, развитие транспорта и энергетики " к техногенным катастрофам...). Да и обычный нож кто-то будет использовать, чтобы готовить, кто-то " чтобы мастерить, а кто-то " чтобы грабить. А предотвратить это можно только путем развития внутренней культуры. Для всех людей вне зависимости от типов.

Окончание эльфийской дискуссии: к критике соционики

Автор: admin

02.07.2010 10:03 -

Более сложна проблема 4 " стереотипы в описании типов. Но о ней " в другой раз.