В. В. Гуленко, 13. 08. 1996, ФРС.

1. Как понимать совместимость?

Под совместимостью обыденное мышление обычно понимает степень комфортности межличностных отношений. Определить, что такое комфортность гораздо легче. Комфортность " это отсутствие напряжения, наличие удобств, хорошее физическое и психологическое состояние субъекта. В этом определении, прослеживается непосредственная связь с соционическими аспектами S и E.

В словаре по психологии нахожу, что межличностная совместимость " это взаимное приятие в совместной деятельности [1]. Какая деятельность имеется в виду? Если любая, то такое определение просто фикция, ведь опытный психолог вам скажет, что абсолютной совместимости не существует. Если имеется в виду работа, то речь идёт всего лишь о частном случае совместимости.

Есть много пониманий совместимости, все они отражают различные стороны жизнедеятельности человека. Комфортность в повседневном труде, комфортность в преодолении экстремальных ситуаций, комфортность в ведении дискуссии. Нет такого человека, который бы оказался одинаково совместимым с вами во всех этих ситуациях.

Очевидно, что стоит говорить не менее, чем о 16 видах комфортности. Каждая из них имеет свою собственную шкалу градаций. Их можно разделить по большим областям: комфортность социальная, рабочая, воспитательная, интеллектуальная. Меня интересует в данном докладе та разновидность социальной комфортности, которую можно назвать семейно-бытовой. Так что анализировать я буду SE-комфортность и никакую другую.

2. Квадры по убыванию удобств.

Обсудим вопрос о логике, которую я заложу в искомую шкалу. Он сводится к тому, по какому принципу ранжировать все ИО в ряд " от наиболее до наименее комфортных. Прибегну к теории релятивной соционики, согласно которой каждое отношение имеет один из 16-ти соционических типов [3].

Отношения, как и обычные типы, подразделяются на четыре квадры. Психологическая комфортность в квадрах изучена более чем достаточно [4]. Квадры как целостные

коммуникативные единицы легко поддаются ранжированию по SE-шкале.

Наиболее комфортная атмосфера складывается в первой квадре. Это самая семейная квадра, культивирующая оба аспекта психологической совместимости " сенсорный S и этический E. Это квадра коллективистов, в ней всё делают сообща, старшие заботятся о младших.

Наименее комфортны отношения в третьей квадре, которая является атиподом первой. В период гаммы морально-психологическая атмосфера наиболее нестабильна, S- и E-ценности уходят на задний план. Традиционная семья рушится, с ней конкурируют экспериментальные формы супружества " гостевой, бездетный, однополый брак и т. п.

В четвёртой и второй квадрах атмосфера промежуточная по своей комфортности.

В квадре дельта царит мир и покой, но в ней маловато открытой эмоциональности и детской непосредственности, так характерной для счастливой семьи. Её заменяет сознательный труд по укреплению материального благосостояния. Место романтизма заменяет прагматизм: взамен ценности E на первый план выходит ценность P.

В квадре бета стабильность удерживается за счёт силового компонента F. Эта квадра очень романтична, эмоции E приобретают в ней форму страсти. Однако сенсорного комфорта S она лишена. А по нашему требованию именно физическое расслабление играет важнейшую роль в полноценной семейно-бытовой совместимости.

Таким образом, мы получили в качестве промежуточного результата обобщённый ряд комфортности, состоящий из четырёх последовательных ступеней:

1. наиболее комфортные " альфа-отношения,
2. средней комфортности " дельта-отношения,
3. комфортность ниже средней " бета-отношения,
4. наименее комфортные (дискомфортные) " гамма-отношения.

3. Темпераменты внутри квадры.

Следующая проблема в том, как проранжировать четыре отношения внутри квадральной группы. Логика дальнейшего ранжирования будет связана с темпераментом отношения. Напомню, что темперамент понимается в социоанализе как сочетание шкал динамика/статика и экстра/интроверсия [5].

Первая посылка. Более комфортная психологическая атмосфера складывается в диаде, связанной динамическими отношениями. Тогда партнёры живут легко и интересно, не попадают в тягостные ситуации зацикливания. В статических отношениях наступают неизменные, продолжающиеся длительное время состояния, для преодоления которых требуются значительные усилия.

Вторая посылка. Для семьи больше подходят интровертные отношения, чем экстравертные. Почему? Потому что они спокойнее, душевнее, глубже. Жизнь семьи не должна протекать напоказ, словно в большой группе. Это маленький замкнутый мир со своими одним её обитателям понятными законами и привычками, о которых потом с такой теплотой вспоминаешь вдали от родного дома.

Итак, завершаем расстановку ИО по комфортности. Темпераменты убывают по этому качеству следующим порядком: интродинамический " > экстрадинамический " > интростатический " > экстрастатический. Все шестнадцать отношений выстраиваются в такой ряд:

ДУ, АК, ЗЕ, ТО >	ПД, ПЗ, ПР, РО >	МИ, ОЗ, ОР, ДЕ >	ПО, КВ, КФ, СЭ
альфа	дельта	бета	гамма

Внутриквадральное ранжирование отношений по комфортности имеет ещё и следующее объяснение. Соционические темпераменты хорошо перекликаются с пятью способами поведения в конфликте по Томасу-Килменну [2]: сотрудничество, приспособление, компромисс, уклонение, соперничество.

Сотрудничество и приспособление мы сольём для наших целей в один стиль. Разница между ними в том, что сотрудничество предполагает обоюдное приспособление. Будем считать, что приспособление " это просто слабый вариант сотрудничества.

К сотрудничеству в устранении конфликта тяготеют по своей природе типы восприимчиво-адаптивного темперамента. Линейно-напористые типы гораздо более воинственны, но в силу присущего им рационализма всё же идут на компромиссы. Уравновешенно-стабильные типы предпочитают уклонятся от конфликта до последней возможности. И, наконец, гибко-разворотливые типы отличаются наибольшим настроем на победу в столкновении. Их способ поведения в конфликте " соперничество.

А теперь представлю пересечение квадральных и темпераментных свойств отношений в табличном виде:

	Конфликтность			
Удобства	Сотрудничество	Компромисс	Уклонение	Сопе
Альфа	ДУ (1)	АК (2)	ЗЕ (3)	
Дельта	ПД (5)	ПЗ (6)	ПР(7)	
Бета	МИ (9)	ОЗ (10)	ОР (11)	
Гамма	ПО (13)	КВ (14)	КФ (15)	

4. Для любителей модели.

Есть и другой способ внутриквадрального ранжирования " через номер позиции коммуникативного аспекта S. Для этого придётся разобраться, какая из восьми позиций модели усиливает сенсорное действие аспекта S, а какая ослабляет. Употребляемые далее в тексте названия позиционных дихотомий специально объяснять не буду. Тех же, кого заинтересует социоаналитическая интерпретация модели А, я отсылаю к своей работе «Комбинаторно-дихотомический способ интепретации социомодели».

Автономное S (занимающее позиции 1, 2, 5, 6) создаёт больший физический комфорт, чем S зависимое (позиции 3, 4, 7, 8). Кто усомнится, что наличие права выбора, которым обладают автономные позиции, намного комфортнее, чем его отсутствие?

Резидентное S (позиции 1, 2, 3, 4) способно эффективнее поддержать комфорт, чем S мобильное (позиции 5, 6, 7, 8). Фундаментальность и долговременность в действии аспекта S, расположенного резидентно, воспринимается комфортнее, чем мобильное «латание дыр», создающее лишь иллюзию удобств.

Энергетическое S (позиции 1, 3, 5, 8) способствует комфорту в большей мере, чем S информационное (позиции 2, 4, 5, 7). Это утверждение также нетрудно объяснить. Для поддержания хорошего уровня комфорта нужны значительные энергозатраты.

Исходя из данных соотношений между позициями, получаем следующее их ранжирование по убыванию вклада в комфортность:

1, 2, 6, 5, 3, 4, 8, 7,

А разбивая для большей наглядности на блоки, построим следующий ряд:

ЭГО " > СУПЕРИД " > СУПЕРЭГО " > ИД.

Убедимся, подставляя интересующий нас аспект S последовательно во все позиции данного ряда, что комфортность интертипных отношений убывает по такому же закону, какой я вывел выше, основываясь на других соображениях:

1. S1 = ДУ, ПД,
2. S2 = АК, ПЗ,
3. S6 = ЗЕ, ПР,
4. S5 = ТО, РО,
5. S3 = МИ, ПО,
6. S4 = ОЗ, КВ,
7. S8 = ОР, КФ,
8. S7 = ДЕ, СЭ.

Осталось разбить пары родственных по первой функции отношений по квадрам, и выстраивается уже знакомый нам ряд комфортности.

5. Познакомимся с сюрпризами.

Порядок следования отношений в полученной шкале имеет ряд особенностей, которые наверняка вызовут у многих соционикoв недоумение. Поэтому сделаю необходимые пояснения.

5. 1. Первый сюрприз. Ревизия попадает в категорию отношений средней комфортности, в то время как большинство соционикoв занесут её в разряд дискомфортных отношений. Дело здесь в том, что традиционная соционика не отличает прямую ревизию (ПР) от обратной (ОР). Когда в ревизной диаде лидирует ревизор, а ривизуемый мирится с таким положением дел, то складывается отношение прямой ревизии. Оно характеризуется снисходительно-мягким, гуманным отношением первого ко второму.

Если же ревизуемый перехватывает инициативу и начинает играть первую роль в диаде, то отношение «переворачивается», приобретает черты мелочного контроля и придирок. Это случай обратной ревизии, которую я отношу к категории комфортности ниже средней. То же самое происходит и со вторым асимметричным отношением в соционе " заказом. Прямой заказ, при котором бесспорно лидирует заказчик, а подзаказный не оспаривает такую расстановку сил, " это деятельное отношение со средним уровнем комфортности. Но если роль лидера в диаде перехватывает подзаказный, то отношения утрачивают свой рабочий характер. Возникает обратный заказ, комфортность которого значительно ниже, чем прямого.

5. 2. Второй сюрприз. Самыми дискомфортными оказываются не конфликтные (КФ), а отношения суперэго (СЭ). Объясняется уравновешенностью интростатического темперамента, которым обладает отношение соционического конфликта.

Конфликтёра можно определённое время игнорировать. Суперэго же воспринимает ваши действия, как умышленное создание неудобств. Вы ему невольно платите той же монетой, и завязывается порочный круг взаимных претензий. Таким образом, запомните, что суперэго " это самый неудобный для вас партнёр на близких коммуникативных дистанциях.

6. Ограничения и поправки к шкале.

Следует помнить, что данный ряд комфортности в полном объёме работает лишь в случае изолированной диады. При этом совершенно не принимается во внимание внешний фактор " влияние детей, родственников, друзей, соседей и т. д. Окружающая коммуникативная среда повседневной жизни очень сильно изменяет реальную степень комфортности как в сторону понижения для комфортных отношений, так и в сторону повышения для дискомфортных отношений.

Человек, например, не имеет опыта квадральной коммуникации, большую часть времени он проводил либо один, либо среди представителей чужих квадр. Понятно, что альфа-отношения наладятся у него не сразу. Придётся преодолеть некоторый барьер недоверия, который отделяет привычный для него уровень комфортности от более высокой комфортной нормы в непривычной для него, хотя и своей квадре.

Кроме того отношения взяты отвлечённо, без учёта типологического наполнения диады. Например, двум дружелюбным Посредникам (SE) гораздо легче ужиться, чем двум заносчивым Наставникам (ET). Ревизия со стороны Гуманиста объективно будет терпеливее и мягче, чем со стороны Маршала и т. д.

И тем не менее изложенный принцип построения шкал комфортности имеет большое практическое значение. На его основе можно построить шкалу совместимости в любой сфере деятельности. В будущем будут выработаны поправки на искажающие факторы, и тогда проблема совместимости в группе при разных режимах её функционирования будет успешно решаться с удовлетворительной степенью точности.

Литература

1. Психология. Словарь / Под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. " 2-е изд., испр. и доп. " М.: Политиздат, 1990, с. 367.
2. Скотт Дж. Г. Конфликты. Пути их преодоления. " Киев: Внешторгиздат, 1991.
3. Гуленко В.В. Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение её интегрального типа " Киев, 12.07.1994 // СМиПЛ, 1996, № 4.
4. Гуленко В. В. Квадральная эстафета: силуэты времени через вереницу типов " Киев, 25.07.1995.
5. Гуленко В. В. Почерк личности в социуме. Социодиагностика через наблюдение " Новосибирск, 12.12.1994// СМиПЛ, 1997, № 3 " в переработанном виде статья вошла в книгу "Структурно-функциональная соционика".
6. Гуленко В. В. Комбинаторно-дихотомический способ интерпретации социомодели "

Киев, 08.08.1996.

7. Шепетько Е. Метод простой классификации / «Мост», #2, 1996, с. 16 " 18.