

Комментарий к статье В.Гуленко «Какие отношения построил бы Юнг»

Начнем с «главного»: Юнгу – Юнгово! Действительно, Юнг отношения между типами не рассматривал, но если бы он это сделал, в его подходе было бы больше психологии – гуманитарности, он едва ли увлекся кодировками – не та эпоха. Юнг – один из немногих «старых» психоаналитиков, чей авторитет до сих пор абсолютен, возможно потому, что он выбрал для обозрения психологии универсальную, высокообобщенную и, в тоже время, тонкую позицию (систему взглядов). Рассматривая что-либо от его лица, нужно это, как минимум, учитывать.

Далее я закрываю глаза на «реконструкцию его (Юнга) хода мыслей» (кстати, реконструировать можно только то, что уже является конструкцией) с тем, что бы обратиться к ходу мыслей самого Гуленко.

А ход мыслей мне видится таким. Узнав о существовании «хорошо известных в математике» двухместных функций – логических связок, а всего их 16, возникла аналогия с шестнадцатью интертипными отношениями Аушры. Ход мыслей нормальный, но в подходе есть явная ошибка.

Рассмотрим пару (диаду) и ее устойчивость. Пара устойчива, когда части составляют единое целое и, следовательно, за истину надо принимать не совпадающие признаки, а дополняющие, причем признак рациональности нужно рассматривать особо. Во-первых, его надо рассматривать как истинный при совпадении, а, кроме того, рассматривать в качестве инвертора для других признаков. И, действительно, мы же знаем, что в зависимости от рациональности признаки меняются местами. В иррациональном типе после вертности идет признак сенсорики – интуиция, а затем логика – этика, а в рациональном наоборот. И так мы смотрим на четвертый признак; в случае совпадения мы берем его за истину (1), а код по первым трем признакам берем прямым, в случае несовпадения код по первым признакам инвертируется, четвертый объявляется ложным (0). Получим для дуальных отношений код 1111 – полное слияние, а для конфликтных 0000 – полный ноль.

Но мне не хочется заниматься перекодировкой, в конце концов не в расчетах ошибка. Ошибка в разнице точек отсчета. У Аушры интертипные отношения – это характер предпочтений, заложенный в типе. Лесенка комфортности – это статика. У Гуленко

попытка рассмотреть отношения в динамике (берется динамическая пара). Вот ее и надо сначала представить, определить, а потом уже описывать в действии. У динамических отношений другая элементная база, а здесь не определен исходный элемент.

Дело в том, что исследования динамических отношений я наблюдала у Е. Шепетько (к сожалению, он мало публикуется). Так вот, он берет в качестве исходного элемента динамических отношений «сплетение». Прочность отношений (звучит намного яснее, чем устойчивость диады) определяется числом сплетений. Три сплетения гарантируют прочность, как три ножки у стула – устойчивость (возможно и как три единицы в коде диады). Система у Шепетько достаточно строгая (я прослушала курс его лекций по динамике отношений), но меня никто не уполномочивал ее излагать. Я обратилась к ней, чтобы показать, что исходный элемент необходим.

В целом же мне кажется, что путь у Гуленко правильный, а ход отличный (от других). И, если он пройдет его заново, определив исходный элемент и отправную истину, ему удастся описать динамику отношений через логические связки, которые скорей всего не будут вступать в противоречие со статическими предпочтениями Аушры.

Автор - Ирина Недзвецкая

Опубликовано в дайджесте № 1 журнала [«Мост»](#).