Автор: admin
25.06.2010 05:49 -

Описание деловых отношений Жукова и Дон Кихота от Веры Стратиевской

Жуков - Дон Кихот

— *Каким же образом здесь возникает взаимная симпатия партнёров? Как они сближаются?* — спрашивает Читатель.

— Жуков привлекает Дон-Кихота своей практичностью, деловитостью, здоровым, надёжным реализмом. Жуков уважает в Дон-Кихоте его интеллигентность, фантазию, воображение, эрудицию. В интеллектуальном плане оба партнёра считают себя достойными друг друга. Они могут великолепно сотрудничать вместе — Дон, как руководитель научно-исследовательского коллектива, Жуков — как его администратор или менеджер.

— *А как выглядит семейное счастье в таком соотношении?*

— Иногда оно выглядет так:
“Я поставила себе цель выйти замуж за обеспеченного человека” — рассказывает 25 - ти летняя Марина, (Дон - Кихот). (Вспомним: в этой диаде взаимодействуют два экстраверта - статика. И если уж они поставят перед собой какую - то цель, ни за что от неё не отступятся).

Вот как это объясняет Марина:
“Я выросла в семье среднего достатка, в “хрущобе” на московской окраине.
Мои родители, как тогда называли, — средний научный персонал, были весьма далеки от крупных советских “кормушек”. Так что жили мы скромно. Особой любви между родителями не было, но они как - то уживались друг с другом. Наверное уже тогда я поняла, что любовь в семье — это не главное...

А где-то в 13 лет **у меня начали открываться глаза**: я увидела, что у моих одноклассниц есть красивые вещи, красивые дублёнки. На улицах я видела нарядных женщин, в шикарных шубах, в прекрасной обуви. Я вдруг поняла, как плохо быть бедным и как приятно носить хорошую одежду, ходить в удобной обуви, есть вкусную еду...

— У вас не было что носить? Что есть? — спрашивают её.
— Нет, так вопрос не стоял. Но я решила, что моим мужем обязательно должен быть обеспеченный человек. И я стала его искать...
— А как же любовь?
— Ну, само собой, я понимала, что человек, с которым я собираюсь связать свою судьбу, кроме материального достатка должен быть хорошо воспитан, образован, должен быть мне приятен и интересен, но если к этому в качестве бесплатного приложения мне предложили бы ещё и любовь — я бы не отказалась.

Я решила искать себе “перспективного жениха”, такого, кто многого добьётся в жизни. Поступила в МГУ, выбрала физико - математический факультет — потому, что на нём учится самое большое количество мужчин. (Умных мужчин). Один из сокурсников показался мне самым перспективным. Сразу было видно, что этот человек многого добьётся. Как говорят: “Победителя видно у стартового столба.” Мой “герой” **очень хотел** быть обеспеченным человеком. Он занимался фарцовкой, быстро оборачивал свой капитал и к пятому курсу у него были доходы равные окладу профессора МГУ. Я поставила цель выйти за него замуж. Но вокруг него всегда было много девушек. Дело в том, что от родителей он унаследовал однокомнатную квартиру, где собирались его друзья, посидеть, расписать пульку; и каждая из претенденток “на престол” мечтала прийти в эту квартиру хозяйкой, навести там чистоту, уют, наготовить ему уйму вкусной еды и этим его осчастливить. Я выбрала другую тактику: я просто стала ему другом, участвовала во всех его тусовках, он со мной советовался, выговаривался, я всегда его внимательно выслушивала, мне хтелось, чтобы он мне доверял и постепенно он мне доверял всё больше и больше. Со временем, все его претендентки куда - то отошли, и осталась одна я — его друг. И так у нас сложились довольно близкие отношения. На годовщину нашей дружбы он мне преподнёс шикарный подарок, но я сказала: “Дорогой, мы с тобой уже целый год встречаемся. В таких случаях мужчине полагается вести девушку в салон для новобрачных...” И он не возражал. Ему всегда со мной было легко и удобно...

— Вы решились выйти замуж без любви?
— Я не знаю, что такое любовь, по-моему каждый привносит в этот вопрос своё собственное понимание.
— И его интерес к деньгам вас не смущал?
— Нет, я считаю, что деньги человека не портят... Через пять лет нашего брака муж стал очень хорошо зарабатывать, купил машину, мы поменяли нашу “хрущёбу” на большую и хорошую квартиру. Я уволилась с работы и теперь предоставлена самой себе. Материально мы живём очень хорошо. Я никогда не нуждаюсь в деньгах и могу позволить себе о них не думать. Мы по-прежнему друзья, претензий ко мне никаких — я по собачьи преданная жена. Муж говорит: если бы я женился, то только на женщине, которую не стыдно показать друзьям и у которой есть кое-что в голове — я считаю, что я с этой задачей справляюсь.

Я довольна своим браком: в нашей семье всё складывается удачно, мы — друзья, у нас ни разу не было скандалов, после которых кто-то хотел бы уйти. Можно считать, что у нас мир и уважение в семье, и очень добрые отношения. Я очень ценю то, что мне даёт муж и ни на какую любовь я бы это не променяла...

Я не жалею, что не вышла замуж по любви и считаю, что моё положение намного лучше, чем положение тех женщин, которые отдают семье всю себя без остатка, вкалывают полную смену на работе, да ещё и дома мужу тапочки подносят — я себе такого счастья не желаю...

Кончно, я знаю, что он мне никогда не скажет “зайка моя, рыбка моя”, но я этого от него

и не жду; и меня это вполне устраивает.

Да и потом, зачем нам нужна ещё какая - то “безумная” любовь? Нам любовь не нужна, нам и без неё хорошо. Я знаю, что мой муж никогда не заведёт себе любовницу, он для этого слишком занятой человек.

Конечно, как и положено предпринимателю он ходит в сауну “с девочками”, но я это допускаю. Он потом приходит домой и мне всё рассказывает. И нам обоим так легче. И я считаю, что это даже лучше, чем если бы он с ними встречался где-то “по углам” и строил из себя Дон-Жуана...

И я тоже не боюсь влюбиться. Уже влюблялась так, что, казалось, совсем голову потеряю, но на моих отношениях с мужем это не отразилось, потому что я очень быстро поняла, что мой “любовник” ничего не добьётся в жизни. Я представила себе его лет через пять — этакий непонятый гений, лежит на тахте, всех третирует и сам страдает от собственной невостребованности. Зачем мне такой человек? И потом, мне никто не мешает влюбляться, но при этом я могу не разрывать семью. **Я считаю, у нас с мужем великолепные отношения, они нас обоих устраивают, мы оба спокойны, и чувствуем себя равными партнёрами. Он мной гордится, он уважает меня. Я уважаю его.**

— Вы хотели бы иметь от него детей?
— Да, я считаю, что мне **придётся** через какое - то время родить ему ребёнка — я к этому готова.”

— *Великолепный брак!* — восторгается Читатель. — *Образец настоящего семейного счастья! А вы ещё боитесь рекомендовать деловые отношения для супружества...*

— Да полно, такой ли уж он счастливый? А если бы “романтическое увлечение” нашей героини не закончилось разочарованием? Если бы при наличие мужа - “деловика” она бы на стороне повстречалась с дуалом? Ещё неизвестно, кто бы кого перетянул!

Этот пример наглядно показывает **лабильность** деловых отношений, зависимость их от ситуации. (Имей наша героиня в детстве другой пример, другое воспитание, другой достаток, она поставила бы перед собой и другие цели.) Видна и
конкретность
деловых отношений — цель была поставлена намного раньше, чем сложились сами отношения. Да и отношения-то, собственно, сложились
ввиду поставленной цели
. Даже выбор образования послужил средством осуществления задуманного. (Хотя, стоило заканчивать физмат университета, чтобы потом прозябать в должности домохозяйки при обеспеченном муже!) Уже на этом примере мы совершенно чётко видим эту уравниловку, усреднённость деловых отношений, эту заниженную самооценку нашей героини — в ней нет даже присущего представителям её социотипа уважения к собственному интеллекту, к собственным способностям. Она сама себе очертила “потолок” допустимых интеллектуальных возможностей — ей нужно быть не умнее мужа

и не глупее жён его друзей. Но и этот “потолок” диктуется условиями их “контракта”. Он **обязана**
уважать приоритет мужа — это необходимое условие их “делового соглашения”.

— *А мы можем на примере этой ситуации рассмотреть механизм взаимоотношений этих партнёров?* — интересуется Читатель. — *Просто интересно знать, как они дошли до жизни такой...*

Именно это мы сейчас и сделаем...

Уровни ЭГО — СУПЕРЭГО, каналы 1 — 3, 3 — 1.
Аспект интуиции возможностей.
К сожалению, этот аспект у нашей героини полностью реализован быть не может, хотя бы потому, что сейчас она им пользуется скорее как наблюдательной функцией, а не программной — стараясь не мешать своему мужу, не затмевать его интеллектуально, она вынуждена во всём ему “подыгрывать”, где надо — прикидываться дурочкой, где надо — умницей, главное — не “высовываться”. Практически уже на этом этапе она отходит от своей “доновской” программы и выходит на хитрую и маневренную тактику Есенина — дуала Жукова. Но в отличие от Есенина она не может подать информацию по **интуиции возможностей** в том качестве, в котором подаёт её Жукову его дуал. (Есенин подаёт информацию по этому аспекту **с этических позиций**,
Дон — с логических. Например, в отличие от Есенина он не предостережёт Жукова относительно возможных служебных перемещений, или относительно возможных козней сослуживцев и интриг — Дон слишком далёк от этого, поэтому и услужить своему партнёру он этим не сможет. Так что, поддержкой Дона по этом аспекту Жуков в любом случае останется недоволен. У него сложится впечатление, что о нём плохо заботятся, что его делами мало интересуются, а это непременно приведёт и к отчуждению, и отдалению от партнёрши; к недоверию и недопониманию, — а отсюда и сауны с девочками, и постоянная “занятость” на работе, и, наверняка, тайные поиски более подходщей и более “душевной” подруги).

Аспект волевой сенсорики.
Судя по рассказу, здесь первой проявила инициативу наша героиня. “Сыграла по ролевой функции”, “взяла в оборот” ничего не подозревающего сокурсника, наметила его как средство для достижения своих целей, подчинила его своей воле, своим планам, развернула определённую стратегию, разработала определённую тактику. Но, достигнув своей цели, она, будучи “тактиком”, уступила первенство ему, “стратегу” и при этом неизбежно оказалась на “вторых ролях”, да так на них и осталась.

Почему? Да потому, что теперь уже он подчинил её своему “порядку вещей”, своему образу жизни, со всеми вытекающими отсюда привилегиями. (Как то: сауны, закрытые банкеты, загранкомандировки и т.д.) А что же её **волевая сенсорика**? Всё так и стерпит? Вспомним, что у Дон - Кихота этот аспект попадает на уровень суперэго, а значит и каждая негативная информация по нему воспринимается особенно болезненно. Не любят Доны “принудиловки”, не терпят, когда их подчиняют заведённому кем - то

“порядку”, стараются избегать зависимости от чужой воли — слишком уж болезненно они переживают такие ситуации. (Так что, и заверениям Марины о том, что она будто бы вполне довольна своим браком, позвольте не поверить. Максимум — притерпелась к сложившимся обстоятельствам, причём настолько, что сама не понимает безысходности своей ситуации.) Нет, конечно, интуитивно она пытается овладеть ситуацией, старается не зависеть от решений мужа, не желает быть пассивным исполнителем его воли. Она ищет какие - то варианты на стороне, но и своим достатком, своим положением она не пожертвует, поскольку ей по - прежнему приходится зависеть от благодеяний мужа. Хотя, с другой стороны, и у неё есть план, с помощью которого она предполагает его к себе привязать, (а может быть и подчинить) — родить ему ребёнка. И делается это не от большой любви к супругу, а с прицелом на какие -то дальнейшие права и привилегии. То есть, мы уже сейчас видим определённое
противоборство
между партнёрами — он её “давит” по сенсорике, она его “бьёт” по интуиции...

— *Вся эта ситуация действительно напоминает игру в “кошки - мышки”* — замечает Читатель. — *каждый из партнёров попеременно использует какие - то свои преимущества. Как будто только и ждёт случая нанести удар и спрятаться в кусты...*

— ...И эта “игра” особенно заметна на ментальном уровне — когда нормативная функция одного из партнёров “вступает в борьбу” с программной функцией другого партнёра. Что же происходит на других “участках” их взаимодействия?

Уровень ЭГО, канал 2 — 2. Аспект логики соотношений.
В интеллектуальном плане партнёры чувствуют себя, безусловно, достойными друг друга, хотя каждый из них придрживается своей “логики”: она — более глобальной, перспективной, он — более локальной, утилитарной, бытовой, реалистичной. У неё логика теоретика, у него — логика практика. И, следовательно, у каждого из них своя система взглядов, свой подход к анализу ситуаций, **своё здравомыслие, своя рассудительнось**. В чём - то они спорят и, возможно, даже ссорятся; какие - то точки зрения друг друга они не принимают, — ведь оба, будучи статиками, достаточно упрямы и неохотно расстаются со своими убеждениями. Можно представить, что и споры их малоприятны и особого интеллектуального удовольствия им не доставляют. (Слишком сильно логика Жукова сопряженна с его волевым давлением, поэтому и Дону она покажется слишком тенденциозной и спекулятивной. Ведь в отличие от Дона, Жуков ищет в споре не истины, а победы. Так что, и наша героиня, судя по ситуации, наверняка уже оставила привычку спорить с мужем ради самого процесса спора, причём, отказываться от этого излюбленного “развлечения” Донов ей было наверняка не просто...

Уровень СУПЕРЭГО, канал 4 — 4.
Аспект этики отношений.
Супружество этих партнёров, как мы знаем, возникло из дружеских отношений, которые и являются этическим стержнем их альянса. То есть, по сути, **этику отношений** они оба подменяют

логикой соотношений
. В каких - то ситуациях им это удобно, их это сближает, помогает им лучше понять друг друга, помогает им судить о мотивациях поступка партнёра по себе, — что тоже вполне устраивает обоих.

А что не устраивает?
Не устраивает отсутствие дополнения, отсутствие тепла, отсутствие романтики и лирики отношений. Ни один из них не чувствует себя по - настоящему любимым. (Никто никому здесь не скажет “зайка моя, рыбка моя” и от этого они оба чувствуют себя не слишком комфортно).

А почему это происходит? Им что, так трудно сказать ласковое слово?
Трудно. И не потому, что они этого не хотят. А потому, что им это **не свойственно**. Потому, что такая модель их поведения вытекает из моделей их социотипов. Каждый из них является инертным и негибким в этическом плане партнёром. У каждого этические аспекты находятся
в инертном блоке
и
на слабых уровнях
. Значит и у них у обоих возникают трудности в общении с людьми и друг с другом. У кажого из них свои этические проблемы и, следовательно, каждому из них попеременно приходится краснеть за поведение другого. Жуков, например, может шокировать Дона своим цинизмом и подозрительностью, Дон будет шокировать Жукова своей “хулиганской” экстравагантностью, — кому захочет, тому и надерзит, не считаясь с возрастом человека, его заслугами и положением в обществе. (Хотя наша героиня, безусловно, поостережётся это делать!)

Так что, каждый из взаимодействующих здесь “деловиков” нуждается в персональном партнёре - дипломате, сглаживающем шероховатости его общения и улаживающем его этические неловкости. Понятно, что ни Дону, ни Жукову неудобно брать на себя миссию “дипломата”, выводить свою инертную этику в манипулятивный блок — хитрить, лукавить, выкручиваться, подстраиваться под настроение партнёра, добиваться его расположения. И, тем не менее, каждому из них приходится это делать. (А уж нашей героине с её “увлечениями” на стороне — и подавно! Ведь Жуков и мнителен, и подозрителен, (характерные особенности его проблематичной этики), — так что и заслужить его доверие бывает очень непросто. И если наша героиня не наработает себе некоторые качества Есенина, дуала Жукова, как то: хитрость, этическую изворотливость, — ей придётся ох, как несладко!)

Уровень СУПЕРИД, канал 6 — 6.
Аспект этики эмоций.
У обоих партнёров этот аспект находится в инертном блоке, на слабом, инфантильном уровне. Оба тяжело раскачиваются эмоционально, а “раскачавшись” тяжело успокаиваются. Оба могут быть вспыльчивы, и уж конечно же, легко ранимы. Другое дело, что в процессе общения каждый из них изучает те самые “эмоциональные мины”, на которых легко взрывается его партнёр и старается их обходить, но разве в жизни

всего предусмотришь! Так что и по этому аспекту их отношения во многом зависят от ситуации и обстоятельств. Одно бесспорно, каждому из них трудно подстраиваться и подлаживаться под настоение партнёра. И уж понятно, ни один из них не рискнёт задавать настоение сам, (для этого они оба слишком эмоционально - инертны и эмоционально - инфантильны). А отсюда и холодность, и эмоциональная сдержанность их отношений, и эмоциональная монотонность, и однообразие. И как закономерный исход — каждый из них ищет себе “развлечения” на стороне, (в чём лишний раз проявляется так называемая **открытость** деловых отношений).

Уровни СУПЕРИД — ИД, каналы 5 — 7, 7 — 5.
Аспект сенсорики ощушений.
Из рассказа нашей героини мы помним, какое впечатление произвели на неё в детстве предметы роскоши и комфорта — вкусная еда, красивая одежда. А что это, как не проявление инфантильности по аспекту **сенсорики ощущений**? (А с позиций её модели — точка “абсолютной слабости”.) Девушка и не подумала, что получив прекрасное образование она может и сама себя обеспечить всеми этими благами. Но вот в чём парадокс: она специально поступила в университет, что там найти себе мужа, который будет для неё все эти блага добывать.

Странно? — ничуть!
Вот это типичное неверие Дона в возможность самому себе обеспечить комфортное существование и послужило тем самым “прагматичным” зерном, вокруг которого и сцеменировались её “деловые” отношения с мужем. Ради этого всё и затевалось. И в конечном счёте, в её “сети” попался именно сенсорик, способный обеспечить ей максимальные бытовые удобства. Но, к сожалению, не дуал, а “деловик”. (На дуала сети не забрасывают и по **такому** расчёту его не ищут). А в отношениях с “деловиком” за все удовольствия нужно расплачиваться. И первое, чем пришлось “заплатить” нашей героине — это своей независимостью, признанием своего унизительного положения, зависимостью от его благодеяний. (Ведь, захоти он — и сидеть ей на голодном пайке. И она это прекрасно понимает. Потому и терпит все его выходки, и принимает его таким, какой он есть, и подчиняется правилам его игры. (Как бы это ей ни было больно!) Потому-то и приходится ей утешать себя, вспоминая, что они всего лишь друзья, что между ними только “деловое соглашение” и на большое рассчитывать не нужно. Потому-то она и взвешивает все плюсы и минусы своего положения, основные преимущества которого она видит в приобретённых ею материальных благах. Она как будто отрабатывает эти свои блага, причём, и сама знает чем. Потому - то и рассказывает, какая она исполнительная и преданная жена — у неё уже и аргументы наготове!

А ему, — что? У него аспект **сенсорики ощущений** — наблюдательная функция. Он контролирует ситуацию и знает, что пока у него дом — полная чаша, пока ему есть на что купить жене обновку, она будет принимать все его условия и подчиняться всем его требованиям. То есть, здесь мы видим как аспект
сенсорики ощущений
перекликается с “программой” Жукова, аспектом
волевой сенсорики

— являясь, по сути, его подспорьем. Видим, как работает принцип
“ты — мне, я — тебе”
. Поэтому не будем забывать, о равнозначности деловых отношений. Победителей и побеждённых здесь нет, поэтому, проигрывая Жукову по
сенсорным
аспектам, Дон обставляет его по аспектам
интуитивным
. В частности по аспекту интуиции времени.

И здесь будет уместно вспомнить, как долго и рсчётливо наща героиня заманивала в сети своего суженного. Какая была организована тактика, какая стратегия! У неё был разработан “перспективный план” на ближайший год, на ближайшие три года. Всё было расчитано: и когда они поженятся, и когда поменяют квартиру. Одновременно с этим отмечался ею и рост его доходов (одна “профессорская зарплата”, две, три...) Короче, всё идёт по плану. Например, согласно такому плану, её супругу через несколько лет суждено стать отцом. Возникает вопрос, а как же он мирится с её расчётами?

А ему это удобно! Интуиция времени его суггестивная функция, он **внушается** по этому аспекту. Только в отличие от глобальной, долговременной интуиции Дона, его интуиция нацелена на ближайшие перспетивы. И, судя по всему, наша героиня тоже овладела тактикой “ближайших перспектив”. Она нацеливает его на какие-то короткие промежутки времени, которые требуют от него совершения определённых действий, принятия определённых решений, (мы с тобой целый год встречаемся — давай-ка веди меня в ЗАГС!). И он ведёт, потому что
внушается
этим сроком. И здесь мы уже видим
его
зависимость от её подсказок и ориентиров. Здесь уже он беспомощен, а она сильна и она контролирует ситуацию...

— *То есть, игра в “кошки - мышки” продолжается?* — подсказывает Читатель.
— Да, но теперь уже на уровне подсознания, на 5-й и 7-й позициях витального кольца...

— *И нам ещё осталось рассмотреть* ***8-ю позицию уровня ИД, канал 8 — 8...***
— ...который у обоих партнёров находится на позициях демонстративной функции и соответствует аспекту деловой логики...

— *И по этому аспекту они тоже очень похожи?*
— С той лишь разницей, что деловая логика Жукова по сравнению с “доновской” более кардинальна, глобальна, более масштабна. Жуков уверенно выступает и как накопитель денежных средств, и как смелый манипулятор, ловко оборачивая свой капитал. (Именно этим сокурсник Марины и произвёл на её впечатление).

— *Но ведь Дона тоже нельзя назвать непрактичным*?
— Нельзя. Тем более, что он демонстративно практичен, практичен по мелочам. Вспомните, как наша героиня восторгалась деловитостью и оборотистостью своего

супруга, перечисляла его успехи и достижения. (А вот про успехи в области физики или математики ни словом не обмолвилась. Хотя именно этому он и обучался.) Как мы понимаем, её больше всего восхищают его природная предприимчивость, которую он при полном и безоговорочном её поощрении в себе и развивает.

— И здесь они тоже как бы помогают друг другу?
— Да, поскольку это является одним из важнейших пунктов их “делового соглашения”. Демонстративная функция — это один из “трёх китов” деловых отношений, это один из её краеугольных камней. В деловых отношениях она фундаментальна, поскольку именно по ней “деловики” оценивают и выбирают друг друга из общего числа претендентов. Вследствие оценки по демонстративной функции они и уважают друг друга, и охотно соглашаются на сотрудничество. И наоборот, — разочарование по демонстративной функции может привести к разрыву отношений. (Представьте себе, что муж нашей героини обанкротился. Останется она с ним после этого?) Конкретность и прагматизм деловых отношений как раз и выстраивается из взаимной оценки демонстративных качеств партнёров — Дон восхищается масштабной предприимчивостью Жукова, Жуков ничего не имеет против педантичной практичности Дона, его умения экономить, соизмерять свои потребности с реальными возможностями, обходится малыми средствами, (если это необходимо) и расчитывать бюджет по мелочам.

— Но бывает ведь, что супружество “деловиков” оказывается и не таким удачным и перестаёт устраивать их обих?..
— ... или хотя бы одного из них. Вот вам другой пример и другая исповедь.

Муж — Дон, жена Жуков. И вот, что она нам рассказывает:
“Муж с самого начала хотел, чтобы у нас родился мальчик. Ещё до сводьбы он мне сказал, что женится, потому что ему нужен сын. Говорил, что растить сына — мечта его детства. Сам он рос без отца. Его воспитывала мать — жестокая и властная женщина. И с тех пор он мечтал о сыне, которого он будет любить и воспитывать. Мы поженились. И сначала всё у нас шло хорошо. Я скоро забеременнела и он проявил себя заботливым мужем. Интересовался моим самочувствием, выполнял все мои желания. В положенный срок я родила девочку — хорошую, здоровую. Но когда муж узнал, что у нас родилась дочка, он резко переменился ко мне. Он вёл себя так, как будто это не его ребёнок. Он мне ни в чём не помогал. К ребёнку вообще не подходил. Он мне рассказывал про свою мать и говорил, что ненавидит девчонок, и что ему жена была нужна только для того, чтобы родить сына... Мы начали ссорится, он стал уходить из дома. А потом ушёл совсем. Сначала мне было трудно, но постепенно всё устроилось: девочка пошла в ясли, я вернулась на работу. И вот, когда я уже свыклась со своим положением, мой муж снова ко мне вернулся и предложил попробовать опять жить вместе — может у нас ещё всё и наладится. Мы сошлись, и через некоторое время я снова забеременнела. И муж снова стал обо мне заботиться и у нас всё было хорошо, но тут уже я испугалась. Подумала, а вдруг я опять рожу девочку, и он меня бросит? И кому я буду нужна с двумя детьми? И я решила не рисковать и прервала беременность. Когда я сказала об этом мужу, он разозлился, обругал меня и ушёл. И больше не возвращался. Потом я узнала, что он сошёлся с другой женщиной, тоже матерью - одиночкой, и что у неё от первого брака есть малолетний сын. Это ему и было нужно. Он стал жить в другой семье, но мне

он тоже иногда звонил и даже навещал. Говорил, что лучше воспитывать чужого мальчика, чем свою девочку. А потом как - то сказал: “А всё - таки зря ты не довела вторую беременность до конца. Если бы ты родила мне мальчика, как знать, может я к тебе бы и вернулся. А так ты осталась матерью - одиночкой...” И вот я всё думаю, правильно я поступила, или нет? Ведь если бы у меня родился мальчик, у меня была бы нормальная семья и был бы муж. А с другой стороны, если бы родилась девочка, он бы меня бросил, и тогда уже с двумя детьми меня точно никто не возьмёт...”

Вот такая история.
Первое, что бросается в глаза — это проблематичная этика обоих партнёров (Жукова и Дона). Собственно, на базе этой анти-этики и возникает прагматизм их отношений, которые, с этической точки зрения, были изначально безнравственными. И тон здесь задал именно супруг, рассматривая свою будущую супругу как своего рода инкубатор для рождения сына. И ведь, что интересно: инициатива опять исходит от Дона. Дон “вычисляет” женщину, — молодую, привлекательную, рассудительную, хорошую хозяйку, которая, по его расчётам непременно должна принять его “деловое предложение”...

— *А почему обязательно Жуков попадает под деловой расчёт Дона? Что даёт Дону уверенность в том, что Жуков обязательно примет его деловое предложение, не сочтёт его циничным, не обидится?*

— Тут с Жуковым злую шутку играет его пресловутое “здравомыслие”, его так называемый “трезвый взгляд на вещи”, которым представители этого социотипа очень гордятся. Хотя этот пресловутый “жуковский” реализм и является следствием его “анти-этики”, является её “изнанкой”, её результатом. Поэтому, когда начинают взаимодействовать два таких “проблематичных этика” как Жуков и Дон, их отношения могут дать очень сильный крен в сторону неприкрытого цинизма, откровенного прагматизма или даже жестокости. То есть, партнёры как бы изначально отказываются от **этичности** своих отношений, признавая одну только **рассудочность**. На этой базе и складывается деловой характер их отношений: ты мне рожаешь сына, а я за это буду тебе хорошим мужем, кормильцем, а ему — идеальным отцом. Жаль только, что она с самого начала не догадалась обговорить условия их “контракта” на тот случай, если у них родится девочка.

— *А и правда, почему не обговорили? Ведь отношения-то деловые*?
— А потому, что здесь уже начинается игра в “кошки-мышки”. Он воспользовался её слабой **интуицией возможностей** — сыграл в своего рода лотерею. (По-видимому он заранее просчитал, что при этом ничего не потеряет). А она не обговорила этот момент, потому что не предполагала, что для него это имеет такое значение. (Что опять же говорит о её слабой интуиции). Не думала, что рождение дочери его так от неё отвратит, (ведь её материнские чувства тоже можно понять: родила мужу нормальную, здоровую девочку, а он отреагировал так, будто ему принесли “не мышонка, не лягушку, а неведому зверушку”). Всей глубины его страхов и этических комплексов, усугублённых конфликтами, пережитыми в детстве она тоже знать не могла и не думала, что свою ненависть к матери он перенесёт на всех женщин вообще и на свою дочь в частности. Совершенно естественно, что рождением ребёнка она предполагала ещё больше

укрепить его привязанность к семье, (тем более, что во время её беременности он показал себя заботливым мужем). Поэтому и резкое его охлаждение к ней было для неё не только неожиданностью, но и сильным ударом (по психическим функциям уровня СУПЕРЭГО, по **аспектам интуиции возможностей и аспекту этики отношений**), — ударом, от которого ей так и не удалось оправиться. Мало того, что она осознала себя облапошенной и обманутой, она осознала себя нелюбимой и униженной, что ударило её и по самооценке и по программе. (“Удар” пошёл с 3-й позиции, на 4-ю и на 1-ю. Вот чем обернулись для неё “деловые” отношения с мужем и её собственное “здравомыслие”). Она поняла, что, установив с ней холодные, расчётливые отношения, партнёр на самом деле её одурачил и использовал, (что для неё, как для человека второй квадры, сознавать особенно мучительно). Она осознала весь цинизм своего “соглашения” с мужем, поняла, что на её “рассудительности” очень ловко сыграли, предложив ей отношения “без любви”. (Что такое любовь? — миф, химера! Кто в наше время умеет любить? То ли дело брак на деловой основе “ты — мне, я — тебе”, — и честно, и никто не строит иллюзий).

— *Вот она и не строила иллюзий, сойдясь с мужем во второй раз...*
— И здесь уже она отыгралась на нём по своему программному аспекту, — по **волевой сенсорике**
. И сделала это, потому что он не давал ей никаких гарантий на будущее — вот она и приняла
волевое
решение. Вот и подчинила его
своим условиям
— нет гарантий — не будет ребёнка.

— *И тогда он вывернулся и сделал ещё один ловкий шаг — подстраховался по интуиции возможностей: стал отцом чужому мальчику, но от своего плана не отступил...*

— Но самое - то неприятно то, что он напоследок ещё и интуитивно её поддразнил — попытался заставить её пожалеть о своём поступке. И с тех пор этот интуитивный “червячок сомнения” её так и гложет, — а не упустила ли она какую - то главную возможность? (**Аспект интуиции возможностей**). А не поторопилась ли со своим “волевым решением”? (**Аспект интуиции времени**
)...

— *А по этим аспектам она чувствует беспомощной...*
— ...Поэтому, подкинув ей такое мучительное раздумье, он как бы подаёт ей и новую надежду на своё возможное возвращение, намекая, что причина их разрыва не в ней, а в том, кого она ему родила (или, возможно, ещё родит).

То есть, он выходить из игры пока не собирается, (несмотря на свою вторую семью), и она опять чувствует свою зависимость от каких - то его планов и решений. И эта зависимость её “держит” — и угнетает, и мучает, хотя и даёт некоторую надежду на

будущее. Так что, как знать, может их “лотерея” ещё не закончилась, может возможны и новые её “розыгрыши”...

Источник

Обсудить на форуме