Автор: admin
06.11.2010 17:07 -

О соционической метрологии - соционикометрии

В меру своих возможностей попробую внести свою лепту в методику СРТ-99. Рассказ о моём опыте проведения соционического эксперимента возможно поможет без особого усложнения методики получить больше научных данных для утверждения соционики, как науки об интертипных отношениях. Знакомство с соционикой у меня состоялось примерно в 1990г., когда я прочитал о ней статьи в журнале "Охрана труда и социальное страхование". В 1991г.- читаю книжку О.Слинько "Ключ к сердцу - соционика", а в 1992-м прохожу курсы "Основы соционики" в г.Киеве (МП "Интенсив"), где знакомлюсь с социоником В.Мегедь. Потом знакомлюсь с В.Гуленко, С.Накрохиной, Г.Шульманом и О.Слинько, участвую в 9-й конференции по соционике в 1993г. с докладом "Соционическая метрология совместимости". В сборнике межотраслевой конференции "Развитие и совершенствование телевизионной техники"г.Львов, опубликованы несколько тезисов моих докладов на темы: "Корреляционный анализ в профессиональном клиринге работника и творческой группы (метод, алгоритм, программа, результаты",1990; "Перспективы применения социальных технологий при формировании малых групп",1991; "Корреляционный анализ психологических образов",1993; "Метрология социотипа",1993.

Постепенно вызрела методика для практической проверки основной соционической гипотезы о существовании шкалы гармоничности интертипных отношений (ИТО).

За отправную точку была взята шкала комфортности ИТО, предложенная в докладе С.Накрохиной на одной из конференций, в которой я принимал участие. Методика была построена на том, что определялся ряд фактических оценок комфортности ИТО (по усреднённым экспертным оценкам отношений в парах) и проводилась корреляция с соответствующими данному типу отношений баллами принятой за основу шкалы. В ходе двухгодичного эксперимента были обнаружены некоторые факторы, приводящие к раскорреляции данных (без их учёта коэффициент корреляции (КК) > практически был равен нулю). Что означает КК=0 ? Это значит, что между прогнозируемым соционикой и фактическим качеством интертипных отношений статистической связи не наблюдается. Нетиповые (особенные) качества личности в паре часто оказывали на оценку отношений большее влияние, чем типовые свойства.

Возник вопрос - как отфильтровать влияние случайных особенных качеств от типовых? Я пошёл путём увеличения размера выборки типируемых: тогда случайные факторы взаимно уравновешивают друг друга по мере увеличения массива данных по каждому из видов ИТО. Конечно можно выбирать и промежуточные варианты, отбраковывая явно

"акцентуированные пары" и уменьшая таким образом влияние несоционических факторов. Но для выполнения такой процедуры нужно её хорошо обосновать, формализовать и технологически отработать. Тогда при меньшей выборке очевидно можно будет достичь более близкого к теоретическому КК. Семейные пары в смысле хорошего знания своих отношений и доступности для исследований представляют на мой взгляд оптимальный полигон для эксперимента. А если учесть, что ЗАГСы регистрируют как свадьбы, так и разводы, то для соционики семейный контингент - просто клад!

В 1995г., работая заместителем директора Львовского областного центра социальных служб для молодёжи, я разработал соционическую часть методики исследования "Молодая семья" (на конкурсе научных разработок методике присвоена премия Министерства семьи и молодёжи Украины).

Анкета для опроса молодых супругов содержала кроме простого теста В.Мегедь и А.Овчарова множество вопросов, по ответам на которые можно было судить и о степени откровенности при оценке супругами уровня семейной конфликтности. Каждый из супругов отвечал на утверждения теста,"примеряя" их на себя и на супруга(у). В обработке участвовали только те анкеты, в которых оба социотипа были определены и мужем и женой.

Было опрошено 254 молодых (возраст супругов до 28-ми лет) семьи, т.е. 508 респондентов. Доброкачественные анкеты были получены от 92-х семейных пар (184 анкеты) и 58-ми отдельных супругов - только мужа или только жены, т.е. всего - 242 анкеты. По количеству пар с данным видом отношений первые места заняли:

1) конфликт(!) - 32; 2) заказ - 27; 3) ревизия - 26.

Последнее и предпоследние места заняли соответственно:

13) активации - 11; 12) дуальные - 10; 11) зеркальные - 7.

Видимо соционическая неграмотность вносит существенный вклад в семейный дискомфорт и, соответственно, в процент разводов. Среди мужей наиболее частые социотипы: ЛСИ(17%), ИЭЭ(15%), ЛСЭ(8%).

Среди жён чаще втречаются социотипы: ИЭЭ(17%), ЭИЭ(13%), ЭСЭ(9%).

Лишь для нескольких видов ИТО (конфликт, заказ, ревизия) можно говорить о какой-либо статистической достаточности данных. Чтобы получить более достоверные данные по остальным ИТО нужно увеличить выборку примерно до тысячи сеиейных пар. Однако эксперимент довольно чётко показал наличие статистической связи между теоретической (соционической) и экспертной шкалой качества ИТО. Были получены статистические распределения (частоты) социотипов в молодых семьях, как для мужей, так и для жён, а также частоты ИТО.

Для оценки качества соционического метода прогнозирования ИТО я предлагаю следующий критерий. Для принятой модели отношений между социотипами на основе предварительно проведенных исследований строится шкала гармоничности отношений (например от +8 до -8 балла). Шкала может строиться на основании полученных распределений количества пар данного вида ИТО и частоты конфликтов. Чем чётче границы между распределениями отдельных видов ИТО, тем надёжнее будет прогноз, тем выше можно считать качество данного метода (методики).

N
| Дуалы Ревиз Конфл.
| | | |
| | | |||
| ||| ||| ||||||
L---L-----L-----L------> Kf
1 2 3 4

Рис. Пример распределения конфликтности по видам интертипных отношений. Kf - количество конфликтов, например в месяц N - относительное количество пар в %

Ту методику можно считать лучшей, которая устойчиво обеспечивает более надёжное

разделение видов ИТО в указанных координатах. Абстрактное же типоопределение, не привязанное к потребностям людей практически (в т.ч. метрологически), вряд ли продвинет соционику за границы споров о том, чья из многочисленных гипотез лучше. Поэтому предлагаю: типируемых отбирать семейными парами с яркими социотипами, определёнными по одной из принятых (лучше тестовых) методик; анкетированием установить уровень конфликтности каждой пары, стараясь не допускать к эксперименту пары с преобладанием нетиповой конфликтности. Типировщики, по множеству пар, которые они типиро вали, строят гистограмму прогнозной конфликтности. У кого из них будет выше совпадаемость соционического прогноза с фактической картиной конфликтности (что легко определяется коэффициентом корреляции), тот и показал лучший результат. Думаю, что такой результат можно будет признать научным.

Не исключено, что появятся результаты с большими КК, чем исходный тестовый КК. В этом случае мы можем получить эталонную соционическую методику более высокого класса, чем исходная. Привязка к интертипным отношениям, а не только к социотипам, позволяет нам исследовать основную гипотезу, от которой произошла соционика - наличие и существенность для совместной деятельности людей интертипных отношений. На мой взгляд, планируя научный эксперимент, нужно обязательно разрабатывать и методики сбора и обработки данных. Тогда лишь мы сможем расчитывать на научный результат, который можно проверять, на котором можно развивать необходимые людям социальные технологии. В части типоопределения целесообразно очевидно фиксировать для каждого типируемого то количество (No) его типировавших, которое определило наиболее частую версию типа, а также строить гистограмму частоты определения каждого из 16-ти типов для каждого типируемого.

Если N-общее количество типировавших, а Nk- количество других результатов, то количество результатов "нет результирующей версии":

$$Nn = N - (No + Nk)$$

Тогда степень разброса версий:

$$R = ((Nk / (No + Nk))* 100\% ,$$

а степень яркости типа по результатам типирования:

$$B = (No / N)* 100\%$$

Подобные расчёты могут дать интересные результаты при анализе отдельных соционических школ, использующих сходные методики типирования. Таким мне видится метрологическое обеспечение соционического эксперимента на данном этапе. Чтобы

снизить вероятность неудачи, я "обкатывал" методику в пилот-исследовании на 10% выборки. Это очень полезно!

Представляется, что одной из важнейших задач соционического эксперимента является отработка его метрологии, т.е. соционикометрии, что позволило б соционикам сравнивать свои результаты, проверять гипотезы, накапливать столь необходимые банки данных в разных регионах. Единство накапливаемых данных можно обеспечивать, создавая стандартизованные, проверенные научным экспериментом, методики. Понятно, что ссылка на методику в этом случае становится не только правилом хорошего тона, а необходимостью. Этот путь позволит нам создавать надёжные для практического применения шкалы прогнозирования интертипных отношений, т.е. наиболее полно реализовать соционику в жизни.

(с) 1999г. А.Л. Афендик. Статья опубликована в номере 1 (22) 1999 газеты " Соционические чтения ".