

Определяем? Типы?? ДА!!!

Для начала хочу признаться, что идея г-на Павлова мне очень понравилась. Особенно предвкушением того, во что подобная Конференция? Шоу? Практический семинар? (Ти, как хочешь, это назовы-и-и - я назову сокращенно КШПС) может вылиться с учетом амбиций отдельных личностей и школ. Ведь вполне вероятно может (впервые в истории соционики) возникнуть такая ситуация, когда кто-то перед всеми будет признан правым, а кто-то - неправым (левым?). И не в теоретических суждениях, где возможностей для спекуляции - выше крыши, а в практике (в частности, все усугубляется тем, что некоторые этой практикой еще и деньги зарабатывают). Одним словом, впервые мы реально сталкиваемся с вопросом профессионализма в соционике и профессионализма данных конкретных социоников.

Ясно, что если построить ситуацию этого КШПС так, что семена отделятся от плевел и мы в результате будем знать в лицо тех, кто реально умеет определять типы, и тех, кто за туманной фразой прячет свою профессиональную беспомощность, то становится совершенно понятно, что КШПС соберет число участников, близкое к нулю. Ибо риск велик.

Тем не менее идея КШПС получает грандиозный отклик.

Что это???

Или все давшие свои отклики на эту идею являются сверхчестными и суперсмелыми исследователями, готовыми ради чистоты науки рискнуть самым сокровенным для соционика - его уверенностью в своих определениях???

В этом у меня есть глубокие сомнения. А у Вас?

Или в состоянии глубокой бессознанки каждый надеется, что именно он окажется "правее всех правых"; или что версии разных (особенно "разногородних") "определяльщиков" волшебным образом совпадут?

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

Тут я надеюсь, что ни у кого нет иллюзий, и всем понятно, что мы разойдемся в наших определениях как в море корабли (фразеологический оборот, запятой не отделяется).

Или же, наконец, все точно знают (но мало кто осознает), что все будет как всегда: те, чьи определения будут признаны неправильными, по возвращении домой легко обойдут этот слегка неприятный момент и найдут этому огромное количество оправданий и объяснений (наверняка пестреющих соционической лексикой). Скажем, оппонент заметил актуальный подтип, а самого слона-то проглядел или наоборот, оппонент определил тип, а кому он нафиг нужен, важнее определить актуальный подтип и на нем надо основываться и т.д. и т.п. (я привожу здесь от недостатка фантазии наиболее примитивные оправдания).

Уж чему-чему, а умению рационализировать все и вся соционика нас научила!

И этот вариант, увы, кажется мне наиболее вероятным.

Каждый из нас прекрасно знает, что происходит на конференциях, когда уважаемый А дает некоему Х'у другое определение, нежели уважаемый В. Уважаемый А говорит уважаемому В, что он весьма уважает мнение коллеги, но остается при своем. (В худшем случае А еще про себя добавляет, что В - козел и определять не умеет). В делает то же самое. Если А и В сидят на трубах в разных городах и имеют в соционической школе (каждый в своей) какой-то вес, то Х'у приписывают в городе N один тип, а в городе М - другой. И обе версии одинаково неплохо доказываются (отрицание и подавление еще никто не отменял). А толку то???

Теперь, собственно, о вопросе определения типа (слова "типирование" не приемлю).

Нахожусь в глубочайшем убеждении (если кто-то прочитал:"заблуждении", то к чему бы это?), что

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

а) процесс определения типа не совпадает с моментом определения (т.е. с самим определением) ни по времени, ни по существу,

б) определение типа является актом иррациональным.

Соответственно, вопрос о доказательстве становится (для меня, например, это - трагедия) бессмысленным.

Вы можете об этом посудить сами - любому поведению человека можно дать объяснение, пользуясь моделью А, причем моделью А не одного типа, а как минимум нескольких, и это определяет широкое поле для разного рода спекуляций. (Не согласны? Изучайте модель А!) Что, собственно, только подтверждает мысль о том, что человек ведет себя каким-то определенным образом не потому, что он шизотим, дон кихот латентно-маскулинно-пикнический, а потому что он просто себя так ведет. Данное конкретное поведение ничего не доказывает и ничего не объясняет и отношение к типу имеет поверхностное. Другое дело общая логика поведения данного человека, увязанная с его средой, привычками, внешним видом и т.д. Но какой тест возьмется все это охватить? Какой соционик возьмется утверждать, что он за пол-час-полтора беседы (интервью, тестирования, "типирования", если угодно) все это исследовал, удерживая все детали в сознании?

Очевидно, что в определении типа остается огромное место для интуиции (в общечеловеческом смысле), догадке и др. иррациональщине.

Если подойти к процессу (см. выше) определения типа честно, приходится признать, что все эти интервью, тесты, хитроумные вопросы ("А как вы себя будете чувствовать, если летающая корова наделает Вам на голову?" - очевидно, что гюго обмахнется платочком и пойдет дальше, а гамлет застрелится, правда?), эксперименты нужны лишь для того, чтобы дать нашему же собственному опыту, интуиции, бессознательному (ОИБ) время и возможность "пощупать" человека и ... опознать его! (Чертовски просто, аж дух захватывает!).

Теперь спрашивается,

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

а) каким образом наш ОИБ распознает типы и

б) каким образом я могу это сознательно отследить, т.е. поймать тот момент, когда ОИБу ясно, какого типа тот или иной человек.

Ответ на первый вопрос, в принципе, ясен - он следует из расшифровки первой буквы слова ОИБ - "опыт". Общаясь с людьми, носителями типов, мы, собственно, этот опыт и приобретаем. Чем больше людей, чем глубже мы их знаем, чем шире их (в прямом смысле) география, тем больше опыт, тем проще ОИБу распознать тип нового для него, ОИБа, человека.

Но тут-то возникает первая проблема. Она заключается в том, что люди, составляющие некоторую "базу данных" (хочется сказать "опыт", но получится тавтология) ОИБа и обладающие совокупностью определенных черт, должны

а) являться представителями определенного именно соционического типа (а не садо-латентно-трали-вали)

б) быть изначально правильно ОИБу названы, т.е. все известные ОИБу дон кихоты должны проходить под маркой дон кихотов.

Иначе говоря, у соционика, определяющего типы, должен быть изначально сформирован правильный ОИБ из 16 ячеек, в каждой из которых хранится память (в т.ч. и полностью неосознанная, которая, кстати, постоянно пополняется, хотим ли мы кого-то определять или нет - вопрос только в том, как вытащить эту информацию на свет Божий) о всех встречах с представителями данного типа. Но кто поручится за правильность ОИБа? Учитель. Тот, кто показывал, разъяснял: смотри, деточка, это дон кихот, а не робеспьер, а это робеспьер, а не достик. Но кто поручится за правильность ОИБа учителя?...

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin
06.11.2010 17:00 -

Теперь об отслеживании момента определения.

Итак, мы задаем вопросы и получаем на них ответы (смотрим результаты теста и т.д.), к нам в голову приходят (именно приходят) версии, что данный конкретный испытуемый мог бы достаточно непротиворечиво принадлежать к типу А, типу Б и т.д.

И вот наступает момент, когда становится ясно, что перед нами - представитель типа, скажем, Максим. Это тот самый момент, когда в лице (в прямом и в переносном смысле) человека видны одновременно все знакомые тебе максимы, будто бы наложены друг на друга сотни фотографий. И становится ясно, радостно и спокойно в душе. Задавание каких-то дальнейших вопросов глубоко противоречит этому чувству комфорта и спокойствия и выглядит идиотично. Собственно, а зачем - все ясно. ОИБ узнал его.

Иногда это состояние приходит после мучительно долгого времени и огромного количества вопросов, ответов, версий и т.д. А иногда - человек заходит в троллейбус - и все ясно.

Почему?

Тут нам надо обратиться к вопросу о структуре многократно вышеупомянутого ОИБа.

Ни для кого не секрет, что люди одного и того же типа так или иначе сходны друг с другом (я имею в виду то "невысказываемое", иррациональное в восприятии сходство внешних черт, которое, к слову, так облегчает нам подчас определение типа).

При этом "сходство" всех знакомых нашему ОИБу представителей типа А в ячейке (одной из 16), соответствующей в ОИБе этому типу, распределено неравномерно. В ее ядре находятся представители типа ИЛЭ, обладающие большим числом сходных черт, далее от ядра - представители, обладающие меньшим количеством сходных черт как с представителями, составляющими ядро, так и друг с другом. Еще дальше - те, кто находится на грани "узнавания" и те, кого ОИБ квалифицирует как "может быть, это ИЛЭ, а может и ИЭЭ"- на границе ячейки (как нетрудно догадаться, все ячейки имеют

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

попарно общие границы).

В ячейке могут быть и два и больше ядер - например ИЛЭ-мужчины и ИЛЭ-женщины.

В просторечии представителей, находящихся на периферии ячейки, мы обзываем "странный, нетипичный ИЛЭ" - эти представители действительно нетипичны для нашего ОИБа.

Если ОИБу предъявляется новый человек, постоянно демонстрирующий набор черт, присущих представителям ядра ячейки, то узнавание происходит легко.

Если же определяемый (скажем, ИЛЭ по предварительной версии) демонстрирует черты, присущие периферийным представителям, добиться узнавания гораздо сложнее. Тут на помощь приходит беседа, интервью, тест, дающие испытуемому возможность проявить больше своих черт, а ОИБу - принять их к сведению. В итоге могут быть продемонстрированы какие-то черты, присущие представителям ядра ячейки ИЛЭ, и, когда их количество создаст определенную "критическую массу", наступит узнавание.

Может быть и так, что испытуемый вдруг начнет предъявлять черты представителей ядра ячейки ИЭЭ, и ОИБ отнесет его к соответствующему типу. (Здесь я привожу в качестве иллюстрации наиболее простые задачи, с которыми сталкивается ОИБ. В действительности все может быть гораздо сложнее, но суть от этого не меняется).

В качестве примечания хочу отметить, что под "чертами" я понимаю самые различные внешние чисто индивидуальные проявления этих людей, знакомых ОИБу; при этом прошу понимания, что число этих черт таково, что они в их совокупности являются недоступными для сознательного (рационального) отслеживания и изучения.

Итак, информация распределена в ячейках ОИБа крайне неравномерно. В них есть масса не только слабо наполненных, но и вообще пустых мест. Это легко проиллюстрировать всем знакомой ситуацией - Вы уезжаете из родного города за 1000 верст (лучше за границу) и никого не можете толком определить. Так как у Вашего

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

уважаемого ОИБа ноль данных по поводу того, как выглядят, одеваются, кушают, смеются и плачут люди в новом для Вас городе, если смотреть на все эти вполне человеческие проявления в контексте соционики. Крайний случай: кто пробовал определять уроженцев солнечной Ушелии, говорящих на ушельском языке? Ну как, получается? - ведь все знакомые нашему ОИБу дон кихоты говорят по-русски, в худшем случае с литофским акцентом. Как говаривала моя матушка-немка, почитывая Евангелие на русском языке: "Как странно, я с детства привыкла, что Христос всегда говорит по-немецки!" (Кстати, именно поэтому, посещая солнечную Ушелию, я всегда доверял местным соционикам в их результатах определения типов. Это как раз тот случай, когда со своим уставом в чужой монастырь лучше не лазить.)

ОИБ каждого из нас (неважно, правильно сформированный или нет) вполне индивидуален (с некоторыми общими для школ и географических пунктов местами). Поэтому пресловутый вопрос о "чистоте" типа бессмыслен - "чистыми" для каждого нас являются те представители того или иного типа, которые обладают совокупностью черт, определяющих ядро той или иной ячейки нашего ОИБа (т.е. самыми "узнаваемыми"). А не "чистыми" - те, что лежат на периферии (кстати, как тут не поиздеваться над всякими разговорами по поводу того, что драйзер, родившийся в сентябре, более драйзер, чем тот, что родился в апреле. Или что "этот человек не из соционической типологии (т.е. в ней не проявлен), а из" там какой-то другой типологии. Я вижу в этом лишь попытки рационализировать отсутствие опыта в каких-то частях ячеек своего ОИБа, в чем, кстати, нет ничего предосудительного, если только эти "пустоты" не настолько велики, что человек никого и ничего толком определить не может).

Тут надо добавить, что ячейки друг относительно друга обладают разной степенью "наполненности" (т.е. базами данных разной величины) - представители каких-то типов встречаются в нашей жизни чаще, другие реже. Я, например, не дам ломаного гроша за свою "штирлицанскую" ячейку. Это значит, что я либо отношу by-the-way встречаемых мною штирлицей к другим ячейкам (опираясь на знакомые мне "периферийные" черты) или вообще не имею ни малейшего понятия, какого типа этот человек, в чем обычно честно сознаюсь.

Кстати, чтоб не забыть, все вышесказанное подтверждает старое правило Вильнюсской Школы Соционики - определять типы с напарником, которому доверяешь. ОИБы то разные, и там, где у меня "пусто", у напарника может быть "густо".

О регламенте конференции и вообще по ее поводу.

Учитывая вышеизложенное, я убежден, что конференция, ставящая своей целью установить согласие в вопросе определения типов, успеха не достигнет. Каждая школа, клуб, группировка останутся после конференции при своих взглядах и мнении и "коллективном ОИБе". Те, кто "проиграет", не перестанут заниматься соционикой и уж конечно, не пойдут "переформировать" свои ОИБы к тем, кто дал "правильные" определения. Более того, уверен, в число "неправильных" определений попадут и некоторые "правильные". (А судьи кто?). И тем не менее, такую конференцию, хотя ожидать от нее сверхрезультатов и не приходится, проводить надо. Надо для того, чтобы обозначить проблему и посмотреть, с какими чувствами, претензиями и ожиданиями придут на нее представители соционического мира. Думаю, лед должен тронуться. Кстати, наинегативнейший вроде бы вариант движения льда (а именно прямая ругань школ между собой) может оказаться весьма позитивным. Ибо мы годами носим фиги в карманах.

По поводу регламента.

1. Испытуемые должны быть оплачены, и это принципиально.

Если мы хотим развлекаться (искать истину, меряться носами - нужно подчеркнуть) за счет времени и психологического напряжения неких добровольцев, мы должны это время и напряжение оплатить. Ибо, если человек согласен бесплатно участвовать в эксперименте над собой, значит, у него обязательно есть некое особое невысказанное (и скорее всего неосознанное) желание и определяемый будет провоцировать определяющего это желание исполнить. Определяющий попадает в зависимость от определяемого. В результате мы получим не сессию по определению типа, а игру в золотую рыбку, которая пытается угадать, что нужно рыбаку. (Или, если золотая рыбка прямо об этом спросит, опять получится не определение типа, а "психотерапия-о-которой-не-просили", а хуже этого не бывает.)

Утверждение, что это не так, равносильно утверждению, что ни у определяющего, ни у определяемого нет бессознательного.

Оплата испытуемому все ставит на свои места. Он делает для нас некую работу, за это получает от нас некое вознаграждение. Размер его должны определить организаторы,

больше знакомые с тем, что сколько в Днепропетровске стоит. Оплата должна быть не символической.

2. Общего для всех регламента сессий быть не может. Каждому определяющему надо предоставить те условия, в которых он сможет работать, применяя свои методики. Скажем, чтобы определить тип, одному нужно постоять десять минут на голове, причем определяемый должен быть в соседней комнате, а другому нужно съесть пуд соли пополам с испытуемым.

Единственное ограничение, которое необходимо ввести, это ограничение по времени (скажем, 20-30 минут), плюс каждый определяющий может взять один раз дополнительное время (т.е. еще 20-30 минут): из своего опыта знаю, что на 15-20 определяемых попадается один "без типа". Ограничение по времени выглядит логично также с точки зрения сравнения профессионализма социоников - если определяющему требуется слишком много времени (1,5-2-3 часа), значит, он не в состоянии работать в реальных условиях.

3. Определяющие обязаны обеспечить испытуемому чувство комфорта и безопасности (в меру своего умения и разумения). Испытуемые должны дать этому свою оценку, которая должна оказывать сильное влияние на результат. (Грош цена тому, кто всех определяет правильно, только все определенные после сессии в окно выходят).

4. Я думаю, что нет смысла беспокоиться, что среди испытуемых не будут представлены все или большинство типов. Мы работаем в реальной ситуации: кто пришел, того и определяем. Нет также смысла говорить о Я-концепциях, коммуникативных моделях и пр. Я по-прежнему придерживаюсь явно немодного нынче мнения, что "тип существует, один человек обладает одним типом, следовательно, его можно определить" (Вольная цитата из "Особенностей модели А" Е.Шепетько). Все, что противоречит этой формуле, на мой взгляд, соционикой уже не является. Повторюсь, считаю, что большинство теорий подтипов и тому подобных образований являются самым простым способом рационализировать свое плохое знание модели А или неумение определять типы. Мы для того и собираемся, чтобы вновь и вновь за различными Я-концепциями, ситуативными доминантами и коммуникативными моделями различать психологические типы, открытые и описанные Юнгом и Аушрой.

(с) 1998г. Д.Ю. Ритчик (Ритус). Статья опубликована в номере 18 (21) 1998 газеты "

Определяем? Типы?? Да!!!

Автор: admin

06.11.2010 17:00 -

Соционические чтения

".