Автор: admin
06.11.2010 16:57 -

Параллельное соционическое интервью

В 1991-95гг. в Москве функционировало отделение соционики Интитута Человекознания. По сути же,- это т.н."Вильнюсская школа соционики" (наиболее известные представители которой - Д. Ритчик, С. Филимонов, Е. Шепетько).

При факультете существовал клуб, в котором регулярно "обкатывалась", совершенствуясь на ходу, и методика ведения соционического интервью.

Именно интервью, как форма тестирования, представляется мне наиболее корректной (особенно учитывая интеграционный характер предстоящей конференции). Вышеупомянутая методика реально дает возможность найти единую, организационно приемлемую форму, которая сближает различные тенденции. Ведь не секрет, что не только различным соционическим направлениям, но и, что как раз очень естественно, каждому отдельному типировщику свойственно опираться в процессе тестирования на весьма индивидуальный набор ходов (а некоторым, что на самом деле весьма отрадно, даже доверять интуиции). Все это изначально данное многообразие должно найти свое точное место в процессе тестирования. Образно говоря, особенно ценным мне представляется типировочное решение, являющееся результатом взаимодействия некоторой организованной и коммуникативно подготовленной части социона (команда интервьюеров) с некоторой еще неосвоенной его частью (тестируемый).

Есть и другая сторона. Хорошо конечно, когда процесс определения типа представляет собой корректно оформленный диалог (интервью), но есть ведь соционики, которые, следуя своей методике, при определении практически не задают вопросов; вообще используют какие-либо технологически емкие и эффективные, но принципиально некоммуникативные средства. Мне кажется, что типировщики некоммуникативных стилей должны поискать способы оформления процесса типирования как интервью, причем исключительно средства формально- представительские, т.е. никоим образом не разрушающие внутреннюю структуру метода, а только расширяющие его способность к совместимости (или, на самый крайний случай, к "худому миру") с другими методами.

Почему я так настаиваю на интервью, как на ведущей оргформе предстоящего нам процесса взаимосертификации? Мне кажется, что в этом случае с помощью только лишь соблюдения некоторых заранее обусловленных формальностей удастся добиться определенного согласования с традиционной психологией. Чем более работа

соционников будет близка, например, к первичной психотерапевтической сессии, тем естественнее будет восприниматься использование результатов этой работы для решения конкретных задач практической психологии. Кроме того, на форму интервью легче ложатся всевозможные человеколюбивые меры заботы о типируемом (ну и о типировщиках заодно - тоже люди ведь), имеющие, в основном, вид простых перерывов, когда можно просто ослабить эмоциональное напряжение и накал интеллектуального противоборства. Противоборство я упоминаю вот почему. Интервью, имеющее статус окончательного взаимного признания представителей различных методик, видится мне в форме параллельного взаимодействия двух команд (4-5 чел. в каждой); взаимодействие это протекает по определенным правилам, за соблюдением которых следит независимый арбитр. Как собираются команды, каким образом на отдельных этапах формируются 2 команды способные к эффективному параллельному взаимодействию, каковы функции независимого арбитра, каков же, наконец, порядок ПАРАЛЛЕЛЬНОГО СОЦИОНИЧЕСКОГО ИНТЕРВЬЮ - об этом пишу ниже, опираясь на рекомендации, предложенные В.Л.Павловым в его установочной статье.

1. Подбор типируемых

Использование в совместной работе в качестве типируемых лиц, заранее определенных по некоторой методике, представляется мне не только возможным, но, на предварительных этапах, чуть ли не единственным способом найти точки соприкосновения между методиками, ощутимо разными в своих подходах к типированию. Причем, в этом случае у типируемого, отягощенного осведомленностью о своем ТИМе, практически нет реальной возможности проманипулировать определяющими (даже при наличии подчас, по справедливому замечанию В.А.Стоякина, такой бессознательной установки)-"а Хрен знает, чего этим околосоционическим троглодитам от меня надо...". Конечно, при отсутствии фатальных различий между высокими договаривающимися сторонами о такой недогадливости посредников остается только мечтать. Поэтому в этом случае для достижения взаимопризнания будет, м.б., достаточно аккуратно проведенных переговоров и соглашения о корпоративных выступлениях на следующих этапах, т.е. обсудить возможность создания и сплочения объединенной команды. Если же подобное соглашение путем только переговоров достигнуто быть не может, то разумным представляется проведение уже на этом этапе ПАРАЛЛЕЛЬНОГО СОЦИОНИЧЕСКОГО ИНТЕРВЬЮ (далее ПСИ) с независимым типируемым. Предполагается (хотя, м.б., лишь сладко грезится), что в случае изначального отсутствия принципиальных разногласий и соблюдении необходимых правил (см.ниже) при ведении ПСИ "на выходе" будет достигнуто соглашение о взаимосертификации и корпоративности на последующих этапах.

Для возможного же сближения принципиально разных подходов нужно на начальном этапе попытаться извлечь максимум из материала, полученного при типировании заранее определенного "противниками" человека.

Наверно, эффективность повысится, если подобного рода типирование будет проведено, по возможности, обеими сторонами. Потом все усилия должны быть направлены на достижение определенных договоренностей как научно-методических, так и чисто процессуальных. Без достижения определенного согласия по процессу на ПСИ выходить методически не рекомендуется, т.к. в этом случае возможно серьезное усложнение или даже невозможность работы независимого арбитра (далее НА) и "преждевременная амортизация" типируемого. А это, в конечном счете, неизбежно отразится на качестве и "политической корректности" полученного результата. В свете излагаемой концепции поиск форм взаимодействия на этапах предшествующих ПСИ, вероятно, может быть полностью доверен заинтересованным сторонам. Хочется также добавить следующее: вслед за В.А. Стоякиным, считаю модель А наиболее универсальным средством (нечто типа соционического эсперанто) в поисках сходимости; способность же переводить весь многообразный комплекс своих представлений на "сухой язык" модели А может, на данном этапе, служить главным критерием профпригодности.

В вопросе о подборе независимых типируемых я практически полностью согласна с В.А. Стоякиным. Мне только кажется, что не стоит декларировать жесткий возрастной интервал, ведь на практике клиентов не выбираешь. А необходимый интеллектуальный уровень, вероятно, будет обеспечен автоматически, ведь типируемые рекрутируются из среды "сочувствующих".

2. Проведение ПАРАЛЛЕЛЬНОГО СОЦИОНИЧЕСКОГО ИНТЕРВЬЮ.

Хочу еще раз подчеркнуть, что концептуально ПСИ представляет собой форму достижения реального единогласия по вопросу типирования между 2-мя к.-л. группами типировщиков. Группы эти м. б. как оригинальными, так и корпоративными - результат достигнутого на предварительных этапах консенсуса.

Вот главные правила проведения ПСИ:

- команды включаются в процесс диалога с типируемым попеременно, каждый отдельный такой шаг /интервенция/ должен быть в большей или меньшей степени стратегически обусловленным и "иметь на выходе" некий вердикт /диапазон в прямой зависимости от количества ходов: от "какой-то первоквадренный" до "ну, точно Робеспьерище какой-то противный"/;
- все полученные вердикты фиксируются и служат канвой для написания после проведения ПСИ соответствующего отчета, который и является главным

документальным свидетельством успешного, дай нам Бог, типирования и основанием для взаимосертификации участников ПСИ;

- устанавливает раппорт с типируемым, следит за его состоянием во всех отношениях, следит за очередностью и стратегической целесообразностью интервенций, а также настаивает на своевременном составлении отчета по канве промежуточных вердиктов НЕЗАВИСИМЫЙ АРБИТР /набор качеств,которыми должна обладать эта связующая воедино всех участников ПСИ фигура заслуживает отдельного разговора, который последует ниже/;
- команды не должны, в принципе, вступать в прямой диалог друг с другом до получения каждой из них окончательного решения, но практически НА может санкционировать возникновения такого диалога и на более ранних этапах, если по результатам промежуточных вердиктов становится очевидно, что команды в своих гипотезах расходятся все дальше и ПСИ грозит неоправданно затянуться /более 2,5 часов/.

Далее я, с позволения читателя, нарушу предложенный В.Л. Павловым порядок, и перейду сразу к

9. Функции независимого арбитра.

Человек, исполняющий функции НА, меньше всего должен быть заинтересован в правильности результата типирования, как это ни пародоксально. Его епархия: установление раппорта с типируемым, обеспечение достаточного уровня психологического комфорта для типируемого - ненавязчивое заполнение пауз, естественно возникающих между интервенциями, доступное объяснение сути возникающих разногласий, дабы не вносили они смуту в чуткую, еще соционически неопределившуюся душу; вне зависимости от окончательного результата именно за НА остается право последнего слова в диалоге с типируемым. НА сообщает ему результат ПСИ, если же имела место неудача, НА берет на себя нелегкую подчас задачу доступно объяснить типируемому ее причины и предложить поучаствовать в другом ПСИ. Вообще, на мой взгляд, независимый типируемый не должен участвовать в интервью более одного раза, исключение может составить только факт его добровольного согласия в вышеописанной ситуации.

НА не должен всякий раз, объявляя определенному результат, прочувствованно описывать его тип. Достаточно вручить соответствующую распечатку и ответить на возникщие вопросы, при необходимости призвав на помощь кого-нибудь из участников команд.

Говоря короче, именно НА - гарант процессуальной корректности ведения ПСИ, а подписанный им отчет является достаточным основанием для выдачи сертификационных документов.

Откуда брать кандидатов на роль НА? В идеале это должны быть практические психологи с опытом ведения контекстных групп , соционически сочувствующие и соционически же "подкованные". Но подобный вариант представляется мне утопическим. Поэтому разумным компромиссом может стать наличие 4-7 соционников, готовых на некоторое время поступиться собственными честолюбивыми устремлениями и войти, некоторым образом, в роль третейского судьи /взрастим героев в недрах своих!/. Но в любом случае подготовку людей для этой непростой роли надо начать заранее

(с) 1998г. М.И. Резниковская. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты " Соционические чтения ".