Автор: admin
06.11.2010 16:51 -

Как сравнивать работу соционикoв?

Социология не была бы наукой, если бы с помощью одного и того же метода, исследуя од

Рабочая книга социолога. - М.: Наука, 1976. - С. 380.

Не преувеличивая можно сказать, что будущее соционики связано именно с тем, смогут ли эксперты договориться о правильности идентификации ТИМов. К сожалению, на настоящий момент связи между различными школами соционики настолько слабы, что не всегда удается выяснить даже то, насколько совпадают результаты типирования в каждой школе. Собственно, нет даже общего термина для обозначения процедуры определения ТИМа.

Главное условие, которое позволило бы определить соционику как серьезную научную дисциплину, - повторяемость результатов. Следует отметить, что требования к соционике в смысле повторяемости более жесткие, чем для большинства общественных наук. Норма приведенной выше цитаты для соционики не подходит просто потому, что соционикой постулируется фиксированная принадлежность конкретного человека к конкретному ТИМу. При типировании "люфт" не допускается и потому повторяемость результатов должна иметь место даже и при применении различных методик. Несколько облегчается ситуация тем, что в соционике существует общепринятая методика типирования - интервью группой экспертов.

Таким образом, главную задачу практической соционики надо сформулировать следующим образом:

1. создание, апробирование и массовое использование методики взаимной проверки результатов работы соционикoв;
2. принятие стандартного описания процедуры идентификации ТИМов;
3. введение сертификата качества работы соционикoв.

Величайшим успехом в этом направлении было бы выделение "эталона" правильного типирования в виде определенного комплекса методических приемов и определенных групп экспертов, имеющих общепризнанное право сертификации. Сертификацию в наилучшем виде можно проводить в рамках общественной организации, объединяющей

наибольшее количество соционикoв-экспертов.

В качестве основных элементов, которые следовало бы выделить в рамках данной методики можно назвать:

1. Определение повторяемости результатов для данной методики. Предполагается, что в любой группе экспертов (принадлежащих к одной школе) заранее существует определенная степень доверия к результатам друг друга, методики взаимопроверки и общепринятые методы работы.
2. Определение повторяемости результатов для нескольких экспертов в рамках одной группы. Первоначально - для ядра активных соционикoв, на втором этапе - для желающих вступить в общественную организацию по сравнению с эталонными группами и методиками.

Осложнения могут возникнуть в связи с тем, что разные соционики типируют по разному и допускают разные ошибки. Очевидно, сертификация отдельных экспертов - дело наиболее простое и может осуществляться в рамках каждой сертифицированной группы отдельно. Однако, если каждый отдельный эксперт данной группы типирует плохо (это реальная ситуация для молодых групп, возникших в отрыве от основных соционических центров), это может подорвать доверие к методике, которая может являться в целом правильной. В этой связи возникает необходимость взаимопроверки методик, а значит, необходимо отказаться от сохранения в тайне конкретных методик идентификации ТИМов (естественно - разработав механизм защиты авторского права). К такому пути подталкивает само состояние нынешней соционики.

Наиболее простым методом проведения эксперимента по взаимопроверке и взаимосертификации следует считать последовательное определение ТИМа одного человека несколькими группами экспертов по методике, подобной используемой в 2П-Школе Типирования. При этом можно обеспечить одновременную проверку как индивидуальной, так и групповой работы соционикoв по единым принципам.

В общих чертах методика выглядит следующим образом. Группа экспертов ведет интервью с типируемым на протяжении определенного времени. При этом, они не имеют права договариваться между собой. Свои впечатления от вопросов и ответов каждый эксперт фиксирует в определенной форме. Результаты индивидуального типирования сравниваются и во втором этапе эксперты достигают общего мнения о ТИМе типируемого.

К сожалению, эта методика имеет ряд недостатков.

1. Прежде всего - усталость типируемого. Очевидно, для последовательной проверки трех групп потребуется не менее двух дней.
2. В процесс могут вмешаться личные или политические соображения. Так, в случае если не совпадут результаты типирования групп двух конкурирующих структур можно предвидеть, что это будет вполне однозначно истолковано обоими сторонами как свидетельство некомпетентности партнеров.
3. Мой собственный печальный опыт показывает, что даже те соционики, которые интуитивно типируют неплохо (а к этой категории очевидно относится большинство практиков), в ситуации необходимости логически доказывать свою правоту теряются и допускают серьезные ошибки. В то же время, отказ от логического обоснования результатов идентификации ТИМа представляется недопустимым.

Впрочем, другой методики на настоящий момент не существует. Хотя я считаю 2П-Школу Типирования не самым удачным экспериментом, других подобных просто не проводилось. На настоящий момент каждый соционик считает, что он типирует правильно, а другие (если они не являются его учениками) - неправильно. В сентябре 1997 года членам днепропетровской делегации на конференции приходилось слышать замечания, что "если вы не считаете В.Л.Павлова ЭИЭ, то вы не знаете соционику". Автором подобных идей явно не пришло в голову, что мы можем знать одновременно и соционику и В.Л.Павлова (реально - ИЛЭ) ... От подобных мыслей надо избавляться - пока у нас на вооружении есть только психологические методики, которые неточны по определению, даже в руках способных и опытных экспертов. Глубоко уважая Г.А. Шульмана, я не могу забыть, как он, основываясь на своем тесте на статику-динамику определил ярко выраженную ИЭЭ как ИЭИ. И даже пытался убедить меня в том, что это правильно (хотя я знал объект исследования год и уже успел изучить все его реакции).

Исходя из данной методики проверки попытаемся представить основные механизмы взаимопроверки соционикoв:

1 Подбор типируемого.

При подборе объекта, на основе которого будет производится проверка, необходимо достичь однозначности его оценки всеми экспертами и применимость классических методик. Поскольку в разных школах существуют разные взгляды на возможность идентификации неклассических объектов (интегральных ТИМов и т.п.), речь может идти только о живом человеке, присутствующем на процедуре идентификации лично и

способном вести беседу с экспертами.

Такой человек должен быть психически здоров, трезв, не иметь сильных дефектов речи, владеть родным русским или украинским языком, не иметь тяжелых травм (особенно - лица) {1} . Типируемый несомненно должен быть взрослым человеком со сложившейся психикой. Желательно, чтобы он был старше 30-ти и ни в коем случае не моложе 18 лет. Наилучшая возрастная группа - 30-40 лет. Пол, по мнению автора, особого значения не имеет. Ошибки, возникающие в результате влияния общественных представлений о типных характеристиках представителей разных полов легко гасятся опытными экспертами. Во избежание взаимонепонимания объекты должны быть интеллигентами с высшим образованием. Желательно, чтобы они имели общее представление о соционике, но не знали свой ТИМ {2}. Открыто декларировать ТИМ (если он все же будет известен заранее) нельзя. По определению из списка всех возможных объектов выпадают авторы журнала "Социон", где декларирование ТИМа - норма. Однозначно - типируемый и типировщих никогда не должны быть одним лицом.

2 Подбор экспертов и организация работы групп.

Скорее всего, при организации эксперимента возникнет вопрос, кого считать экспертом. По моему убеждению, в соционике сейчас нет более и менее научных структур. Соционика является не академической наукой, а, скорее, общественным движением. Поэтому, первоначально экспертами могут быть признаны:

- соционики, которые могут предъявить документы местной организации соционников (клуба и т.п. в любом статусе) или чья квалификация может быть подтверждена организаторами эксперимента.
- специалисты, которые могут предоставить справку с места работы, о том, что они в своей деятельности применяют элементы соционики. В этом случае желательно знать источники и объем знаний о соционике. Понятно, что если человек знает о соционике только из книги Е.С.Филатовой, он считаться экспертом не может. По моему мнению норма - три любые книги и курс лекций любого соционика, имеющего публикации в известной соционической прессе или свои книги.

Группы экспертов (численностью 3-10 человек) могут формироваться двумя методами:

- Группа сторонников одной школы, прибывшая на эксперимент организованно. Эта группа работает самостоятельно по своей методике, под контролем наблюдателей из других школ. Единственным ограничением должно быть ограничение по времени. На мой взгляд 2,5-3 часа вполне достаточно. Если идентифицировать ТИМ за это время не

удалось, фиксируется неудача в работе. Группа должна предоставить результат коллективной идентификации. В этом случае будет просертифицирована группа. Сертификация школы может быть достигнута позднее - в ходе сравнения работы групп разного состава и отдельных экспертов в других группах.

- Группа сборная, из представителей различных школ и индивидуальных соционикoв. Группы будут работать по методике 2П-Школы Типирования (не обязательно, главное, чтобы методика была общей для всех таких групп) и не будут должны прийти к единому выводу о ТИМе объекта. Однако процедура коллективного типирования должна сохраняться (с фиксацией отказов от ошибочных версий).

Экспертами будут признаны (и, очевидно, в таком качестве сертифицированы) те группы и отдельные соционики, которые имели не менее двух совпадений ("двух очков") в трактовке ТИМа одного объекта. При этом группы и индивидуальные эксперты приравниваются.

3 Что сравнивается?

Существуют два варианта. Первый предполагает сравнение только конечного результата идентификации. Данный вариант намного более простой, но значительно менее надежный. Дело в том, что среди соционикoв не всегда наблюдается единство в понимании содержания аспектов ИМ, а разное понимание предполагает восприятие других результатов как ошибочных. В этом отношении весьма характерны доклады М. Гута на сентябрьской 1997 года конференции, в которых он критиковал представителей Киевской школы за неправильное (с его точки зрения) понимание аспектов. Поэтому реальным является только второй вариант.

Сравниваются результаты идентификации и доказательства их правильности. Под доказательствами понимаются зафиксированные экспертами примеры работы тех или иных функций модели А. На мой взгляд, применение Модели ИМ вообще должно быть обязательным. Опираясь на Модель соционики смогут не только уточнить правильность работы друг друга, но и четко отмежеваться от типоведов. Надо отдавать себе отчет в том, что сравнение "чистых" вариантов не будет иметь собственно соционического значения, такие результаты будут значимы в рамках юнговской типологии в целом. Подобное сравнение может проводится, но ни о каком признании типоведов в качестве соционикoв речи быть не может. Могут признаваться в качестве общезначимых только успешные типоведческие методики. Зачем соционикам на своих мероприятиях и за свой счет (как в финансовом, так и в интеллектуальном смысле) поддерживать типоведение? Соционика находится далеко впереди типоведения и мы должны это подтверждать в том числе и организационно.

4 Что считать моделью?

Вообще вопрос довольно бессмысленный, но в соционике много разных моделей и этот вопрос надо решить заранее. Предлагаю считать абсолютно достаточной общепринятую Модель А. Работа с ней должна быть обязательной предпосылкой признания человека экспертом-соционикoм. Более широкие модели (Б и Ф) также могут быть применимы, но ссылка на "дополнительные" аспекты силы иметь не может {3} . Более мелкие модели (Ю и Т) применяться могут, но только как фрагмент Модели А. Имеется в виду, что эксперт не обязательно должен представить свои наблюдения за работой всех функций ТИМа - по большому счету достаточно двух (четной и нечетной) из которых можно построить модель. Дихотомическая модель Майерс-Бриггс, "модель" Савченко и т.п. не учитываются, другие соционические модели (К, А-Ф) могут применяться в той мере, в которой они совпадают с Моделью А.

5 Следует ли проводить работу с тестами?

Применение тестов следует разрешить, но в смысле сертификации можно говорить только о наборе статистики после проведения эксперимента. Результаты использования тестов в качестве доказательств правильности идентификации приводить нельзя. В Днепропетровске тесты используются для оформления первоначальной гипотезы о ТИМе.

6 Что считать близким результатом?

Вполне естественно, что в ходе эксперимента могут возникнуть ситуации близости, но не тождественности результатов. Вообще, следует стремится к тождественности результатов. Однако можно счесть за "половину очка" ошибку в одном показателе любой из функций блока Эго Модели А. Это ошибка с точностью до квазитождественных, зеркальных, родственных или деловых отношений. Однако от учета подобных результатов лучше воздержаться.

7 Каковы критерии успешности проведенного эксперимента?

К сожалению, в данном случае трудно определить, какое число совпадений результатов следует считать успешным, поскольку отсутствует представление о числе людей со сложными для идентификации типами не говоря уже о невозможности объективно оценить квалификацию экспертов. Остается только волюнтаристски предположить, что "погрешность проявленности ТИМа" в соционике не выше обычной погрешности выборки в социологии (около 5 %), а "погрешность неграмотности эксперта" принять равной 15 %.

Таким образом, можно говорить о трех вариантах оценки:

- Полный успех, при том, что сошлись результаты 95% экспертов и групп.
- Эксперимент в основном удался при сходимости результатов в районе 80%. С этого момента можно стандартизировать процедуру идентификации.
- Эксперимент не удался при меньшей сходимости. После этого, очевидно, следует повторить все сначала (естественно - пересмотрев правила, контингент участников и т.п.). Начать взаимосертификацию разных школ соционики можно и в таких условиях - как эксперимент в большей мере растянутый во времени и пространстве.

1. Во-первых, психика инвалида травмирована, и работа с ним, таким образом, будет характерна дополнительными проблемами. Во-вторых, не надо создавать дополнительные сложности соционикам, работающими с невербальными проявлениями ТИМ.
2. Не стоит "подставлять" совершенно неготовых людей (просто, чтобы не тратить время на объяснение сути и важности процесса), с другой стороны, хорошо подготовленный соционик несомненно (даже неосознанно) будет играть, пытаясь анализировать вопросы и давать ответы либо подталкивающие, либо отталкивающие от его подлинного ТИМа.
3. Во избежание конфликтов между киевской и петербуржской школами, которые по разному понимают аспекты.

(c) 1998г. В.А. Стоякин. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты "Соционические чтения".