

Комментарии к методике проведения эксперимента СРТ-99

1 Введение.

Данный документ представляет собой комментарии, пояснения и дополнения к методике проведения эксперимента по определению степени сходимости результатов типирования различных социоников. Этот эксперимент будет проведен в Днепропетровске в апреле 1999 года во время конференции "Соционика и социальные технологии в XXI веке".

Структура данного документа полностью повторяет структуру "Методики проведения эксперимента СРТ-99". Следует обратить внимание, что по ходу текста методики вводятся и определяются некоторые термины (выделяемые **жирным подчеркнутым шрифтом**), значения которых вне контекста данной методики (и сопутствующих документов) могут быть иными.

Последнюю версию данного документа, как и всех других документов, имеющих отношение к конференции "Соционика и социальные технологии в XXI веке", можно найти в Internet на официальной странице Днепропетровского клуба соционика и социальных технологий, по адресу <http://www.socio.dp.ua/socio/np/conf.html>, а также на зеркалах по адресам <http://www.chat.ru/~vlp/conf.html> и <http://www.geocities.com/CollegePark/Library/4753/conf.html>.

>>методика>> **2 Основные принципы.**

Для четкого понимания данного раздела методики эксперимента СРТ-99 необходимо знать историю ее возникновения. В течении периода с августа по декабрь 1998г. проходил "мозговой штурм", во время которого обсуждались различные варианты методики и набирались идеи по проведению предстоящего эксперимента. Было выдвинуто достаточно большое количество предложений - одних только статей на эту тему {1} было опубликовано в газете "Соционические чтения" более 25 - и при формировании итогового интегрального варианта методики оргкомитет эксперимента просто вынужден был вначале определить критерии отбора предложений. Тем более, что некоторые из поступивших предложений вообще входили в противоречие друг с другом.

Соответственно, при подготовке итогового варианта методики оргкомитет прежде всего сформулировал основные принципы, которые были положены в основу методики, и из всего множества предложений отбирались только либо непосредственно удовлетворяющие этим принципам, либо удовлетворяющие им после некоторой адаптации.

>>методика>> **2.1 Общетипологическая направленность.**

Как уже говорилось, среди поступивших предложений было довольно много противоречащих друг другу. Чаще всего эти противоречия возникали из-за желания их авторов привязать методику к некоторой конкретной теоретической основе соционики. Однако, сегодня существует ряд школ, базирующихся на достаточно далеко стоящих друг от друга теоретических посылах. И, привязавшись к одной из таких систем, мы однозначно поставим в ущербное положение тех социоников, которые основывают свою работу на какой-либо из других систем. Например, если методика будет привязана к модельному подходу к соционике, то она неизбежно поставит в невыгодное положение сторонников шкального подхода, и наоборот. Выход, который мы нашли - это требование отсутствия привязки к конкретному наполнению соционики. Соответственно, п.2.1 методики - это единственное её место, где осуществляется такая конкретная привязка к 16-типной соционической типологии. Во всех остальных частях методика написана в ориентации на некую абстрактную психологическую типологию, для которой предполагается выполнение требований, сформулированных в п.2.1.

>>методика>> **2.2 Открытость информации.**

Без комментариев.

>>методика>> **2.3 Устойчивость.**

Без комментариев.

>>методика>> **2.4 Поливариантность.**

В принципе, можно предложить достаточно большое количество различных схем проведения эксперимента, которые будут исходить из различных же подходов к проверке сходимости. Подобных экспериментов ранее не проводилось и сегодня трудно сказать, какой из подходов окажется более перспективным. Ясно одно - эксперимент не должен жестко привязываться только к одной из возможных схем, только к одному из пониманий того, что же мы исследуем.

Среди множества всех существующих сегодня в соционике методик типопределения можно выделить 2 полюса. К первому полюсу относятся методики сугубо индивидуальные, в которых после некоторых действий типировщика появляется возможность получить информацию о типе интервьюируемого. Ключевым здесь является отсутствие необходимости работы группы типировщиков.

Второй полюс - это методики работы коллективов типировщиков, предполагающие как обязательный элемент обсуждение версий внутри коллективов.

Естественно, большинство существующих методик в той или иной степени пригодно для применения как индивидуально, так и коллективами, однако есть и исключения, находящиеся строго в одном из полюсов.

Соответственно, эксперимент СРТ-99 будет состоять как бы из 2-х параллельно идущих экспериментов - эксперимента по проверке сходимости результатов типирования "в одиночку", и эксперимента по проверке сходимости результатов, полученных после обсуждения внутри групп.

Понятно, что большинство типировщиков захочет участвовать в обоих экспериментах, однако для желающих есть возможность ограничиться только одним из них - либо индивидуальным, либо коллективным.

>>методика>> **2.5 Реализуемость.**

Без комментариев.

>>методика>> **2.6 Неизбыточность.**

Без комментариев.

>>методика>> **3 Проведение эксперимента.**

В сентябре 1998 г. была опубликована статья "В преддверии апрельской конференции", содержащая 9 основных вопросов, на которые, на взгляд автора, должна давать ответ

методика эксперимента СРТ-99. Затем, до конца 1998 г. было опубликовано более четверти сотни статей {2}, предлагавших различные варианты ответов на 9 вопросов. Кроме того, оргкомитет получил большое количество писем по этому поводу, и значительное число идей было высказано в устной форме во время обсуждений на соционических клубах и семинарах в различных городах.

По ряду поднятых вопросов спектр мнений был чрезвычайно широк и, порой, противоречив, некоторых других вопросов авторы предложений практически не касались.

Получившаяся итоговая методика, в основном, следует упомянутым 9 пунктам-вопросам, однако в нескольких местах изменена их последовательность и частично изменено содержание, т.к. выяснилось, что первоначальные вопросы либо были сформулированы недостаточно корректно, либо замахивались на проблемы в принципе неразрешимые в рамках планируемого эксперимента.

>>методика>> **3.1 Подбор типизируемых.**

Т.к. объектом исследования во время эксперимента будут выступать не столько типизируемые, сколько типировщики, то на группу интервьюируемых можно наложить достаточно мягкие ограничения. Существенными моментами являются письменное подтверждение согласия на участие в эксперименте и получение финансового вознаграждения. Последняя мера позволит предотвратить сужение спектра представленных среди интервьюируемых типов, которое могло бы возникнуть в случае безвозмездного участия в эксперименте только энтузиастов. Во время эксперимента планируется провести типологическую идентификацию 10-25 человек.

>>методика>> **3.2 Отбор участников эксперимента (типировщиков).**

Среди ответов на вопрос, кого допускать к участию в эксперименте, наиболее популярным был вариант "тех, кто предоставит формальное описание используемой ими методики типирования". Этот критерий допуска одновременно и независимо был предложен различными авторами: А.Тихоновым, О.Слинько, С.Накрохиной, А.Шияном и др. Однако, некоторые авторы последующих публикаций на эту тему высказали опасение, что такой подход может нарушить коммерческие интересы участников эксперимента - ведь другие участники (рассматриваемые как конкуренты) смогут воспользоваться в своей дальнейшей работе этими заявленными методиками.

К сожалению, оргкомитет вынужден учитывать не только научные, но и иные интересы участников эксперимента, поэтому предоставление описания методики оставлено только как один из нескольких альтернативных критериев допуска.

Два других критерия - это либо наличие публикаций по соционике, либо опыт участия в проведении конкретных практических работ с использованием соционики.

К эксперименту будут допущены типировщики, удовлетворившие хотя бы одному из перечисленных критериев.

Для коллективов типировщиков, члены которых всегда и везде работают только вместе и свою версию о типе интервьюируемого формулируют только после внутригруппового обсуждения, предусмотрена возможность гарантированного недробления коллектива при разного рода жеребьевках участников эксперимента. В этом случае все члены такого коллектива могут участвовать только в К-эксперименте.

Однако, оргкомитет просит пользоваться этой возможностью только для тех коллективов, которые в реальной жизни действительно **всегда** функционируют как единое целое, и индивидуальные члены которых **никогда** не занимаются типированием в отрыве от основной группы.

>>методика>> **3.3 Процедура типологической идентификации (типирования).**

Должен ли каждый типировщик во время эксперимента проинтервьюировать каждого типлируемого? Как должны работать разные типировщики с одним типлируемым: последовательно, параллельно или каким-то комбинированным образом?

Вот два основных вопроса, которые, часто неявно, звучали при обсуждении п.3.3.

Ответы на них данная методика дает следующие. Каждому типировщику

проинтервьюировать каждого типизируемого в реальных условиях эксперимента будет весьма сложно, да это и ненужно. Соответственно, выполнение принципа "все типизируют всех" признано необязательным. Что касается вопроса о параллельной либо последовательной работе, то у обеих схем есть огромное количество и плюсов, и минусов. В качестве итогового был выбран компромиссный вариант, получивший название ППТИ. По-видимому, для реальных условий эксперимента ППТИ является оптимальной схемой в том смысле, что объединяет в себе достоинства большинства предложенных во время "мозгового штурма" схем. Обратной стороной такой оптимальности является некоторая сложность, которая, однако, не влечет за собой повышения сложности последующего анализа результатов (а это - главное!), и даже наоборот. Фактически, схема ППТИ кажется сложной только на первый взгляд.

Вкратце, идея ППТИ состоит в том, что типизируемого интервьюируют 4 группы типировщиков. Эти группы разбиты на пары. По отношению друг к другу эти пары работают (интервьюируют) последовательно, а внутри пар группы работают параллельно (одновременно). Каждая из групп сначала участвует в интервью, и по его окончании определяются индивидуальные версии, а затем обсуждает типизируемого и вырабатывает коллективную версию.

Таким образом, к концу ППТИ получается некоторое количество индивидуальных версий и 4 коллективных. Иногда коллективных может быть 3. Это означает, что в ППТИ принимал участие недробимый коллектив типировщиков, члены которого по каким-то соображениям посчитали невозможным проведение интервью одновременно (параллельно) с кем-либо еще. Также по требованию таких коллективов может не проводиться аудио/видео запись процесса интервью.

Такие возможности оставлены прежде всего для коллективов коммерческих соционических фирм, желающих сохранить в тайне методику своей работы. Однако, оргкомитет все же просит участников эксперимента не рассматривать своих коллег как злых конкурентов и/или мелких воришек, старающихся украсть у Вас "самый главный типизирующий вопрос" с целью задавать его в будущем во время каждого интервью и, тем самым, подорвать Ваше финансовое благополучие и присвоить себе все Ваши научные результаты и достижения :)) .

>>методика>> **3.4 Использование тестов.**

Использование тестов - один из самых "скользких" моментов данной методики. Понятно, что работа с тестами должна быть скоординирована: если 5 типировщиков применяют тест Кейрси, то типизируемому нет необходимости 5 раз отвечать на одни и те же вопросы

- достаточно заполнить тест один раз, после чего результаты раздаются типировщикам. Но! В этом случае понижается корректность эксперимента - ведь 5 человек получают одну и ту же предварительную версию о типе, что может повлиять на повышение степени сходимости. С другой стороны, запретить использование тестов нельзя - ведь если типировщик в своей обычной работе тест использует, то такой запрет автоматически отберет у него один из привычных инструментов, возможно, один из кирпичиков фундамента здания его методики. И опять понижение корректности!

Из этого противоречия оргкомитет предлагает выходить следующим образом.

1. Чем тестов больше, тем лучше. Разные тесты обычно дают для одного и того же человека разные результаты, поэтому, если тестов будет много, то и влияние их на сходимость существенно уменьшится. Соответственно, на применяемые тесты не накладывается никаких ограничений {3}. Единственное, что требуется - это предоставить их заранее, чтобы оргкомитет успел размножить соответствующие материалы для типлируемых.

2. Результаты тестов предоставляются только тем, кто их заявлял. Понятно, что если кто-то обычно работает только с МВТИ, то ему не нужны результаты теста Накрохиной, и наоборот. Поэтому поводу у оргкомитета огромная просьба ко всем типировщикам - участникам эксперимента: заявляйте только те тесты, которые Вы действительно всегда используете, и в которых Вы действительно нуждаетесь. Ведь получение результатов ненужных Вам тестов вряд ли значимо повлияет на Вашу итоговую версию, но зато может в последующем послужить поводом для чьего-либо сомнения в корректности результатов. Соответственно, просьба к каждому ограничиться заявлением использования не более 1-2 тестов. Хотя это, конечно, только просьба.

Наконец, некоторые типировщики используют в своей деятельности тесты собственной разработки, которые они не хотели бы передавать кому бы то ни было, в том числе и оргкомитету конференции. В этом случае такие тесты также могут быть использованы, однако типлируемый будет отвечать на вопросы тестов не перед, а уже непосредственно во время интервью. Общая длительность (45 минут) этапа интервью при этом не увеличивается.

>>методика>> **3.5 Фиксируемая информация.**

Без комментариев.

>>методика>> **3.6 Обработка информации.**

Эксперимент будет длиться всего несколько дней. И сразу суметь обработать собранную информацию - задача практически нереальная. Поэтому обработка откладывается "на потом".

По результатам эксперимента вся собранная информация будет опубликована (ориентировочно - в виде компьютерного CD) и доступна для анализа любым исследователем. Исключение составляет база данных по приглашавшимся на эксперимент типировщикам, которая будет опубликована отдельной брошюрой. Эта брошюра будет издана тиражом равным количеству участников эксперимента, исключительно среди которых она и будет распространяться.

>>методика>> **3.7 Равное положение участников.**

К сожалению, в силу сложности верификации и сравнения результатов работы социоников, у некоторых из них иногда встречаются проявления снобизма и высокомерия по отношению к тем коллегам, которых упомянутые некоторые соционики считают менее квалифицированными, чем себя. В непосредственной дискуссии это может проявляться в фразах типа: "Я это утверждаю как профессионал, а не любитель...", "Как наиболее опытный из здесь присутствующих,...", "Это Вы могли изучить, прочитав 2 мои последние книги (статьи),...", "Да Вы просто не знаете модель (основы)..." и т.п.

Все участники эксперимента подтвердят свою квалификацию при регистрации (см. п.3.2 методики), поэтому, фразы, подобные приведенным, нельзя будет не рассматривать как форму скрытого оскорбления и психологического давления. Соответственно, использование такого рода фраз во время эксперимента запрещается.

Следующий запрет касается аргументов, подобных: "Этот человек имеет тип бертазон, потому что все мои знакомые бертазоны так себя ведут" {4}, или: "То, что я говорю, автоматически следует из применения к соционике классических принципов химии высокомолекулярных соединений" {5} (вместо бертазона и химии можно подставить любые названия типа и дисциплины).

По поводу первого аргумента сразу возникает ряд вопросов: сколько у говорящего знакомых бертазонов, правильно ли он определил их типы и действительно ли они себя

ведут именно так. Аналогично и по поводу второго аргумента: действительно ли говорящий так хорошо знает химию высокомолекулярных соединений, применимы ли её классические принципы к соционике, и если да, то сумеет ли говорящий проделать это корректно и доказательно в глазах тех, кто владеет обеими дисциплинами?

Регламент проведения ППТИ предусматривает этапы (см. п.3.3 методики), во время которых участники К-эксперимента будут пытаться прийти к консенсусу по поводу типа испытуемого. Соответственно, использование во время этих этапов подобной вышеприведенной аргументации своей версии запрещается. {6}

Аналогично, при аргументировании своих версий запрещается обосновывать факт неприятия аргументов участника его оппонентом типом оппонента и/или возникающими между ними интертипными отношениями.

Еще один запрет касается попыток во время, либо по результатам эксперимента определить, кто типировать лучше, а кто - хуже. Для такого определения необходимо иметь простой объективный критерий правильности определения типа. Но если бы у нас был такой верифицирующий критерий, то эксперимент СРТ-99 просто не имел бы смысла. Оргкомитет просит всех участников эксперимента четко осознавать, что задачей этого эксперимента является только проверка степени сходимости, но никоим образом не выявление "правильных", "неправильных", "более правильных, чем неправильных", "более неправильных, чем правильных" и т.п. типировщиков. Любые подобные оценки запрещаются. Частным случаем этого запрета является запрет на построение разного рода рейтингов типировщиков.

>>методика>> **3.8 Критерий успешности эксперимента.**

В последний день эксперимента, когда будут подводиться итоги, совершенно нереально провести сколь-нибудь серьезную обработку собранной информации. Настоящий анализ начнется после эксперимента. Но разъехаться "ни с чем" нельзя - должен быть хотя бы предварительный результат. В качестве такого предварительного "критерия успешности" был выбран принцип "большинства большинств" - если для более, чем половины типлируемых более половины типировавших их социоников (в случае К-эксперимента - групп социоников) получили одинаковые версии, то сходимость есть.

Понятно, что это будет результат скорее рекламно-политический, показывающий, что есть хоть какая-то сходимость, однако на большее он и не претендует.

Полноценный же научный результат сможет появиться только через несколько месяцев, после серьезного, кропотливого и взвешенного анализа всей собранной информации. И тут уже вопрос интерпретации итогов эксперимента будет решаться конкретными исследователями, работающими с массивом накопленных данных - в зависимости от целей исследования, его методов и т.п. Естественно, в силу открытости информации, в роли такого исследователя сможет выступить (или хотя бы попробовать себя ;)) каждый.

В заключение следует добавить, что, т.к. фактически во время СРТ-99 будет проводиться два эксперимента - индивидуальный и коллективный, то в последний их день будет оглашено два результата - была ли сходимость отдельно в И-эксперименте и отдельно в К-эксперименте.

>>методика>> **3.9 Оформление результатов.**

Как уже говорилось ранее, вся накопленная за время эксперимента информация публикуется. Понятно, что все имена типизируемых должны быть заменены на псевдонимы, но с типировщиками ситуация чуть сложнее. Было предложено для них осуществить аналогичную процедуру, как одну из мер, препятствующих возникновению конкурсности. Однако, такой подход вызвал отрицательную реакцию ряда известных специалистов (в частности, В.Ермака), стоящих на позиции открытости информации о результатах работы всех социоников. В качестве компромиссного решения, всем типировщикам будет предоставлена возможность выбора - попасть в итоговый сборник под собственным именем или под псевдонимом.

В случае, если по результатам эксперимента подтвердится факт сходимости, то логично выдать соответствующий документ тем его участникам, которые типировали в большинстве случаев одинаково {7}. Такой сертификат будет, как минимум, означать, что результаты практической работы его предъявителя сможет использовать любой другой владелец аналогичного документа. С точки зрения потенциального заказчика-работодателя это означает гарантию отсутствия необходимости оплаты повторного типопределения членов коллектива в случае изменения личности соционика-консультанта. Иными словами, это будет давать заказчику чувство надежности. Понятно, что наличие такого сертификата многократно окупит все затраты на участие в эксперименте (которые, кстати, обещают быть весьма небольшими). Наконец, такую схему взаимосертификации можно рассматривать как первый шаг на пути перехода соционики от состояния разрозненного общественного движения к состоянию современной оформившейся самостоятельной научной дисциплины. Естественно, если эксперимент подтвердит сходимость...

>>методика>> **4 Авторство и условия распространения.**

Без комментариев.

Поимечания

1. Их авторами выступили соционики из более, чем десятка городов стран СНГ, Прибалтики, США и Великобритании.
2. Все эти материалы доступны также и на Internet-странице конференции .
3. Хотя, например, предлагалось допускать только уже опубликованные тесты и т.п.
4. Представим себе встречный аргумент : "А у меня именно так себя ведут все мои знакомые бумбы". К чему приведет такая "дискуссия"?
5. Представим себе встречный аргумент : "А из применения к соционике классических принципов объектно-ориентированного программирования следует прямо обратное". К чему приведет такая "дискуссия"?
6. Справедливости ради стоит отметить, что на территории бывшего СССР соционика не является единственной гуманитарной дисциплиной, в которой наблюдаются тенденции, вызвавшие необходимость введения в методику п.3.7 .
7. Само собой разумеется, что речь идет только о тех социониках, которые захотят участвовать в процессе взаимосертификации.