Автор: admin
02.07.2010 11:10 - Обновлено 03.10.2010 10:10

А.М.Ельяшевич.
Впервые опубликовано на сайте www.socionics.ru

Некоторое время тому назад я пришел к выводу, что представления о типах существуют объективно только в коллективном сознании соционников и описать их можно, только опираясь на анализ общей компоненты этого коллективного сознания. Чтобы разобраться в феномене психологических типов, необходимо, прежде всего, разобраться в представлениях о них самих соционников. Я пришел также к выводу о том, что у каждого соционика имеется определённый собирательный образ типа, при этом субъективная компонента в этом образе играет большую роль.

Мой доклад представляет собой рассказ о попытке изучить коллективное сознание. В начале 2000 г. Е.Горенко и О.Горенко сопоставили каждому ТИМу определённую сверхценность [1] (Таблица 1).

В работе [2] приведен набор сверхценностей, несколько отличающихся по семантике, но не по содержанию.

Таблица 1

	ТИМ	**Сверхценность**
1	ЛСЭ	Надежность
2	СЛИ	Полезность
3	СЛЭ	Победа
4	ЛСИ	Порядок
5	ЛИЭ	Удача
6	ИЛИ	Мудрость
7	ИЛЭ	Творчество
8	ЛИИ	Истина
9	ЭСЭ	Радость жизни
10	СЭИ	Гармония
11	СЭЭ	Власть
12	ЭСИ	Долг
13	ЭИЭ	Судьба
14	ИЭИ	Мечта
15	ИЭЭ	Оригинальность
16	ЭИИ	Совесть

В этой работе для каждого ТИМа определены сверхценность (проявляющаяся в сознании носителя ТИМа и максимально доступная ему часть общей цельности мира) и ее воплощение (форма и степень реального изменения окружающего мира, являющаяся следствием деятельности человека в содержании своей типной сверхценности). Для ЛСЭ это *стабильность* и *надёжность*, для СЛИ – *совершенство* и *польза*, для СЛЭ –*всем огущество*
и
сила
, для ЛСИ –
порядок
и
система
, для ЛИЭ –
удача
и
успех
, для ИЛИ –
мудрость
и
благоразумие
, для ИЛЭ –
сотворение
и
творчество
, для ЛИИ –
истина
и
знание
, для ЭСЭ –
счастье
и
радость жизни
, для СЭИ –
гармония
и
удовольствие
, для СЭЭ –
величие
и
власть
, для ЭСИ –
добро
и
долг
, для ЭИЭ –
судьба

и
великое служение
, для ИЭИ –
чудо
и
мечта
, для ИЭЭ –
свобода
и
оригинальность
, для ЭИИ –
душа
и
совесть.

Я предложил ряду авторитетных петербургских соционикoв этот список 16 сверхценностей, попросив определить, к какому типу относится каждая из сверхценностей. Примерно половину сверхценностей (разные соционики разные) распределяли быстро и уверенно, а потом начинались раздумия и колебания. Когда я называл то отнесение, которое дали Е. и О. Горенко, обычно соционики с ним соглашались, как с возможным, хотя и не вполне очевидным. Но когда я одному опытному соционику сказал, что сверхценность СЭИ (Дюма) гармония, он возмутился: “Дюма – гармония? Ну нет! Все Дюма, которых я знал, были какие-то недоделанные”. Пикантность ситуации заключалась в том, что эту фразу произнес ЛИЭ – конфликтёр СЭИ.

Тогда я решил провести более детальное исследование. Была составлена табличка 16x17, в которой по горизонтали в алфавитном порядке были перечислены 16 сверхценностей, а по вертикали 16 ТИМов. Последняя строка была предназначена для самого респондента. Заполнить эту табличку я попросил 50 соционикoв, в основном имеющих большой опыт практической работы, из разных городов России, Украины и Белоруссии, оценив по 5-бальной системе значимость каждой из сверхценностей для каждого из 16 ТИМ-ов и для себя лично, указав свой ТИМ.

ТИМы 50 респондентов указаны в табл. 2, из которой видно, что был представлен почти весь социон – не было только ни одного ЛСЭ, а больше всего было ИЛЭ.

Проведя усреднение (сначала внутри каждого ТИМа, а затем по ТИМам), я получил

Таблицу 3, в которой сверхценности расставлены по горизонтали в порядке ТИМов, которым они были приписаны Е. и О. Горенко.

Таблица 2

	ТИМ	Число		
Женщин	**Мужчин**	**Всего**		
1	ЛСЭ	-	-	
2	СЛИ	1	2	
3	СЛЭ	-	1	
4	ЛСИ	1	-	
5	ЛИЭ	-	3	
6	ИЛИ	2	2	
7	ИЛЭ	3	7	
8	ЛИИ	2	2	
9	ЭСЭ	1	-	
10	СЭИ	1	2	
11	СЭЭ	2	1	
12	ЭСИ	3	-	
13	ЭИЭ	1	-	

14	ИЭИ	1	2
15	ИЭЭ	4	1
16	ЭИИ	4	1
Итого:	26	24	50

Прежде всего, следует признать, что “коллективное мнение” соционников о значимости сверхценностей для различных ТИМов в целом оказалось достаточно согласованным и согласным с отнесением, предложенным Е. и О. Горенко. Однако каждая сверхценность оказалась высокозначимой (средний балл не меньше 4) не для одного ТИМа, а для нескольких, причем преимущественно для ТИМов, принадлежащих к тому же клубу (казалось бы скорее следовало ожидать наличия “квадровых” сверхценностей, но таковых в данном исследовании обнаружено не было).

Лидерами по числу ТИМ, для которых высокозначимой является данная сверхценность, с результатом 5 стали ***полезность***, ***победа***, ***радость жизни*** и ***долг***, а аутсайдерами с результатом 2 – ***мудрость*** (ИЛИ и ЛИИ), ***истина*** (ЛИИ и ИЛЭ), ***судьба*** (ЭИЭ и ЭИИ) и ***совесть*** (ЭИИ и ЭСИ).

Таблица 3	Практики					Исследователи			Социалы						Гуман
	ЛСЭ	СЛИ	СЛЭ	ЛСИ	ЛИЭ	ИЛИ	ИЛЭ	ЛИИ	ЭСЭ	СЭИ	СЭЭ	ЭСИ	ЭИЭ	ИЭИ	ИЭЭ	ЭИИ
Надежность	**4,7**					3,8			3,8						

Полезность	**4,6**	**4,6**	3,8
Победа	3,8	3,1	**5,0**
Порядок	**4,4**	3,3	3,8

Удача	2,7	3,1	3,8
Мудрость	*3,6*	3,6	3,1
Творчество	2,9	3,6	3,2

Истина	3,8	3,1	2,7
Радость жизни	3,4	3,7	3,5
Гармония	3,6	**4,0**	2,5

Власть	3,6	2,6	**4,8**
Долг	**4,4**	3,1	3,3
Судьба	2,7	3,1	3,1

Мечта	2,5	2,9	3,0
Оригинальность	2,8	3,1	3,1
Совесть	3,6	3,3	2,5

По числу же сверхценностей, значимых для данного ТИМ-а, лидерами с результатом 6 стали ЛСИ, ЭИЭ и ЭИИ, а аутсайдерами с результатом 1 – ИЛИ ***мудрость***) и ЭСЭ (***радость жизни***). Ни одна из сверхценностей не оказалась очень значимой для представителей более чем 3-х клубов, ***истина*** и ***мудрость*** оказались монополизированы клубом исследователей, а ***мечта*** и ***судьба*** – клубом гуманитариев. Интересно также что сверхценности клубов практиков и социалов оказались более востребованными (17 и 18 высоких оценок), чем сврхценности клубов исследователей и гуманитариев (по 11 высоких оценок).

Наименее восприимчивыми к “чужим” сверхценностям сравнительно со “своими” оказались практики (числа высоких оценок “своих” и “чужих” сверхценностей соответственно равны 9 и 5, при этом ни одна из исследовательских и гуманитарных сверхценностей ни у одного из практиков не получила высокой оценки), а наиболее восприимчивыми – гуманитарии, у которых эти числа равны 9 и 11. У исследователей 6 и 5, а у социалов 6 и 6.

При высокой устойчивости средних значений, приведенных в Таблице 3 (дисперсия не превышала значения 1,0, а в среднем составила 0,62), индивидуальные оценки соционников значимости отдельных сверхценностей для отдельных ТИМов существенно различались (по большинству сверхценностей каждого из ТИМов минимальная оценка равнялась 1, а максимальная 5). Эти различия были связаны с собственным ТИМом соционика и еше в большей степени с личными пристрастиями и индивидуальным опытом.

Влияние собственного психологического типа проявлялось прежде всего в тенденции к преувеличению по сравнению со средними оценками значимости для ТИМа, совпадаюшего с собственным, сверхценностей: ***надёжность, порядок, долг, полезность, совесть, гармония*** , и приуменьшению сверхценностей: ***оригинальность, истина, творчество, победа*** . Сравнение значимости сверхценностей для себя лично и для своего ТИМа картина получилась несколько другой: для себя более значимыми оказались ***творчество, надёжность*** и ***истина*** , а менее значимыми ***власть, победа*** и ***порядок*** .

Индивидуальный субъективный опыт отразился в том, что при очень высоких коэффициентах корреляции между средними и индивидуальными значениями сверхценностей для отдельных ТИМов (от 0,7 до 0,9), иногда для какого-то ТИМа наблюдался неожиданный “выброс” – коэффициент корреляции оказывался очень малым или даже отрицательным, а какая-то из сверхценностей оказывалась слишком низко или слишком высоко значимой вопреки явной очевидности. Например, 49 из 50 соционников определили значимость ***творчества*** для ИЛЭ в 4 и 5 баллов (средний балл 4,9), но один соционик (СЭЭ – суперэго ИЛЭ) дал оценку 2. Иногда такие явно субъективные оценки были связаны со сложными отношениями, которые сложились у респондента с близким человеком какого-то ТИМа, с отношениями между родителями и т.п.

Корреляционный и кластерный анализ показали наличие двух групп “несовместимых” между собой сверхценностей. На одном полюсе: ***порядок, надёжность, долг*** и ***полезность*** , на другом: ***оригинальность, удача, мечта*** и ***творчество*** .

По двум главным компонентам среди психологических типов выделились несколько групп. Наиболее полярными оказались группа, состоящая из трех рациональных

сенсориков: ЛСЭ, ЛСИ и ЭСИ и группа, в которую вошли ИЭЭ, ИЭИ, ИЛЭ и ЭИЭ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. У значительной группы соционикoв из разных городов России и СНГ существуют устойчивые общие представления и о том, какие жизненные ценности являются наиболее значимыми для различных типов информационного метаболизма.
2. Имеются значительные индивидуальные различия в представлениях соционикoв об отдельных ТИМах, носящие “локальный характер” и связанные как с индивидуальным опытом, так и собственным психологическим типом.

Примененная методика может быть использована, как для изучения представлений соционикoв о других характеристиках ТИМов, так и для исследования других психологических теорий личности.

Литература

1. Горенко Е.А., Горенко О.А. Некоторые закономерности квадральной специализации // СМиПЛ, 1999, № 2.
2. Горенко Е.А., Горенко О.А. Соционика: новый космогонический миф // СМиПЛ, 2001, № 2.