Д.А.Лытов " идея, тексты, аналитический отчёт,
М.Ю.Морозов " техническая поддержка, программирование,
М.Ф.Стовпюк " теория, обработка результатов,

Время проведения: 9 декабря 2001 " 30 января 2002

**Супер-эксперимент с сюрпризами**

**Омонимы, или Место встречи изменить нельзя**

Предлагаем сравнить русское слово «***глаз***» и немецкое ***Glas*** (стекло), русское «***дурак***» и турецкое
***durak***
(остановка). В чем между ними разница? Разница в том, что означают они совершенно разные вещи, хотя произносятся одинаково.

Вот более «жизненные» примеры. Один из нас договорился встретиться со знакомыми «у барельефа с Маяковским на станции метро «Маяковская» (дело было в Питере). Результат " все трое пришли в разные места, поскольку на станции было несколько изображений поэта. При этом все трое **слышали одно и то же**. Но представляли себе **разное**
.

Скажите, разве в соционике не может произойти подобное? Разве не могут два соционика назвать одним и тем же именем совершенно разное? Нам кажется " могут. Доказательство тому " к примеру, «списки знаменитостей». Почти в каждой новой соционической книге авторы пытаются определить, к каким типам относились известные личности. Иногда результаты разных авторов совпадают, гораздо чаще " нет. И то же самое: на форуме на нашем сайте. Споры до хрипоты: Христос " типичный Гамлет! По мнению другого " не менее типичный Есенин! И так далее.

Как будто бы ясно, что надо проанализировать эти личности «по признакам», либо «по модели А», и сразу все встанет на места. Фактом, однако, является то, что в соционической литературе по-разному называются и толкуются и бинарные признаки типа, и функции модели А, не говоря уже о "признаках Рейнина"; последние, на мой взгляд, проработаны скорее теоретически и описаны умозрительно [1], и потому пока непригодны для практического использования.

Ясно, что речь в данном случае идёт о стереотипах, то есть образах, возникающих в уме при произношении определённых слов. Для одних «свободен» " значит, не раб; для других " «пошел вон».

Прочитать мысли всех участников форума, всех соционических авторов " невозможно. Но можно хотя бы сравнить, что мы все имеем в виду, произнося магические слова " Дон Кихот (ИЛЭ), Гамлет (ЭИЭ), Достоевский (ЭИИ), и так далее. Кроме того, многие участники форума на «Соционических знакомствах» предпочитают пользоваться американскими обозначениями типов. Совпадают ли их описания с соционическими, или мы и тут встречаемся у разных барельефов или даже на разных станциях?

**Провокационные характеристики**

В качестве «пробного камня» мы поместили на нашем сайте американские характеристики по системе MBTI в переводе С. Накрохиной ([8]), автор " Дэвид Кирси, источник: www.keirsey.com). У этой системы " весьма непростые отношения с соционикой [9]. Участники эксперимента, сами того не подозревая, своими ответами помогали решить **одну из самых загадочных проблем соционики**. Те из участников, кто подсмотрел «правильные», как им казалось, ответы, лишили себя удовольствия быть судьями по такой глобальной проблеме. Которая состоит в следующем.

Есть шестнадцать типов " и есть другие шестнадцать типов. Есть соционика, и есть американская типология Майерс-Бриггс. «Магическое» число шестнадцать вводит в заблуждение: кажется, что это два варианта одних и тех же типов. Более того, обе типологии происходят из теории швейцарца Юнга [20].

Когда Аушра Аугустинавичюте создавала соционику " американская типология была

далеко не в почете даже в Штатах. В конце 70-х американские 16 типов пережили свой триумф " но в бывшем Союзе ещё оставались под грифом секретности. В 1984 году, наконец, в Союзе был опубликован американский тест (но не описания типов [18]), и Аушра сделала первую попытку сопоставить американские типы с соционическими [3,5,19]. На нашем сайте используется именно Аушрина версия (т.е. ISFP " Дюма, ENTP " Дон Кихот, и т.д.). Некоторые соционические авторы (Филатова, Мегедь, Овчаров) активно используют американские символы в своих книгах [7,17].

Но в 1996 году появились переводы книг с подробными описаниями американских типов и американской модели типа, а ещё через год днепропетровские соционики (в первую очередь В.Л.Павлов) заявили, что Аушра неправильно распознала американские типы [11,12,14]. Что, если следовать Аушриной методике " отношения изменятся с точностью до наоборот, в частности, дуальные превратятся в конфликтные, полудуальные и миражные " в ревизию, и т.д. Тогдашний руководитель днепропетровского клуба соционики, А.П.Тихонов, выступил против данной гипотезы на стороне Аушры [15,16], что привело к отмежеванию «павловцев» от остальных соционников и в конечном итоге к «смерти» днепропетровского клуба.

Вот таблица, где сводятся основные разногласия:

| **Американская типология** | |
|---|---|
| **Аушра (далее " А)** | |
| **Днепропетровцы (Д)** | |
| E " экстраверт | |
| I " интроверт | |

Экстраверт

Интроверт

Как у Аушры

N " интуит

S " сенсорик

Интуит

Сенсорик

Как у Аушры

T " мыслящий

F " чувствующий

Логик (=»мыслящий»)

Этик(=»чувствующий»)

Эти термины были переименованы из-за особенностей перевода.

Как у Аушры

P " воспринимающий

J " решающий

В отличие от первых трех, данный признак у Юнга отсутствовал.

Иррационал

Рационал

Аушра сравнивала описание данного признака (по Юнгу) с описанием соответствующего призна

P = Рационалы-интроверты + иррационалы-экстраверты

J = Иррационалы-интроверты + рационалы-экстраверты

"Днепропетровцы" сравнивали модель А (первые две функции) с соответствующими первыми дв

Что характерно: и Аушра, и "павловцы" проводили свое сравнение **без связи с описаниями типов** : Аушра " на основе сравнения признаков, "павловцы" " сравнивая модели. Причины здесь были разными: Аушре описания, как мы уже писали, ещё не были известны; по мнению же сторонников Павлова, описания были порочны в корне [12] и не могли служить аргументом в споре. По мнению же отечественных сторонников MBTI, невзирая на модель, правильным является вариант Аушры [9], а вовсе не «павловский». Данная точка зрения особенно интересна, так как работа [9] вышла в России с одобрения самого Д. Кирси.

Итак, есть 16 описаний, как будто похожих на соционические типы (как сказала Филатова: «как сквозь мутное стекло»). Таким образом, в ходе эксперимента мы выясним не только то, насколько взгляды участников форума сходятся или расходятся. Мы также выясним, насколько они отличаются от американских. И более того " применима ли соционическая теория отношения для американских типов?

По нашему замыслу эксперимент должен был дать ответы на три вопроса:

1) В каких американских описаниях какие соционические типы узнаются?

2) Какие стереотипы при этом работают?

3) И самый коварный вопрос: а вдруг соционики думают про Гамлетов (Джеков, Есениных… подставьте любой другой тип) одно, а сами Гамлеты (Джеки, Есенины…) " совсем другое? О каких таких «верных результатах» тогда можно говорить?

**Результат первый. Что получилось?**

Пора, наконец, открыть, под какими номерами какие типы находились. Поскольку

большинство участвовавших в эксперименте не являются профессионалами, мы для удобства будем пользоваться традиционными "псевдонимами" " Дон Кихот, Гексли и т.д.

И кого в этих типах узнали. Здесь и далее буду распределять ответы по «первым». «вторым» и «третьим» местам (по количеству), прочие (малочисленные) результаты для удобства опускаются.

В разделе приводятся данные на 9 января 2002 г., в конце раздела помещена для сравнения таблица с данными на 27 января 2002 г. Видно, что тенденция нисколько не изменилась.

**1. ISFP " Дюма по «классической» версии Аушры, Драйзер по «павловской» (далее А, П соответственно).**

На первом месте " Дюма (57 ответов), на втором " со значительным отставанием Габен (24), и только на третьем " Драйзер (целых 4 ответа). Подавляющее большинство участников видят в описании интроверта с "сенсорикой ощущений", причем, скорее всего, этика. Возможно, узнавание было бы ещё более четким, если бы мы не удалили из текста описания сравнение с типом ISTP, прямо наводящее на мысль, что именно за тип имеется в виду.

**2. ENFP " Гексли (А, П).**

А вот и сюрприз! Чаще всего узнавали Гамлета (43), на втором месте Гексли (31), на третьем Гюго и Дон Кихот (по 6). Участники эксперимента видят в описании экстраверта (100%), с явным преобладанием интуиции и этики. Рациональность, по мнению участников, выражена четче, чем иррациональность.

**3. ESTJ " Штирлиц (А, П).**

Штирлиц (34), Драйзер (21), Максим (20). Однозначно рационал и сенсорик, логика преобладает над этикой, экстраверсия небесспорна.

**4. ESTP " Жуков (А, П).**

Получился, однако, совсем не Жуков. В этом типе видят экстраверта, но скорее **этика**, чем логика: Цезарь (45), Гюго (16), Гамлет и Гексли (по 10). А вот Жуков оказался на 4-м месте (8). Причем авторы версии о Жукове, как подозреваю, а о некоторых " точно знаю, были хорошо знакомы с MBTI.

**5. ESFJ " Гюго (А, П).**

Гюго (27), Драйзер (24), Штирлиц (15). Все три варианта " рациональные сенсорики. Этика и экстраверсия, хотя и не бесспорны " преобладают. На четвертом месте Дюма (13) " маленький аргумент в пользу «белой сенсорики».

**6. ESFP " Цезарь (А, П).**

Гексли (32), Гюго (28), Гамлет (20). Цезарь на четвертом месте (12).

**7. ISFJ " Драйзер (А), Дюма (П).**

Драйзер (32), Достоевский (22), Габен (19). Дюмой и близко не пахнет (всего 4 ответа).

**8. ISTP " Габен (А), Максим (П).**

Габен (55), Максим (20), Штирлиц (9). Все три " «управленцы», т.е. сенсорики и логики. Однако «белая сенсорика», хорошо заметная в описании, прекрасно видна и большинству участников.

**9. INFJ " Достоевский (А), Есенин (П).**

Достоевский (43), Есенин (40), Бальзак (6). Все три " интуиты и интроверты. Нельзя не заметить, однако, что описание INFJ содержит указание на эмоциональное предвидение " свойство, в соционике традиционно связываемое с типом Есенин.

**10. INFP " Есенин (А), Достоевский (П).**

Есенин (36), Достоевский (35), Робеспьер (8).

Видно, что эти два типа не слишком-то чётко различаются. Видно и то, что с рациональностью у них у обоих что-то явно не так.

**11. INTJ " Робеспьер (А), Бальзак (П).**

Спешим обрадовать " самый загадочный и неузнанный тип. Именно в нем допущено максимальное число «ляпов» " вплоть до неузнавания по всем четырем признакам!
Итак: Жуков (34), Джек (26), Дон Кихот (11). В указанном типе видят логика и **бесспорн ого экстраверта.**
А Робеспьер и Бальзак? А они примостились в конце (8 и 5 соответственно).

Однако небезгрешна и сама характеристика. Фраза "самый восприимчивый тип" и связанные с ней подробности **никак не согласуются с самой теорией MBTI**.

**12. ENTP " Дон Кихот (А, П).**

Дон (60), Джек (18), Бальзак (6). Тоже экстраверт, тоже логик. Разница в том, что тип INTJ явно относят к "силовой" ("центральной", по Гуленко, то есть второй или третьей [5]) квадре, а данный " к "периферийной" (первой или четвертой).

**13. ENTJ " Джек Лондон (А, П).**

Жуков (29), Максим и Робеспьер (по 17), Джек (13). В этих версиях соединено несоединимое " логика, волевая сенсорика, экстраверсия и рациональность! Получается этакий "рациональный Жуков" или "экстравертный Максим".

**14. ISTJ " Максим (А), Габен (П).**

Максим (40), Штирлиц (18), Драйзер (12). Габен ближе к концу (8) " и без того заметно, что в типе видят сенсорика (однозначно!), рационала, логика и интроверта (с большим перевесом).

**15. INTP " Бальзак (А), Робеспьер (П).**

Первый случай, когда «павловцы» берут недвусмысленный реванш: Робеспьер (39), Бальзак (17), Джек (15).

**16. ENFJ " Гамлет (А, П).**

Гексли (24), Гамлет (16), Гюго (10). Странно, очень странно, что сбой дают экстравертные типы " ведь это же **не следует ни из Аушриной, ни из "павловской" теории** .

Теперь рассмотрим ту же статистику, но уже в ином срезе " **соционические** типы в призме американских описаний. Американские признаки, в отличие от соционических, будем давать в кавычках.

**1. Дон Кихот (ENTP " А, П).**

ENTP (60), INTJ (11), INTP (10). Бесспорный "мыслящий" и "интуит". Сильно преобладают "экстраверсия" и "восприимчивость".

**2.□□□□□ Гексли (ENFP " А, П).**

ESFP (32), ENFP (31), ENFJ (24). Бесспорный "эмоциональный" и "экстраверт", "восприимчивость" преобладает, "интуиция" с большой долей "сенсорики".

**3.□□□□□ Бальзак (INTP " А, INTJ " П).**

INTP (17), ISTJ, ENTJ (по 9), ENTP, INFJ, ISFJ (по 6). Незначительное преобладание "интроверсии" над "экстраверсией", "интуиции" над "сенсорикой", "мышления" над "эмоциями", "решительности" над "восприимчивостью" (последнее противоречит Аушриной концепции). **Самый аморфный тип**.

**4.□□□□□ Есенин (INFP " А, INFJ " П).**

INFJ (40), INFP (36), ENFP (5). Бесспорный "интуит" и "эмоциональный", почти бесспорный "интроверт", с признаком же "решительность/восприимчивость" не все так однозначно.

**5.□□□□□ Жуков (ESTP " А, П).**

INTJ (34), ENTJ (29), ESTJ, ESTP (по 8). Бесспорный "мыслящий", однако "интуиция" серьёзно преобладает над "сенсорикой" (что совершенно выбивается из Аушриной концепции), "решительность" над "восприимчивостью" (а это противоречит уже обеим концепциям), а "экстраверсия" далеко не бесспорна.

**6.□□□□□ Цезарь (ESFP " А, П).**

ESTP (45), ESFP (12), ESTJ (9). Бесспорный "сенсорик", "экстраверт", "восприимчивый", у "мышления" же явное преобладание над "этикой" " что сказала бы Аушра? Что сказали бы сторонники Павлова?

**7.□□□□□ Габен (ISTP " А, ISTJ " П).**

ISTP (55), ISFP (24), ISFJ (19). Сенсорик и интроверт, "восприимчивость" преобладает над "решительностью", а вот "мышление" не сильно преобладает над "эмоциями".

**8.□□□□□ Дюма (ISFP- А, ISFJ " П).**

ISFP (57), ESFJ (13), ISFJ (4). Бесспорны "сенсорика" и "эмоциональность", сильно развита "интроверсия" и в меньшей, но значительной степени "восприимчивость".

**9.□□□□□ Робеспьер (INTJ " А, INTP " П).**

INTP (39), ENTJ (17), ENTP (9). INTJ набрал лишь 8 голосов. Бесспорны "мышление" и "интуиция"; "интроверсия" ненамного преобладает над "экстраверсией", а "восприимчивость" серьёзно преобладает над "решительностью". «Павловцы» ещё раз

берут реванш и в том же самом типе!

**10. Максим Горький (ISTJ " А, ISTP " П).**

ISTJ (40), ESTJ, ISTP (по 20), ENTJ (17). "Мышление" бесспорно, "сенсорика" сильно преобладает над "интуицией", а "решительность" " над "восприимчивостью"; а вот интроверсия уже далеко не 100% -на.

**11. Джек Лондон (ENTJ " А, П).**

INTJ (26), ENTP (18), INTP (15), ENTJ (13).

**12. Штирлиц (ESTJ " А, П).**

ESTJ (34), ISTJ (18), ESFJ (15).

**13. Достоевский (INFJ " А, INFP " П).**

INFJ (43), INFP (35), ISFJ (22).

**14. Драйзер (ISFJ " А, ISFP " П).**

ISFJ (32), ESFJ (24), ESTJ (21).

**15. Гамлет (ENFJ " А, П).**

ENFP (43), ESFP (20), ENFJ (16). Парадокс " на 4-м месте оказался ESTP (10).

**16. Гюго (ESFJ " А, П).**

ESFP (28), ESFJ (27), ESTP (16).

Итак, видим, что некоторые «американские» типы упорно не желают соответствовать соционическим, ни по одной из двух теорий. Самый заколдованный " INTJ " большинство участников не хотят в нем видеть интроверта, есть сомнения и по большинству других признаков.

У нескольких типов " сомнения по оси J/P. Причем самое странное, что иногда эти сомнения касаются экстравертов, хотя ни из одной из двух теорий это никак не вытекает [5,11].

Да бог с ними, с теориями. Получается**, что как минимум половина типов одинаково плохо согласуется и с Аушрой, и с "днепропетровской" теорией!**
А это значит, что соционические отношения для американских типов, скорее всего, "работать" не будут.

Вот как выглядела та же статистика ещё через несколько недель, 27 января 2001 (к тому времени в эксперименте участвовали уже 136 испытуемых). Жирным шрифтом вделен максимальный результат по горизонтали, курсивом " по вертикали.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

ISFP

ENFP

ESTJ

ESTP

ESFJ

ESFP

ISFJ

ISTP

INFJ

INFP

INTJ

ENTP

ENTJ

ISTJ

INTP

ENFJ

Дюма

***76***

0

0

0

19

3

5

4

3

2

0

0

1

0

3

4

Гексли

2

36

0

13

4

***42***

0

0

2

1

0

2

2

1

1

*32*

Штирлиц

4

0

***43***

4

19

1

5

10

0

0

7

2

12

25

3

7

Жуков

0

2

12

11

5

2

0

5

0

0

***52***

1

*37*

2

3

4

Гюго

5

8

6

24

*35*

**38**

0

0

0

3

1

1

1

0

0

| |
|---|
| 11 |

| |
|---|
| Цезарь |

| |
|---|
| 3 |

| |
|---|
| 2 |

| |
|---|
| 10 |

| |
|---|
| ***62*** |

| |
|---|
| 8 |

| |
|---|
| 18 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 1 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

6

2

2

0

0

11

Драйзер

7

2

33

0

| |
|---|
| 30 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| ***38*** |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 2 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 13 |

| |
|---|
| 1 |

| |
|---|
| 6 |

Габен

29

0

0

0

1

0

22

***79***

0

1

0

1

1

9

9

0

Достоевский

1

4

1

0

1

0

30

0

***57***

42

0

0

0

1

1

2

Есенин

2

7

0

1

1

1

4

0

**52**

*46*

0

2

0

0

2

6

Робеспьер

0

2

0

0

1

0

14

4

6

12

9

16

19

11

***50***

2

Дон Кихот

1

9

1

4

1

1

2

2

5

10

15

| |
|---|
| ***77*** |

| |
|---|
| 3 |

| |
|---|
| 1 |

| |
|---|
| 14 |

| |
|---|
| 8 |

| |
|---|
| Джек |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 3 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 5 |

| |
|---|
| 5 |

| |
|---|
| 2 |

0

0

0

4

**32**

18

24

5

18

14

Максим

3

0

25

0

6

0

7

28

0

1

8

4

24

***53***

7

0

Бальзак

0

0

2

0

0

0

9

3

11

7

6

10

10

15

**22**

9

Гамлет

3

***61***

3

12

0

28

0

0

0

5

0

0

0

0

2

20

Таким образом, наиболее бесспорные для участников аналогии (максимум как по горизонтали, так и по вертикали): Дюма " ISFP, Гамлет " ENFP, Штирлиц " ESTJ, Цезарь " ESTP, Гексли " ESFP, Драйзер " ISFJ, Габен " ISTP, Достоевский " INFJ (при этом отличие Достоевского от Есенина, INFJ от INFP " очень нечёткое), Жуков " INTJ (!!!), Дон Кихот " ENTP, Максим " ISTJ, Робеспьер " INTP.

**Результат второй. Далеко ли разбегаются два зайца?**

Теперь попробуем успокоить нашу совесть. Ну и что, что наши результаты не совпадают с Аушриной или там днепропетровской теорией? Нельзя забывать о том, что время на эксперимент было ограниченным. Интернет ведь денег стоит, и участники эксперимента торопились ответить поскорее. Экспресс-типирование, по первому впечатлению, очень даже популярно в соционике " факт неоспоримый. Так что, пускай по одному-двум признакам и ошиблись. А в среднем?

Давайте рассмотрим все поступившие результаты по совпадению-расхождению признаков. Не будем утомлять вас таблицами, цифрами. По «классической версии» вышла средняя погрешность в один признак из четырёх, по «днепропетровской» " в полтора признака. Это значит, что в среднем на каждый ответ приходилось отклонение в один или полтора признака (смотря по какой теории). И это несмотря на то, что в эксперименте участвовали не только "любители", но и некоторые авторы известных соционических работ. Впрочем, по условиям эксперимента поименно результаты, если не считать победителей, оглашаться не будут.

То есть «классическая» версия выглядит более правильной " это раз. И второе " если соционик определяет «на глазок», «навскидку», то хоть по одному признаку да непременно ошибется. А если он определяет отношения для двух людей, и по поводу каждого ошибся всего на один признак, то какие отношения он им предскажет?

Вот один из вариантов: свели вместе двух «дуалов», которые на деле относятся к «противоположным» типам. Желаем приятной семейной жизни, счастливчики!

**Результат третий. Кем себя видят «оттипированные»?**

Но червяк сомнения продолжает ещё грызть. Допустим, мы определили, что Гамлет или Есенин или другой тип соответствует таким-то американским типам. А согласны ли с этим сами Гамлеты, Есенины или представители других типов? Не получится ли так, что соционика видит в них одно, а они видят в себе совершенно иное?

В эксперименте участникам предлагалось указать свой тип. Давайте посмотрим, в каких описаниях они узнавали собственный тип (при этом, разумеется, они могли выбирать больше чем один вариант; а бывало и так, что свой тип вовсе ни в одном описании не узнавали). В обзоре приводятся данные на 12 января 2002 г., в конце раздела " таблица данных на 27 января 2000 г. **Заодно и сравним с результатами предыдущего раздела** .

**1. Дон Кихот (ENTP " А, П).**

ENTP (17), INTJ (4), INFP и INFJ (по 3).

Итак, подавляющее большинство Донов узнали себя в типе ENTP " как Аушра и писала. Это значит, что "интуиция" не дает "сенсорике" ни единого шанса, с "мышлением" и "восприимчивостью" не столь категорично, хотя тоже преобладание велико. А не стоит ли предположить, что "интровертные Доны" " на самом деле представители совсем

других типов??

**2.□□□□□□□□□□□□□ Гексли (ENFP " А, П).**

ENFP (8), ENFJ (5), ESFP (3).

Итак: уверены в своей "экстраверсии", "эмоциональности", но слегка сомневаются в своей "интуиции" и "восприимчивости". Этот результат также не противоречит предыдущему разделу.

**3.□□□□□□□□□□□□□ Бальзак (INTP " А, INTJ " П).**

INFJ (3), INTJ, ENTJ, INTP (по 2), ISFJ, ENTP, ISTJ (по 1).

Вероятно, последние трое относятся не к данному типу, а к какому-то другому. Чаще других (3 раза) представители этого типа не узнавали себя ни в одном из описаний. На редкость противоречивая картина выходит. Однако и из неё ясно, что назвавший себя Бальзаком лишь в страшном сне может представить себя продавцом, оратором или массовиком-затейником. А вот администратором, психологом или ученым " вполне. Впрочем, как и выше, Бальзак оказывается самым аморфным из типов.

**4.□□□□□□□□□□□□□ Есенин (INFP " А, INFJ " П).**

INFP (6), INFJ (4), ISFP, ISFJ, INTP (по 1). Последние результаты можно оценить скорее как парадоксальные, очевидно, они связаны с неправильной самоидентификацией. Однако видно, что признак "решительность/восприимчивость" далеко не бесспорен. Очевидно и то, что назвавший себя Есениным на 100% уверен в своей «интроверсии» (всем бы такую уверенность!), почти всегда уверен в «интуиции» и «эмоциональности».

**5.□□□□□□□□□□□□□ Жуков (ESTP " А, П).**

INTJ (3), ENTJ (2). Других вариантов не было.

Итак, назвавший себя Жуковым чётко уверен в своей "интуиции", а также "решительности". Лингвистически, конечно, так " разве мог великий маршал, настоящий стратег, не предвидеть и быть нерешительным? Но с точки зрения соционики несоответствие грубейшее.

**6.□□□□□□□□□□□□□ Цезарь (ESFP " А, П).**

Ни один из испытуемых не отнес себя к этому типу. Не исключено, впрочем, что они "замаскировались" под другими типами, ведь Цезарь " один из самых артистичных типов социона; кроме того, имея не слишком сильную интуицию возможностей, не очень-то любит открывать свое истинное "я". Не с этим ли связано подобное же "непопадание" по типу Жуков?

**7.□□□□□□□□□□□□□ Габен (ISTP " А, ISTJ " П).**

ISTP, ISFJ (по 1). Других вариантов не было. Итак " бесспорны "сенсорика" и "интроверсия".

**8.□□□□□□□□□□□□□ Дюма (ISFP " А, ISFJ " П).**

ISFP (2). Других вариантов не было. Описание типа " исчерпывающее. Четко узнается "сенсорика ощущений", и совершенно не видна "волевая сенсорика". Поэтому в данном случае «павловская» версия может отдыхать.

**9.□□□□□□□□□□□□□ Робеспьер (INTJ " А, INTP " П).**

INFP, ENTP, INTP (по 3), ENFP (2), ISTP, INTJ, ENTJ (по 1).

На редкость противоречивый получается тип! По мнению Савченко, этот тип " символ сомнений, глубокой неуверенности как в себе, так и в мире [13]. Лишь в одном уверены назвавшие себя Робеспьерами " в своей интуиции; отчасти ещё в интроверсии.

**10.□□□□□□□□□ Максим Горький (ISTJ " А, ISTP " П).**

ESTJ, ISTP, ISTJ (по 2), ENTJ (1). Других вариантов не было.

Назвавшие себя Максимами чётко уверены в своей "сенсорике" (исключение " единичное) и "мышлении" . Интроверсия небесспорна, а вот "решительность" преобладает над "восприимчивостью".

Ещё одна характернейшая особенность " почти все представители этого типа отказались указывать свой электронный адрес, тогда как представители всех прочих типов не проявляли склонности к такой «конспирации».

**11.□□□□□□□□□ Джек Лондон (ENTJ " А, П).**

INTJ (3), ENTP (2). Заметим, что ENTJ " ни разу!!!

Джеки чётко уверены в своих "мышлении" и "интуиции". Все остальное " когда как.

**12.□□□□□□□□□ Штирлиц (ESTJ " А, П).**

ESTJ (4), ESFJ, INTJ, ISTJ (по 1). Других вариантов не было.

В целом вырисовывается почти "экстраверт", почти "сенсорик", почти "логик", однозначно "решительный" (кстати, в отличие от Максима, который в своей "решительности" не всегда уверен).

**13.□□□□□□□□□ Достоевский (INFJ " А, INFP " П).**

ISFJ (2), INFP (2).

Здесь даже близко не пахнет типом INFJ; одна из участниц эксперимента даже призналась мне, что была в курсе, какой номер соответствует какому типу, и где должен быть «ее» тип, но все равно решила отвечать честно. Характерно, что почти все принявшие себя за INFJ отнесли себя к типам Есенин (большинство), Бальзак и Дон " все иррациональные!

**14.□□□□□□□□□ Драйзер (ISFJ " А, ISFP " П).**

ISFJ (3), ESTJ и ESFJ (по 1). Других вариантов не было.

Однозначно "сенсорик", однозначно "решительный", "эмоциональность" намного перевешивает "мышление", "интроверсия" почти стопроцентная.

**15.□□□□□□□□□ Гамлет (ENFJ " А, П).**

ENFP (3), и больше никаких других вариантов! Не хотят Гамлеты считать себя "решительными"! Остается, значит, тип ENFJ неприкаянным " не признают его Гамлеты за свой, ну никак! Зато ENFJ неоднократно выбирали как "свой" представители типа Гексли " парадокс с точки зрения обеих теорий, и Аушры, и "днепропетровцев".

**16.□□□□□□□□ Гюго (ESFJ " А, П).**

ESFP (2), ESTP, ESFJ, INFP (по 1).

Четко видно, что "экстраверт" и "сенсорик"; преобладают "эмоции" над "мышлением", но далеко не "решительный"! А главное " данный результат в корне противоречит соционическим стереотипам: как было видно выше, большинство участников именно ESFJ определили как почти бесспорного Гюго.

А сейчас перед нами, для сравнения " таблица самоопределений на 27 января 2001 г. Напоминаем, что участники имели право присвоить один и тот же соционический тип нескольким разным описаниям, либо «не найти» его ни в одном из описаний. Жирным шрифтом выделен максимальный результат по вертикали, курсивом " по горизонтали.

| Дюма |
|---|

| Гексли |
|---|

| Штирлиц |
|---|

| Жуков |
|---|

| Гюго |
|---|

| |
|---|
| Цезарь |

| |
|---|
| Драйзер |

| |
|---|
| Габен |

| |
|---|
| Дост- |
| ский |

| |
|---|
| Есенин |

| |
|---|
| Робес- |
| пьер |

| |
|---|
| Дон Кихот |

| |
|---|
| Джек Лондон |

| |
|---|
| Максим |

| |
|---|
| Бальзак |

| |
|---|
| Гамлет |

ISFP

***2***

0

0

0

0

0

0

0

0

1

0

0

0

0

0

0

ENFP

0

***8***

0

0

1

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 2 |

| |
|---|
| 2 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| **3** |

ESTJ

0

0

***4***

0

0

0

1

0

0

0

0

0

0

2

0

0

ESTP

0

1

0

0

1

0

0

0

0

0

0

1

0

0

0

0

ESFJ

0

0

1

0

1

0

1

0

0

0

0

0

0

0

0

0

ESFP

0

*4*

0

0

**2**

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

ISFJ

0

0

0

0

0

0

***3***

1

2

1

3

0

0

0

1

0

ISTP

0

0

0

0

0

0

0

1

0

0

1

0

0

2

0

0

INFJ

0

| |
|---|
| 1 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 2 |

| |
|---|
| *4* |

| |
|---|
| 0 |

| |
|---|
| 3 |

0

0

***4***

0

INFP

0

0

0

0

1

0

0

0

2

***8***

5

3

0

0

0

0

INTJ

0

0

1

***4***

0

0

0

0

0

0

0

2

6

**3**

0

2

0

ENTP

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

**6**

***20***

2

0

1

0

ENTJ

0

0

0

2

0

0

0

0

0

0

1

0

0

1

*3*

0

ISTJ

0

0

1

0

0

0

0

0

0

0

2

1

0

***3***

1

0

INTP

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

*5*

1

0

0

2

0

ENFJ

0

*5*

0

0

0

0

0

0

0

1

0

0

0

0

0

0

Никто

0

0

0

0

0

1

0

1

0

0

0

0

1

0

*3*

1

Всего участников этого типа

2

15

5

5

4

1

4

3

5

| |
|---|
| 14 |

| |
|---|
| 18 |

| |
|---|
| 29 |

| |
|---|
| 5 |

| |
|---|
| 5 |

| |
|---|
| 17 |

| |
|---|
| 4 |

Здесь наиболее высокие результаты (максимум как по горизонтали, так и по вертикали) выглядят несколько иначе, чем в предыдущем разделе:

Дюма " ISFP, Гексли " ENFP, Штирлиц " ESTJ, Жуков " INTJ, Драйзер " ISFJ, Есенин " INFP, Дон Кихот " ENTP, Максим " ISTJ. Среди отказавшихся считать своей хотя бы одну из предложенных характеристик преобладают Бальзаки.

Сопоставляя результаты этого и предыдущего разделов, видим, что в глазах соционика самыми бесспорными выглядят следующие сопоставления:

Дюма " ISFP, Штирлиц " ESTJ, Жуков " INTJ, Драйзер " ISFJ, Дон Кихот " ENTP, Максим " ISTJ. Данные результаты хорошо согласуются с "классической" версией и не согласуются с "павловской", за исключением одного: Жуков " INTJ. Вероятно, великий маршал был определен неправильно, соответственно родилось искаженное представление о типе.

**Как подобрать обувь актрисе, или Наконец выводы**

Стоит ли переживать, что наши мнения так разошлись?

Недавно двое из нас, организаторов эксперимента, были в гостях у известного артиста; тот рассказывал, что в своем театре тоже проделал эксперимент. Женщины-актрисы сняли свою обувь и сложили горкой; мужчины должны были подобрать, кому какая обувь принадлежит. Так ведь ни разу не подобрали правильно! А ведь обувь " это вполне конкретная, земная, осязаемая вещь; куда до неё соционике с её абстракциями…

И всё-таки три вывода можно сделать.

Первый. Американские типы отличаются от соционических. Их можно назвать «приблизительно равными», но это такое приближение, что соционические отношения для американских типов не будут работать в большинстве случаев. Можно сказать и другими словами " будут работать с очень грубым приближением " например, между конфликтом и дуальностью (что в соционике считается заведомо недопустимым). Но во многих случаях будут и работать, и этот кажущийся успех будет закрывать нам глаза на столь же многочисленные "непопадания". Как и полагается, в конце концов соционические вожди заявят, что ошибки и жертвы "плохого типирования" были неизбежны.

Второй. Наши представления о соционических типах, в общем, совпадают. Однако есть и шаблоны, которые закрывают для нас тип. Например, эпитеты «эмоциональность» и «актер» чаще всего отождествляются с Гамлетом (хотя в первоисточнике соционики " «Рабочих материалах» Вайсбанда " в характеристике Гамлета не упоминалось ни одно из двух указанных слов [4,9]). Если «стратег» " то непременно Жуков. Примеры

бесконечны.

Третий, он же главный. Думается, не случайно и Аушра, и "павловцы" сравнивали обе теории лишь по составляющим, отказавшись от сравнения описаний. Такой подход был жестко задан самой природой соционики. Соционика " дискретна: и модель А, и тем более "признаки Рейнина" исключают наличие переходных типов в принципе! Следовательно, сама мысль о том, что одна американская характеристика может соответствовать нескольким соционическим, и наоборот, была для соционического сознания крамольна. Сторонники же теории Майерс-Бриггс как раз потому и не пользуются широко своей моделью, что допускают описание личности по шкалам градации: допустим, 70% T " 30% F [9]. Соционический подход больше характерен для логических типов, а американский " для этических [5]; ещё Аушра [1] и Шульман [18] писали, что четкая да-нетность характерна именно для логиков, а не этиков.

Сравнение соционики и типологии Майерс-Бриггс по описаниям, а не по признакам, было проведено на моей памяти всего один раз [2], и то " не сторонником соционики и, вероятно, представителем этического типа (Т.А.Блюмина, психолог из Кировограда на Украине). Нам представляется интересной трехмерная модель, построенная Блюминой для своей сравнительной типологии: мы могли бы построить подобную, разместив в ней соционические и майерс-бриггсовские типы. Отметим также, что сравнение, проделанное Блюминой, также не совпадает ни с теорией Аушры, ни с "павловской" теорией, зато его результаты очень близки к результатам данного эксперимента.

Замечу, что хотя Гуленко и ввел понятие "подтипа" для преодоления дискретности, однако реально этой концепцией в соционической литературе пользуются представители этических типов (например, Филатова [16]), в то время как сам Гуленко (логик) перешел к совершенно другой концепции "подтипа" как "маски типа" [5].

А в принципе, можем за себя порадоваться: пока есть что-то общее в наших стереотипах " есть и надежда на взаимопонимание!

Организаторы эксперимента благодарят всех участников!

**Литература**

1. Аугустинавичюте А. Соционика. СПБ, Терра фантастика, 1998.

2. Блюмина Т.А. Вековые натуры в семье, школе, обществе. М., 1996.

3. Букалов А.В. Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия //"Соционика. ментология и психология личности", Киев, 1998, № 4.

4. Вайсбанд И.Д. Рабочие материалы. 1984, рукопись. См. Онуфриенко.

5. Гуленко В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. Новосибирск, изд-во НГУ, 1997.

6. Лытов Д.А. Переписка с коллегами из-за рубежа //"Соционика". Москва, 2001.

7. Мегедь В.В., Овчаров А.А. Учитесь эффективно управлять людьми. Киев, Карвали, 2000.

8. Накрохина С.В. Американские типы " другие! //«Соционические чтения», Днепропетровск, 1999, № 3.

9. Овчинников Б.В., Павлов К.В., Владимирова И.М. Ваш психологический тип. СПБ., Андреев и сыновья, 1994.

10. Онуфриенко И.Д. Соционика//"Наука і суспільство", Киев, 1990, N№ 1-5 (на украинском языке).

11. Павлов В.Л. Существует ли признак «статика/динамика». //»Соционические чтения», Днепропетровск, 1997, № 2

12. Пецольд С.Э. Мысли о типологиях. //»Соционические чтения», Днепропетровск, 1997, № 2

13. Савченко И. и С. Символьная соционика Савченко. Рукопись, 1999.

14. Стоякин В.А. Ещё раз о признаке Judging/Perceiving//"Соционика. ментология и психология личности", Киев, 1998, № 4.

15. Тихонов А.П. Соционика и типоведение: сходство и различия. //"Соционика. ментология и психология личности", Киев, 1998, № 4.

16. Тихонов А.П. Тип информационного метаболизма как связующее звено в исследовании психических явлений. //"Соционика. ментология и психология личности", Киев, 2000, № 3.

17. Филатова Е.С. Искусство понимать себя и окружающих. СПБ., 1998.

18. Шнейдерман Б. Психология программирования. М., Радио и связь, 1984.

19. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии Юнга//"Социология личности. Материалы конференции (Паланга, 12 " 17 сентября 1988 г.)", Институт философии и права АН ЛитССР, Вильнюс, 1989.

20. Юнг К.Г. Психологические типы (сокращенный перевод). М. 1924.