© Дмитрий Лытов, Марианна Лытова, январь 2005 – декабрь 2006
Впервые текст представлен на английском языке в виде Интернет-семинара для преподавателей и студентов
Университета св. Климента Охридского (София, Болгария). Организатор семинара – Калин Янев.

Содержание

1. Типы Юнга и типы Аугустиа
2. Чем является и не является соционическое тип?
3. Как измерить тип?
4. "Базис Юнга".
5. Типы в жизни "Программная" и &quo
6. Практическое применение соционики.
7. Тип в соционике – динамическое явление.
8. Эксперименты и гипотезы.

Сравнительные эксперименты и их результаты, или Как было измерено различие между соционическими типами и типами Дэвида Кирси

В предыдущих разделах мы писали, что соционика и "теория типов" Майерс-Бриггс используют примерно похожие определения 4 шкал "базиса Юнга". Вот эти 4 шкалы, в порядке от наиболее похожей по описанию и определению до наиболее спорной:

1. Логика/этика (в типологии Майерс-Бриггс: мышление/переживание).

2. Сенсорика/интуиция.

3. Экстраверсия/интроверсия.

4. Рациональность/иррациональность (в типологии Майерс-Бриггс: суждение/восприятие).

Если различаются шкалы, значит, различаются и типы? Безусловно. Когда мы читаем описания типов Майерс-Бриггс, они выглядят приблизительно похожими на соционические типы, но лишь приблизительно. Иногда мы встречаем в американских описаниях такие черты, которые в наших глазах едва ли связаны с "соответствующим" соционическим типом, и наоборот.

Например, тип ENTJ в типологии Майерс-Бриггс описывается как типичный лидер, умный и решительный диктатор, классическим примером этого типа считается... Наполеон Бонапарт. В соционике Наполеона относят совсем к иному типу, иррациональному и сенсорному, в то время как логико-интуитивный экстраверт (по признакам – вроде бы аналог ENTJ) также выглядит несколько иначе – скорее как быстрый, прагматичный, изворотливый интеллектуал, чем как диктатор. Более того, в соционике считается, что к диктатуре, в общепринятом понимании этого слова, логико-интуитивный экстраверт ("Джек Лондон", "Предприниматель") как раз не склонен.

Не забудем, существует также типология Кирси, которая очень похожа на типологию Майерс-Бриггс, и которая в неменьшей степени отличается от соционики.

Как можно сравнить друг с другом три указанных типологии?

Для сравнения мы можем воспользоваться одним из трёх методов.

Метод 1.

Мы можем допустить, что описания 4 дихотомий (шкал, критериев – как Вам угодно) "примерно" равны (**см. рис. выше: возможная корреляция между сенсорикой/интуицией в соционике и сенсорикой/интуицией в типологии Майерс-Бриггс**), и удовлетвориться этим "приблизительным сходством". Такой подход весьма популярен среди новичков, но по сути в ряде случаев приводит к путанице.

По нашему мнению, именно такое смещение критериев – основная причина того, почему

наши американские коллеги за более чем 40 лет существования типологии Майерс-Бриггс и более чем 20 лет существования типологии Кирси так и не построили единой системы интертипных отношений. Исключением можно считать систему отношений Дж. Батта и М.М.Хейс, однако их подход малоизвестен среди сторонников ТМБ, и, что самое важное, их описания типов довольно близки к соционическим.

Метод 2.

Теперь попробуем подойти иначе. Примем точку зрения сторонников типологии Майерс-Бриггс, что критерий "суждение/восприятие" не идентичен юнговской рациональности/иррациональности. Предположим, как писала Изабел Майерс, что "судящие" это рациональные экстраверты + иррациональные интроверты, а "воспринимающие" – наоборот.

такой подход ведёт к ещё большей путанице. It does not only contradict to Jung – after all, Jung lived long ago, and there were many uncertainties in his typology and in his ides in general. But when we start comparing descriptions of the socionic types with the corresponding American descriptions, then we will find that ISFP (socionic) = ISFP (MBTT) and not ISFJ (MBTT), and the same rule is valid for the rest of sensory introverted types. The situation is more complicated with introverted intuitive types, but well, this rule is also invalid.

Сама Изабел Майерс писала, что описание критерия J/P "плохо работает" для интровертов. Чем не признание неправоты?

Метод 3.

Let us compare the very 16 type descriptions by their keywords. And using this method, we discovered very interesting results!

We proposed the 16 descriptions of the Keirsey types to 108 socionists (this means, each of the 108 read ALL THE 16 descriptions), and we asked them to identify the socionic types in these descriptions.

В приведенной ниже таблице представлены результаты эксперимента:

	ISFP	ENFP
СЭИ	**76**	0
ИЭЭ	2	36

ЛСЭ	4	0
СЛЭ	0	2
ЭСЭ	5	8

СЭЭ	3	2
ЭСИ	7	2
СЛИ	29	0

ЭИИ	1	4
ИЭИ	2	7
ЛИИ	0	2

ИЛЭ	1	9
ЛИЭ	0	3
ЛСИ	3	0

ИЛИ	0	0

ЭИЭ	3	**61**

В следующей таблице представлен ещё один результат эксперимента. Мы попросили участников указать их собственные соционические типы и постараться узнать собственные типы в американских описаниях. Вот что получилось:

	ISFP	ENFP
СЭИ	**2**	0
ИЭЭ	0	**8**

ЛСЭ	0	0

СЛЭ	0	0

ЭСЭ	0	1
СЭЭ	0	0
ЭСИ	0	0

СЛИ	0	0

ЭИИ	0	0

ИЭИ	1	0
ЛИИ	0	2
ИЛЭ	0	2

ЛИЭ	0	0

ЛСИ	0	0

ИЛИ	0	0

ЭИЭ	0	**3**

Представляют ли эти таблицы реальную корреляцию между соционическими типами и типами Кирси? Скорее нет, чем да. Скорее эти таблицы представляют характерные стереотипные представления о соционических типах и о типах Кирси. Чтобы провести более объективное сравнение между двумя типологиями, нам было бы нужно

обследовать как минимум несколько сот человек, чьи типы были определены параллельно по соционике и при помощи теста Кирси. Но по крайней мере, проведенное исследование позволяет нам с уверенностью утверждать: **несмотря на общие корни в юнговской типологии, соционика, типология Майерс-Бриггс (и в частности, её ответвление – типология Кирси) не тождественны**
!

Выше мы узнали, что каждый тип обладает 2 сильными функциями: доминирующей ("программной") и вспомогательной (“творческой”). Однако всего существует 8 различных психических функций – куда же деваются остальные шесть?

Да никуда не деваются, они тоже играют свою роль в психике. О какой бы из 8 функций ни шла речь – её проявления свойственны любому нормальному человеку. У всех у нас есть эмоции (функция экстравертной этики), все мы делаем логические умозаключения (функция экстравертной логики), все мы оцениваем наше влияние (экстравертная сенсорика), чувствуем потребности нашего тела (интровертная сенсорика) и т.д. И тем не менее, в зависимости от типа, одни и те же функции играют различную роль в психике различных людей.

Так называемая Модель А (где А – это первая буква фамилии и псевдонима Аугусты) описывает баланс всех 8 функций в человеческой психике в зависимости от его типа. Ещё Юнг изложил общие принципы этого баланса, Аугуста лишь предложила дальнейшее развитие этих принципов.

Таким образом, Модель А представляет собой сильные и слабые функции каждого из типов, расположенные в определёном порядке. То, что между функциями существует определённый баланс, что одни функции вытесняют другие, что это "как-то" связано с интертипными отношениями – об этом писал ещё Юнг. "Ноу-хау" соционики – расположение и взаимодействие данных функций в Модели А, которая позволила создать гипотезу об интертипных отношениях (а также глубже понять внутренние противоречия и конфликты внутри каждого из типов).

Более подробные сведения о Модели А и о принципах построения интертипных отношений приведены в следующих публикациях:

Описание Модели А и её механизма:

Взаимодействие между функциями – на нём построены отношения между типами

Таблица интертипных отношений и их описания

Здесь мы кратко рассмотрим проблемы, которые обсуждаются в соционике, а также те аспекты соционики, которые могут показаться наиболее спорными представителям других направлений психологии.

Типы и "маски"

Can people “play roles” of other types, and how successful are they in playing such roles?

This is a very important question, closely related to the problem of NATURE OF THE TYPE.

Just because we got to know WHAT THE 16 TYPES REALLY DESCRIBE.

Does socionics describe only momentary manifestations of people and their momentary interactions, or it deals with something deeper?

Although this question cannot be answered completely without profound psychophysiological researches, at least the socionic statistics of families shows that the intertype relationships represent something stable, and thus types are also more or less stable.

Our impression is that the term “masks” attracts only those socionists who are not experienced in determining people types, not experienced in psychodiagnostics.

Типы и подтипы

Can people described in more exact terms than the 16 types? Can we describe variations within each of the 16 socionic types?

In socionics, there are several hypotheses of subtypes. However, ONLY HYPOTHESES. Their authors can describe subtypes but cannot derive regularities from these descriptions; or they propose unreal regularities not recognized by other socionists.

Дуальность и квадры

The Quadra is the group of 4 types linked with the relationships of duality, mirror and activation. It is simple: let us take, for example, the type intuitive-logical extravert. His strongest functions are extraverted intuition and introverted logic. If we take the same functions in the reverse order, it will be the logical-intuitive introvert. And then, we will add the duals of these types, i.e., sensory-ethical introvert and ethical-sensory extravert.

What is the Quadra? This is a group of COMMON VITAL VALUES. The Quadra is something more than just a sum of 4 types: in communication within a Quadra, they obtain some new characteristics in addition to what we learned from the descriptions of these 4 types. It is like NaCl in chemistry, which is not a mixture of Na and Cl but something different.

There are 4 quadras. In socionics, they are referred to by Greek letters (Alpha, Beta, Gamma, Delta) or by numbers (1, 2, 3 and 4).

It is interesting to watch the role of Quadras in history. The first Quadra (the types Seeker, Mediator, Bonvivant and Analyst) usually begins reforms but never succeeds in their completion – for this it is not enough decisive. The intuitive types of this Quadra are often known as dreamers-idealists, such as Einstein or Sakharov, while sensory types are known as leaders of amorphous regimes, not democratic, but also too mild to be called dictatorships – such as Dimitrov, Arafat, Nikita Khrushchev.

The second Quadra very rarely invents its own ideas – it rather implements already invented

ideas, often with “decisiveness” that sometimes turns into cruelty. This quadra, on the one hand, is full of romantic writers and religious authorities (intuitive types) and successful military commanders and managers (sensory types), but it is also known for many dictators – in fact, most of dictators whose biographies have been studied by socionists had belonged to the types of the 2nd Quadra: Hitler, Ceausescu, Hussein, Lenin, Pinochet etc.

The third Quadra is similar to the 2nd quadra for its voluntarism and belief that “competition decides everything!”, but it is much milder by its methods than the 2nd Quadra. The intuitive types of this quadra are practice-focused intellectuals who develop methods instead of hypotheses – such as Newton (he often said “I never invent hypotheses!”), Bill Gates, etc. And sensory types of this quadra are often successful politicians – such as Silvio Berlusconi, Jacques Chirac, Richard Nixon etc.

The fourth Quadra can be called Perfectionists. Intuitive types of this Quadra are very attentive to all manifestation of people's talents, examples –Fyodor Dostoyevsky, Mark Twain; and sensory types of this quadra are perfect in “getting big results without making much movements and noise”, examples – Margaret Thatcher, Helmuth Kohl, etc. Politicians of the 4th quadra are successful in stable societies.

Социальный заказ и социальная ревизия

You may have noticed that the socionic system of relationships includes some ASYMMETRIC relationships, i.e. those where roles of two partners are not equal. Why does it happen? We will not describe all these relationships here, but you can visit the descriptions of asymmetric relationships in Russian, and look how the Model A describes their nature:

Гуленко В.В. Описание асимметричных отношений.

Макротипы (этнотипы)

Do socionic types describe only people, or also greater entities?

Starting from the XIX century, many historians wrote about “ethnic types”, about “national characters”. Under these “national characters” we mean traits cultivated in any particular nation for a very long historical period of many centuries; these traits allow distinguishing “our people”

from “not our people”.

Lev Gumilev, a Russian historian, created a very detailed theory of birth, development and death of ethnic entities, whose existence, according to him, lasts for approximately 1000 – 1500 years. Thus, Italians represent a DIFFERENT ethnic entity than ancient Romans; Germans and Austrians represent DIFFERENT ethnic entities, even in spite of the common language; at the same time, Jews, even speaking various languages, represented ONE ethnic entity until recently; however, the Jewish nation in Israel has slightly different values and principles than the Jewish community in Europe and USA. The things that makes people one ethnic entity is often called “national character”.

Can this “national character” be described in terms of socionics? We have too little time to describe the details; let us just present preliminary conclusions.

ИЛЭ (Искатель)	Евреи (Европа, США)	**ЛИЭ (Предп**
ИЭЭ (Психолог)	Евреи (Израиль), Испания, Румыния (?)	**ЭИЭ (Наставник)**
ИЛИ (Критик)	Китай??	**ЛИИ (Аналитик)**
ИЭИ (Лирик)	Россия, Ирландия, Иран	**ЭИИ (Гуманист)**
СЛЭ (Маршал)	Турция, Чечня, древний Рим, Греция (?)	**ЛСЭ (Администратор**
СЭЭ (Политик)	Грузия, Казахстан, Корея, древние Ассирийцы	**ЭСЭ (Жизнелюб)**
СЛИ (Мастер)	Австралия, Нидерланды, Финляндия, Эстония (?)	**ЛСИ (Инспектор)**
СЭИ (Посредник)	Италия, Азербайджан, Фландрия (?)	**ЭСИ (Хранитель)**

При составлении таблицы использованы материалы А.Букалова, В.Гуленко, Е.Донченко, И.Майерс. В ряде случаев авторы высказывают собственное мнение.

Днепропетровский эксперимент, 1999

In 1999, on a socionic conference in Dnipropetrovsk (Ukraine), a very risky and ambiguous experiment was organized.

Some people who did not know socionics were invited to the conference. They were proposed to pass some “tests” (in fact, these tests were a kind of placebo, their result meant nothing). Then these people obtained “test results”. In fact, they received stochastically selected descriptions of socionic types. Anyway, about 2/3 of these people told they had “something in common” with the descriptions they obtained.

What did this experiment mean?

It means that sometimes it is not enough when a tested person says “OK, this description is similar to me”. Sometimes people over- or underestimate themselves, make unrealistic judgments. It is a task of a psychologist to discover contradictions in his/her client's sayings; such contradictions can clarify his/her type.

But it is also QUITE NOT ENOUGH to just diagnose the type and say: here, look who you are! The socionist should be experienced enough to transform an abstract type description, abstract intertype relationships into concrete “recipes” of how this person should solve specific tasks and vital problems, what he/she should evade, and where he/she should concentrate his/her efforts.

It was a great pleasure to talk to you. We appreciate this opportunity. We are also very much thankful to Kalin Yanev who has organized these seminars. Thank you!