Автор: admin
29.10.2011 10:49 - Обновлено 29.10.2014 08:48

Женская логика: как о нее не споткнуться?

Женская логика отличается от мужской тем,
что в ней отсутствует логика,
с точки зрения мужской логики.
Шутка

Женская логика в расхожем смысле выступает синонимом то глупости, то непоследовательности суждений и т.п. В словаре Ушакова, например, говорится, что это есть *способ мышления, пренебрегающий правилами логики и заменяющий их непосредственным эмоциональным отношением к явлениям (выражение, отражающее устаревший пренебрежительный взгляд свысока на женщину).*

Однако биологи (в частности, В.Н. Башкиров, кандидат наук из Института биологии гена РАН) утверждают, что феномен, называемый *женской логикой* может быть присущ, как это ни парадоксально, не только представительницам слабого пола.

– А кому же еще?! – удивится кто-то из читателей.
– Как это кому? – удивлюсь и я в ответ, – мужчинам. Для того чтобы убедиться в этом, нужно абстрагироваться от приведенного словарного определения и рассмотреть точку зрения, согласно которой *женская логика*, в отличие от логики вообще, является вероятностной.

Кстати, в устном народном творчестве подобное воззрение отмечено еще до выводов ученых. Например, в следующем анекдоте. Мужчину и женщину спрашивают, какова вероятность, что он/она, выйдя на улицу, встретит… динозавра.

Мужчина начинает подсчитывать и, наконец, выдает свою версию: «С учетом всех возможных факторов – ноль целых три триллионных». Женщина же отвечает сразу: «Пятьдесят на пятьдесят». «Почему?» – говорят ей. «Очень просто: либо встречу, либо не встречу».

Но вернемся к вопросу о том, каким образом умудряются «подхватить» *женскую логику* представители сильной половины человечества. Видите ли, они с ней рождаются. Все зависит от состава 23-й пары хромосом. По статистике, соответствующее сочетание составляющих дарується родителями каждому пятисотому из новорожденных мальчиков, и реквизируется у каждой трехтысячной новорожденной девочки. Стало быть, количественное преимущество все же за женщинами.

Но в чем же суть этого загадочного способа мышления? А помните, что уже упоминалось о преобладании белого вещества в мозге, так сказать, дамском, и серого – в мужеском. Вот это белое и позволяет быстро-быстро и вовсе нелинейно прокручивать в голове множество вариантов развития событий, не объясняя последовательность (улыбнемся: да и как объяснить то, чего нет!), а выдавая «на гора» лишь результат.

К тому же в этой витиеватой цепочке умозаключений присутствует такое огромное количество звеньев, смысл которых – в деталях, подробностях и мелочах, на которые обладатель обычной логики и внимания-то не обратит, и уж тем более, не захочет понимать.

Ошалев от неизвестно откуда взявшихся выводов, не подкрепленных силлогизмами и проч., человек, мыслящий, так сказать, по-мужски, просто отвергает их, чем весьма обижает собеседницу, на самом деле проделавшую колоссальную умственную работу.

И что в итоге? Как у поэта: «Мы снова говорим на разных языках»… И все же, все же, все же – можно найти общий. И первый шаг к этому – признание особенностей мышления мужчин и женщин. Ведь если Он говорит «да», – то это означает согласие, а «нет» – отказ (который, правда, может быть полным или частичным, но это уже тонкости). В устах Ее все может быть и так, и совсем наоборот.

И если Она жалуется, что, кажется, несколько прибавила в весе, то почти наверняка это означает желание получить в ответ комплимент или хотя бы попытку разубедить себя в этом. Ну, что стоит, в конце концов, сказать ласковое слово?!

С другой стороны, и Ей не мешает признать, что, говоря одно, чтобы услышать другое, необходимо хоть как-то «отсемафорить» свое желание, иначе Он совершенно искренне,

без всякой задней мысли поддержит высказанное суждение.

Значит, самое главное – внимательность друг к другу. Конечно, это не единственное, что стоит учитывать. Вот еще несколько постулатов, маркирующих специфику женской логики в самой неприятной ее ипостаси (а по поводу приятной разве стоит продолжать?..).

1. Если я сказала и не получила возражения, мое заявление принято и одобрено. На этом зиждется скорострельная техника выпаливания подряд пулеметной очереди заявлений (что-нибудь да пропустят, – стало быть…). А главное, если точка в разговоре будет поставлена мной, значит, я победила.

2. Я имею право не только опровергать каждое высказанное другим утверждение, но и просто отвергать его. Не приемлю, и все тут. Излюбленные сигналы отвержения: «Ну и что?», «Это – важно?!» и т.п.

3. Приведи мне пример того, о чем говоришь, и он окажется исключением из правила. Докажу в два счета. Вот если я начну приводить примеры – это совсем другое дело. Ха! Мне и одного примера будет достаточно: начну его повторять после каждого возражения, поворачивая другим боком. Посмотрю, как юлой завертишься!

4. Никаких сомнений, никаких нюансов… Ну, то есть… я сама их представлю, если будет нужно. А возражения против моих суждений могут быть только черно-белыми. Вот так я их и раскрашу: любуйся.

5. Да что ты, в самом деле! Талдычишь о чем-то… Р-раз – и разговор меняет русло (тему, предмет и т.п.), хоть мы с тобой этого и не заметили. Надо же, как интересно получилось!

6. На один твой аргумент у меня есть дюжина. Я тебе их выкладываю подряд: крутись, лови, отбивай. Что, не можешь? Так и не надо.

7. Что бы ты ни говорил, это либо подходит, либо не подходит к тому, во что я верю. Быстренько снимаю мерочку, и тут же выдаю вердикт. А дальше, сколь бы ты ни пытался меня убедить – не выпускаю из рук эталон меры. И все. Баста.

А что надо иметь в виду при встрече с неумолимой мужской логикой?

Это, конечно же, искусство – идти навстречу ей. И шлагбаумом на пути к его освоению служит банальная фраза, выражающая мысль: «С ним совершенно невозможно разговаривать!».

Во-первых, слова *совершенно* и *невозможно*, употребленные друг за другом – это лексическая эклектика. Во-вторых, это расписка в беспомощности, поскольку после подобного заявления, как правило, следуют новые попытки объясниться, а само оно адресовано чаще не собеседнику, а тем, из кого пытаются создать «группу поддержки», т.е. налицо намерение создать дополнительное давление на несгибаемого приверженца неженской логики.

Но как же придти к взаимопониманию? Разумеется, уповая на непосягаемую честь и непогрешимое право мужчины самостоятельно принимать конкретное ответственное решение. Кто скажет, что это манипуляция, тот пусть съест свой галстук.

Разве не нужно мужчине ощущение своей значимости, не только внутреннее, но и признаваемое окружением? Разве не придаст это ему чуткости, от которой та часть этого окружения, которая обретается в координатах *женской логики*, почувствует себя комфортно и ответит чуткостью?

Безусловно, это произойдет... в лучшем случае. А кто не хочет лучшего?!

Автор - Валентина Пономарева
Источник