

ПЛАТОН Афинский (427 г. до н.э. — 348 г. до н.э.) — древнегреческий философ, родоначальник платонизма. Ученик Сократа. Родился в аристократической семье. С философией познакомился благодаря Кратилу и Сократу, встреча с которым произошла около 407 г. до н.э. После казни Сократа совершил ряд путешествий. В 387 г. основал в Афинах собственную философскую школу — академию. Разработал учение о бессмертии и переселении душ.

Существование общих понятий было объяснено им как свидетельство о существовании мира чистых идеальных форм. Предложил технологию достижения истины в диалоге, названном им сократической беседой. Стремясь создать универсальную концепцию, объединяющую человека и космос, П. пришел к объективному идеализму. Считал, что окружающие предметы являются результатом соединения души, идеи с неодушевленной материей. Душа, по его мнению, не только идея, но и цель вещи.

Утверждал, что существует идеальный мир, в котором расположены души или идеи вещей, то есть те совершенные образцы, которые становятся прообразами реальных предметов. Совершенство этих образцов недостижимо для этих предметов, но заставляет их стремиться быть похожими, соответствовать им. Т. о., душа является не только идеей, но и целью реальной вещи. Идея, по П., является общим понятием, которого действительно нет в реальной жизни и отображением которого являются все вещи, входящие в это понятие. Так не существует какого-то «обобщенного» человека. Но каждый из людей является как бы вариацией понятия «человек». Так как понятие неизменно, то и идея или душа, с точки зрения П., постоянна, неизменна и бессмертна. Не менее важным положением для П. являлась связь души с этикой, так как он считал, что душа человека отличается тем, что является хранительницей его нравственности. Будучи рационалистом, П. считал, что поведение должно побуждаться и направляться разумом, а не чувствами, и выступал против

Демокрита и его теории детерминизма, утверждая возможность свободы человека, свободы его разумного поведения. П. считал, что душа состоит из трех частей — вожделеющей, страстной и разумной.

Он разработал этический критерий, по которому делил душу на части, так как вожделеющая и страстная души должны подчиняться разумной, которая одна может сделать поведение нравственным. В своих диалогах П. уподобляет душу колеснице, запряженной двумя конями. Черный конь — вожделеющая душа, не слушает приказов и нуждается в постоянной узде, так как стремится перевернуть колесницу, сбросить ее в пропасть.

Белый конь, благородный (страстная душа), хотя и старается идти своей дорогой, но также не всегда слушается возницу и нуждается в постоянном присмотре. И наконец, разумную часть души он отождествляет с возницей, который ищет правильный путь и направляет по нему колесницу, управляя движением коней. В описании души П. придерживается четких, черно-белых критериев, доказывая, что есть как бы плохие и хорошие части души, причем разумная часть для него является однозначно хорошей, в то время как вожделеющая и страстная — плохими, более низкими частями. Т. к. душа постоянна и человек не может ее изменить, то и содержание тех знаний, которые хранятся в душе, тоже неизменно, и потому открытия, совершаемые человеком, не являются, по сути, открытиями чего-то нового, но лишь осознанием того, что уже хранилось в душе, хотя и не осознавалось человеком. То есть процесс мышления П. понимает как припоминание того, что душа знала в своей космической жизни, но забыла при вселении в тело.

И само мышление, которое он считал главным познавательным процессом, по сути, является мышлением репродуктивным, а не творческим, хотя он и оперирует понятием интуиция, являющимся ведущим для творческого мышления. Исследуя познавательные процессы, П. говорит об ощущении, памяти и мышлении, причем он является первым из известных нам ученых, который представил память как самостоятельный психический процесс. Он дает ей определение — «отпечаток перстня на воске» и считает память одним из важнейших свойств психики в процессе познания окружающего мира. Важная роль памяти связана и с тем, что сам процесс познания у П. представал в виде припоминания, т. е. память являлась хранилищем всех знаний как осознаваемых, так и не осознанных в данный момент.

Однако, несмотря на такое внимание к этому процессу, П. считал память, как и ощущения, пассивным процессом и противопоставлял их мышлению, подчеркивая его активный характер. Активность мышления обеспечивается его связью с речью, о чем говорил еще Сократ. П. развивает идеи

Сократа, доказывая, что мышление есть диалог души с собой, то есть, по сути, мышление для него отождествляется с внутренней речью. Однако этот развернутый во времени и осознанный процесс логического мышления не может передать всю полноту знаний о вещи, так как опирается на исследование окружающих предметов, которые, по мнению П., лишь копии настоящих знаний о предметах. Тем не менее возможность проникнуть в истинную суть вещей у человека существует и связана она с интуитивным мышлением, с проникновением в глубину души, которая хранит истинные знания.

Они могут открыться человеку сразу, целиком, и этот мгновенный процесс в какой-то степени похож на «инсайт», который позднее будет описан

гештальтпсихологией. Однако, несмотря на процессуальную схожесть интуитивного мышления с «инсайтом», они совершенно различны по содержанию, поскольку озарение, по П., не связано с открытием нового, но лишь с осознанием старого, того, что уже хранилось в душе. Исследования П. вывели на новые пути не только в философии, где он является создателем теории объективного идеализма, но и в психологии. Были выделены этапы в процессе познания, открыта роль внутренней речи и активность мышления; душа представлена как определенная структура, которая испытывает давление противоположных тенденций — конфликтующих мотивов, вызываемых вожделеющей и страстной душой, которые не всегда возможно примирить при помощи разума. Эта идея П. о внутреннем конфликте души станет особенно актуальной в психоанализе, в то время как его подход к проблеме познания отразится на позиции рационалистов.

И.М. Кондаков, Т.Д. Марцинковская