

ДИЗАЙН СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ - стратегия проведения эмпирического социологического исследования, включает методы отбора респондентов для участия в исследовании, сбора и анализа данных. Выбор Д.С.И. зависит от многих факторов, главные из которых - цель исследования, общетеоретические установки исследователя, характеристики генеральной совокупности (см.), наличие финансовых, временных, организационных и др. ресурсов.

Наиболее глубокие различия в социологических подходах к изучению социальной реальности связаны с целью исследования, которая в большинстве случаев может быть кратко сформулирована как описание, объяснение или понимание. Именно здесь происходит "водораздел" между "количественной" и "качественной" методологией, которую мы понимаем расширенно, как совокупность методов сбора и анализа данных, а также моделей их описания/объяснения/понимания - "стандартов" для оценки их адекватности в рамках конкретной теоретической парадигмы. "Количественная" методология позволяет решать задачи объяснения явлений и процессов, происходящих в генеральной совокупности, "качественная" - задачи их понимания. Описательные цели могут быть достигнуты в рамках обеих методологий, поэтому здесь решающая роль в выборе Д.С.И. принадлежит общетеоретической установке: если мы, в традициях позитивизма, ориентируемся на получение "объективной" информации, следует применить "количественные" методы описательной статистики; если исходим из традиций понимающей социологии, следует предпочесть "плотное" описание фрагмента социальной реальности в социокультурном контексте на основе "качественных" данных.

Основными "количественными" Д.С.И. являются полное/выборочное обследование генеральной совокупности и эксперимент (см. Эксперимент в социальных дисциплинах), "качественными" - полевое исследование, исследование случая (case study), фокус-группа (см.).

Статистическим термином "обследование" (survey) называют описательное исследование, целью которого является получение "объективной" информации о генеральной совокупности в виде ее обобщенных характеристик. Генеральная совокупность может обследоваться полностью или выборочно; выборка строится с использованием вероятностных процедур (см. Выборка случайная), полученные по ней результаты обобщаются на генеральную совокупность методами статистического вывода (см.).

В качестве методов сбора данных применяются стандартизированное интервью, анкетирование, контент-анализ документов и текстов. Анализ данных производится статистическими методами, включающими статистику дескриптивную (см.), или описательную (классификация, частотный анализ, определение центральных тенденций

и др.), статистический вывод (обоснование репрезентативности выборки, проверка гипотез о параметрах генеральной совокупности), статистический анализ связей и зависимостей. В 1960-1970-х были предложены ряд статистических моделей и техник, позволяющих использовать данные описательных исследований для изучения причинных связей между переменными.

Преимуществами генерального обследования являются качество и надежность собранной информации, недостатками - высокая стоимость и трудоемкость (если генеральная совокупность достаточно велика). Основное достоинство выборочного обследования заключается в том, что оно позволяет получить информацию о генеральной совокупности в условиях ограниченных ресурсов (финансовых, временных, кадровых). Его недостатки - необходимость контролировать систематические и случайные ошибки выборки, применять достаточно сложные процедуры статистического вывода для обобщения полученных результатов на генеральную совокупность.

Целью эксперимента является изучение причинных связей (объяснение социальных феноменов в терминах причинных связей), "объективно" существующих в генеральной совокупности. Поскольку социальная жизнь отличается чрезвычайной сложностью, причинные связи практически всегда носят множественный характер в том смысле, что любое социальное явление возникает в результате взаимодействия множества причин, что существенно затрудняет анализ или даже делает его невозможным.

Экспериментальный Д.С.И. позволяет исследовать связь между следствием и одной или несколькими зафиксированными причинами, исключив влияние третьих факторов на их взаимодействие. В наиболее общем виде, эксперимент состоит в том, что объекты (в социальных науках их иногда называют испытуемыми) разделяют на однородные, в определенном смысле, группы, которые помещают в разные условия. Различия в поведении представителей разных групп объясняют различиями в созданных для них условиях.

С точки зрения стратегии формирования групп, принято выделять лабораторный, естественный и полевой экспериментальные Д.С.И. В эксперименте лабораторном (см.) сначала формируют однородную, с точки зрения целей исследования, группу участников, которую затем разделяют на необходимое количество подгрупп, например, на экспериментальную и контрольную группы. При разделении групп применяют процедуры рандомизации (см.), что обеспечивает внутреннюю валидность лабораторного эксперимента. В эксперименте естественном, который также называют квази-экспериментом (см.), используются группы, существующие независимо от экспериментатора. Например, в педагогических экспериментах используются реально существующие школьные классы или академические группы. В эксперименте полевом

(см.) группы формируются из людей, которые по тем или иным причинам находятся в различных условиях, влияющих на их поведение или жизнь в целом. Например, в Беларуси полевой эксперимент традиционен для исследований влияния на жизнь и здоровье людей последствий Чернобыльской катастрофы: одна выборка формируется в районе с определенным уровнем радиационного загрязнения, вторая - в "чистом" районе с аналогичными характеристиками.

Дизайн полевого эксперимента используется в сравнительных, в том числе международных, исследованиях. При этом группы могут представлять собой значительные по объему выборки, в том числе сформированные статистическими методами.

Экспериментальная выборка формируется методами планирования эксперимента. В качестве методов сбора данных используются тесты, структурированное наблюдение, а также методы, характерные для обследований - анкетирование (см.), стандартизированное интервью (см.), контент-анализ (см.). Основным методом анализа экспериментальных данных является статистический, в частности, дисперсионный анализ. Главным преимуществом эксперимента является, как отмечалось выше, его способность представить причинную зависимость в "очищенном" виде и тем самым сделать ее доступной для исследования и измерения. К недостаткам относятся ограниченность результатов единственной причинной зависимостью (экспериментальные исследования, как правило, в целом не репрезентативны), а также опасность искажения результатов эффектами смешанных воздействий.

Полевое исследование (field study) применяется к достаточно замкнутым социальным группам - семьям, институтам, организациям, сообществам и т.п. - с целью изучения их структуры, анализа социального взаимодействия членов группы и образуемых ими подгрупп, изучения их взаимного восприятия и отношений людей, играющих в группе взаимозависимые роли.

Как правило, в исследовании, в той или иной степени, участвуют все члены сообщества, хотя их роль и ценность в качестве источников информации может быть совершенно неравнозначной. Применяются самые разные антропологические и социологические методы - прямое и включенное наблюдение (см.), полустандартизированное и нестандартизированное интервью, анализ документов (см.), социометрия (см.) и др. Полевое исследование часто применяется в организационном консультировании. Его преимущества состоят в возможности проверить гипотезы, которые не поддаются проверке "количественными" методами, идентифицировать роли, исполняемые членами группы, определить ценностные ориентации группы в целом и отдельных ее участников, описать модели отношений в группе.

Данные полевого исследования могут использоваться при создании обоснованной теории (grounded theory). Недостатки метода заключаются в ограниченности результатов (в большинстве случаев их валидность ограничена одной группой или сообществом), высокой стоимостью исследования, а также опасностью организационных и психологических осложнений в группе.

Исследование случая (case study) представляет собой интенсивный анализ единичных (отдельных) случаев изучаемого феномена. В качестве "случая" могут выступать индивид, город, событие, группа (сообщество) и любой другой социальный "объект". Этот подход особенно эффективен в исследованиях процессов социализации, а также при разработке новых концептов и/или проверке существующих. "Случаи" отбираются, в зависимости от целей исследования", в соответствии с моделями выборки теоретической (см.).

Для исследования общих тенденций они могут быть сгруппированы по типам (аналог экспериментального Д.С.И.). Данные об отдельных случаях могут кодироваться и использоваться в дальнейшем для статистического анализа связей и статистической проверки гипотез (см.). Основные методы сбора данных - полустандартизированное и нестандартизированное интервью (биографическое, нарративное), изучение документов (в том числе, биографических). К преимуществам данного подхода относится возможность исследования уникальных особенностей личности, к недостаткам - чувствительность к отбору случаев и позиции интервьюера.

Фокус-групповое исследование представляет собой исследование специально сформированных однородных групп с целью изучения мотивов, оценок, лексики и т.п. отдельных социальных групп. Применяется в рекламных и маркетинговых исследованиях, исследованиях стиля жизни. Д. такого исследования сочетает в себе черты эксперимента (формирование групп) и исследования случая (теоретическая выборка).

Метод сбора данных - групповое полустандартизированное интервью, дополненное прямым и включенным наблюдением с использованием записывающей аппаратуры. Глубокий анализ обсуждаемой в группе проблемы достигается за счет групповой динамики, под воздействием которой участникам удается отойти от стереотипных суждений и "увидеть" предмет обсуждения "свежим взглядом".

Метод фокус-групп во многих случаях позволяет получить информацию, не доступную при использовании "классических" количественных подходов (которые улавливают, в основном, стереотипные суждения). Недостатки метода заключаются в высокой стоимости исследования, ограниченности его результатов, возможности

психологических осложнений у участников.

В 1990-х широкое распространение получила так называемая смешанная (mixed) методология, предполагающая совместное использование в одном исследовании количественных и качественных методов. Можно выделить три смешанные стратегии: 1) последовательное применение количественных и качественных методов на разных этапах решения одной задачи; 2) параллельное применение количественных и качественных методов для решения одной и той же задачи; 3) выбор адекватных методов для решения каждой задачи, не разделяя их на "количественные" и "качественные" (прагматизм).

В рамках первой стратегии, качественное исследование может предшествовать количественному либо наоборот. Например, фокус-группа может проводиться перед выборочным обследованием с целью уточнения/генерирования его гипотез и подготовки инструментария.

Результаты выборочного обследования, в свою очередь, могут использоваться для построения типологии объектов и на ее основе - теоретической выборки, позволяющей отобрать "типичные" случаи выделенных моделей поведения для углубленного исследования методом "case study". Вторая стратегия применяется при решении сложных задач для уточнения и проверки полученных результатов, однако надо быть готовым и к тому, что полученные результаты могут оказаться несопоставимыми.

Например, анкетный опрос и фокус-группа на одну и ту же тему могут дать совершенно различные результаты, особенно если речь идет о лично значимых вещах. При этом ответы на вопросы анкеты могут оказаться более стереотипными или, наоборот, искренними, а высказывания в ходе фокус-группы - более социально желательными или, наоборот, аффектирующими. Третья стратегия применяется в сложных исследованиях, цель которых конкретизируется в нескольких задачах, использующих различные источники данных. Например, исследование на тему "Положение женщин в трансформирующемся обществе" может включать анализ официальной статистики, опрос населения по репрезентативной статистической выборке, дискурсный и контент-анализ материалов СМИ, фокус группы с женщинами различного возраста и социального статуса, биографические интервью с женщинами, сделавшими успешную карьеру, и т.п.

Еще одной характеристикой исследования, важной с точки зрения выбора его дизайна, является протяженность охватываемого периода времени. С этой точки зрения, исследование может быть одноразовым (cross-sectional), ретроспективным или повторным.

Одноразовое исследование предназначено для получения "среза" социальной реальности, оно фиксирует мнения, оценки, мотивы, отношения между людьми в определенный момент времени; для этого могут использоваться любые методы сбора данных. Ретроспективное исследование обычно организуется так же, как одноразовое, но задаваемые респонденту вопросы должны относиться не только к текущему моменту времени, но и к определенным периодам его прошлой жизни. Нарративное и биографическое интервью разработаны специально для целей ретроспективных исследований.

В них могут также использоваться другие виды интервью, анкетирование, анализ документов, но не наблюдение.

Проводя ретроспективное исследование, следует помнить об особенностях человеческой памяти, которая может искажать значимость счастливых или, наоборот, травмирующих событий, их последовательность, оценки и мотивы, имевшие место в прошлом.

Повторное исследование представляет собой последовательность "срезов" реальности, осуществляемых через определенные промежутки времени, которые могут определяться на систематической основе (например, каждый квартал) или быть "привязанными" к определенным социально-экономическим или политическим событиям (например, до и после финансовой реформы). Если на каждом этапе повторного исследования формируется новая выборка, оно называется мониторинговым или трендовым, если используется одна и та же выборка - панельным. Оба подхода имеют свои достоинства и недостатки.

Мониторинговое исследование дает возможность количественно зафиксировать произошедшие изменения в поведении или оценках людей в целом, но не позволяет определить, как именно повлияло то или иное событие, произошедшее в период между "срезами", на поведение и оценки конкретных людей. Результаты трендовых исследований обычно колеблются относительно некоторой центральной тенденции, в пределах ошибки выборки.

Неопытный исследователь может неверно интерпретировать эти колебания, особенно если число "срезов" невелико. Однако определение центральной тенденции по ряду срезов позволяет устранить влияние случайных ошибок выборки и повышает достоверность полученных результатов. Панельное исследование является значительно более дорогостоящим, т.к. на поддержание панели в работоспособном состоянии,

особенно при больших промежутках между "срезами" требуются значительные средства и квалифицированный персонал.

Основным достоинством панельного исследования является возможность точно определить, как повлияли социально-экономические и политические события на жизнь, мнения и оценки конкретных людей. Главный недостаток заключается в том, что ошибки проектирования выборки, допущенные на первом этапе, будут сказываться на протяжении всего времени исследования. В панельном исследовании допускается использование ретроспективных методов сбора данных, что позволяет "восстановить" события жизни респондента в период между двумя этапами исследования. В этом случае исследование называется лонгитюдным. Если генеральная совокупность, из которой формируется выборка панельного исследования ("панель"), является однородной с точки зрения возраста, времени завершения образования и т.п., она называется когортой, а исследование - когортным.

Как мониторинговый, так и панельный Д.С.И. применим ко всем видам "количественных" и "качественных" социологических исследований.

В рамках любого выбранного Д.С.И. существует целый спектр возможных тактических решений, позволяющих достичь компромисса между необходимостью решить определенные задачи, с приемлемым уровнем валидности решений, и имеющимися в распоряжении исследователя ресурсами, в первую очередь финансовыми и временными. В некоторых случаях, когда ресурсы крайне скудны, исследователю приходится выбирать относительно "дешевый" Д.С.И., даже если это существенно ограничивает возможности достижения целей исследования.

О.В. Терещенко