Автор: Zugwat
01.03.2012 20:16 -

Кому и что задолжали женщины? О фанатиках полового диморфизма у homo sapiens. Часть 2

***Предупреждение**: В этой статье нет рецептов «как надо жить». Наоборот, эта статья (и автор вообще) – сильно против таких рецептов для всех вообще. Не бывает универсального алгоритма, пригодного для всех, как не бывает лекарства «от всех болезней». Если кто-то пытается впарить вам такие «советы» – будьте осторожны, это шарлатаны!*

Итак, мы рассуждаем о пресловутой женской слабости, которая настойчиво внедряется в сознание масс как самое главное женское достоинство. При этом женщины (в статьях для женщин!) прозрачно намекают подругам, что она же суть и лучшее средство для выколачивания из мужа норковых шубок, красных машинок и так далее, по выбору – чем слабее, тем прибыльнее. И пришли к выводу, что нам умышленно подсовывают эту самую слабость – **вместо** доброты, тактичности и душевности. Ведь то, что описывают эти деятели в своих мармеладных статьях – это на самом деле донельзя примитивизированная, но все же доброта, тактичность и стремление понять мужа.

И кто же спорил бы, что эти качества для счастья просто необходимы?! Но нет – нам усиленно втирают, что быть доброй, не устраивать скандалов, не тыкать в нос ошибками, создавать условия для отдыха – это **слабость**.

Но при чем тут слабость? – спросите вы. Так ведь и я о том же. **Доброта и уступчивость считаются слабостью в диких стаях,**
где надо рвать соперника,
и в диких обществах
, где иерархия племени – та же стая. Миссионеры и прогрессоры много раз погорели на том, что проявляли доброту и мягкость к тем, кто считал это слабостью. Да и женщинам не мешало бы помнить, что не ко всем мужчинам доброта и мягкость – универсальный подход. Ой, не ко всем! Некоторые от этого наглеют...

Так что это смешение качеств – явный шаг назад, к дикости. Не доброта, конечно, шаг назад, не женская чуткость, а именно то, что **все эти нормальные качества приравнивают к слабости!**

Жаль, что этого не понимают восторженные девушки, которые бездумно слезятся в комментариях, прочитав про «и будет у вас в семье мир и лепота».

Кто же настаивает на таком регрессе? Кто истово поддакивает и слезоточит от угодливости под такими теоретизированиями?

Тем, кто защищает эти жуткие пересказы Домостроя – им кажется, что дать мужу понять, что жена его уважает, любит и считается с его мнением (как и он с ее мнением, конечно) – это и есть **служение**. Страшно тяжелое служение, такая тяжелая епитимья. Они буквально аутотренингом и постами с молитвами заставляют себя это делать и хотят, чтобы муж это ценил!

При этом семья в этих руководствах **всегда** изображается строго патриархальной, на уровне понятий Домостроя (сколько там ему столетий?), муж – былинным богатырем, строгим, но справедливым, а жена – неполноценным существом, а также инкубатором для вынашивания детей. В комментариях дружный хор поддержки, особенно усердствуют несостоятельные мужчины, довольные, что есть на кого свалить свою несостоятельность – им попалась неправильная жена: не служила, а все чего-то требовала – то зарплаты, то внимания. А на самом-то деле, в душе, все мужчины – былинные богатыри нездешней силы, им только женщины не дали развернуться. Мне это напоминает слёзные пассажи про самую-самую крепкую и могучую страну, которую – вот жалость-то – развалили полтора проходимца.

А вменяемым, трезвым людям ясно, что **это просто нормально – любить мужа, уважать его и интересоваться его мнением.** Но ведь и для него нормально ровно то же самое! Иначе зачем бы мы с ним жили? Раз живем, значит, любим и уважаем. Тут и говорить не о чем – такую банальщину как «*девушки, не надо выходить за того, кого вы не любите и не уважаете*», наверное, даже эти авторы не напишут...

Отсюда и спор.

Кто же покупается на эти примитивные заклинания?

Во-первых, это **недалекие люди**, которые не могут понять, что мир уже не тот, что был во времена купечества, описанного А. Островским. Когда-то это было нормой и, согласно извечной иллюзии о Золотом веке «раньше все было лучше», им кажется, что вот если это вернуть... И подмену доброты слабостью они тоже не осознают.

Во-вторых, это **абсолютно некритичные читательницы**, которые реагируют на ключевые слова-маячки, а не на смысл. У них мышление, что называется, клиповое: ухватывает отдельные кусочки. В тексте разбросаны слова «гармония, мир в семье» и прочая пастораль – этого достаточно, чтобы вызвать отклик в их малокритичном сознании: да, мир в семье – это хорошо... Попадаются слова «феминизм» или «равноправие» – плохо... Так им общество внушило.

В-третьих, это **несостоявшиеся мужчины**, которым приятно, что виноваты в их несостоятельности – эмансипация и феминизм. Вот если бы все женщины были кроткими голубками – все бы у них получилось. А поскольку им не хватает именно силы (силы характера, душевной силы!) – то они и реагируют пожеланием, чтобы женщина была **еще** слабее. Вот тогда он ого-го!

В-четвертых, это **женщины-лианы**, которым хочется вокруг кого-то обвиться, стать гаремной куколкой и ни за что не отвечать, но получать дорогие подарки. Вот они хорошо воспринимают это пособие по манипуляции: «заплачьте, и муж все сделает по-вашему», «погладьте ему пятки, расскажите, что он великий властелин – и шубка ваша» и так далее. Подлая манипуляция, притворство, наглая лесть с полным презрением к себе – одним словом, обляпать себя как угодно, ради исполнения своих желаний. За новую шубку пяточки помассировать, а если нужно бриллиантовое колье – можно и поплакать с криками «я дура, я плохая» – и перепуганный муж купит что угодно?!

Это мало напоминает слащавый домостроевский идеал, потому что в Домострое женщина (хоть и зависимая) все же была позиционирована как поддержка мужу, а не как изысканный и ни за что не отвечающий паразит и манипулятор.

Итого: сторонницы «громко декларируемой покорности и женской слабости», которые хотят заявить о своем служении-служении-служении, и парочка спорщиков мужчин – фанатиков полового диморфизма, вот это целевая аудитория таких проповедников и гуру.

Ну а **пользуются этим** ловкие устроители «тренингов» и «коучингов», и куют на этом свою копеечку. Ходят к ним, как правило, пациенты второго и четвертого типа – вторые просто любят, когда кто-то их поучает, и ищут себе гуру (муж тоже подходит), а четвертые учатся хитрым приемам, как манипулировать мужчиной и заставить его

делать, что она хочет, ощущая себя властелином и повелителем. И, к сожалению, на тренингах им вбивают в головы (и без того некрепкие), что **во всех неприятностях и неудачах в семье виновата она, и только она**.

Мужчина в семейных неурядицах виноват быть не может. Потому что не может! Если что не так (пьет, гуляет, денег не зарабатывает, детей не воспитывает) – виновата женщина. Пусть идет домой и угождает самодуру, подносит рюмочку пьянице, кормит бездельника... А если не хочет – у, феминистка проклятая, все из-за тебя, вот была бы ты помягче да попокорнее, и все бы заладилось. Ведь женщина же должна! Задолжала по жизни. А дома – свекровь ей то же самое твердит.

Тяжелые последствия для психики очевидны. Но сладкоречивых *тренинг-гуру* это не заботит – денежка-то течет, чем больше пациентов – тем лучше...

А вы все фармкомпании проклинаете.

Примечание для особо альтернативно-одаренных*. Я очень давно в Интернете и знаю, что такие комментарии будут, поэтому отвечаю заранее: не беспокойтесь, касатики, у меня лично в семье уже много-много лет все очень хорошо. Так давно, что некоторые из вас еще столько не прожили. И у детей моих в семейной жизни все преотлично. Не стоит за меня волноваться.*

Ни одно животное при написании статьи не пострадало.

Автор - **К. Ю. Старохамская**
Источник