Автор: depenbrok
22.10.2012 23:25 -

Стрела Амура. Есть ли у нее объектив?

Не объект(ив) как цель, а линзы, своя оптика? Теперь выяснилось, что в романтическом чувстве присутствует то, что можно было бы определить как всем нам известный трансфокатор или видеообъектив.

В журнале Scientific American был описан эксперимент, который проводился в Амстердамском Университете немецким профессором Ферстером (Jens Ferster). Изучались мыслительные процессы у людей, часть из которых находилась в «романтической дымке», другая – просто удовлетворяла по возможности свои физиологические потребности. Это то, что называется, по-видимому, «сексуальным партнерством» (похоже, достаточно распространенное явление, что-то из серии «проведенная вместе ночь – вовсе не повод для знакомства», «ничего личного» и так далее).

Выяснилось, что некое чувство, разнообразие форм которого привычно определяется словом «любовь», вызывает в деятельности человеческого мозга эффект сродни видеообъективу. Мысленный «обзор» простирается далеко в будущее, причем, фантазия разыгрывается от простых логических «что же на свадьбу надеть» и «будут ли у наших детей такие ямочки на щечках, как у меня» до более глубоких и сложных «да как там мой орлик-соколик» и «кажется, я понимаю, как сдвинуть твои дела с мертвой точки».

А вот что касается того, что называется «чистым» или «трезвым сексом», фокусировка мозга сдвигается в обратную сторону. До строго аналитических изысканий: «если вы думаете, что они инспектируют ваши целлюлитные клеточки или форму вашего животика, то возможно, они так и делают»… (это не я сказала).

Немецкий профессор пошел дальше и доказал, что мысли о любви (то есть чувстве, даже вполне нескромные при этом мысли) пробуждают творческое начало в человеке (вплоть до блокировки аналитического). Собственно, доказывается то, что всем известно давно из литературы. И из самой жизни. Как будто мы не знаем, что сильно влюбленный человек не способен заметить не только «клеточки», но иной раз ног не чует и дороги не различает…

Уже в другом журнале (Personality and Social Psychology Bulletin) был описан схожий по результатам эксперимент. Были выбраны три группы: одна воображала себе «романтическую прогулку», вторая – «ночь, полную огня» с малоизвестным партнером, третья (контрольная) – прогулку в одиночестве. Выяснилось, что первая группа показала замечательные результаты там, где дело касалось творческих задач, вторая – неплохие там, где дело касалось логических задач, третья не проявила ничего особо выдающегося.

Сделали вывод, что так называемая платоническая любовь во многих своих проявлениях схожа с «романом» (где есть ответное чувство), она также расцвечивает жизнь в краски, расширяет наш мозговой «объектив», заставляя увидеть массу «объектов», недоступных обычному зрению.

Встречала уже в этом журнале много текстов и комментариев к ним, в которых пишущие (как правило, женщины) призывают следовать принципу: не люби (не дружи, …не живи?) и не «обломан» будешь, не оскорблен будешь в лучших своих чувствах. Конечно, «если у вас нету тети, то вам ее не потерять», это известно.

Не допускать в свою жизнь нечто, что может потом обернуться проблемами, стрессом, слезами, очередным «обломом», выводом «все мужики сволочи» (а также женщины, «неудачные» дети, начальники, далее везде) – можно. Но чаще всего – это «убег» в неизвестном направлении, вид «эскапизма», но ведь не в тайге же во времянках живем, обитаем среди людей, тех, которые есть, других пока не придумали. Да и немыслимо убежать.

Взращивать, культивировать и смаковать свои личные неудачи, передряги и горести, конечно, не надо. Но закрыться от неудач невозможно, гарантировать себе счастливый исход (имеется в виду, вероятно, мендельсоновский «Свадебный марш» и «жили долго и счастливо, умерли в один день») – нереально. Отчего это в нашей жизни можно предохраниться с полной уверенностью? Так что «иметь или не иметь» – старая изощренная загадка, решать ее каждому и индивидуально.

Не до конца понятно (для меня, впрочем), как четко можно разграничить творческую или логическую задачу. Некоторые способны и задачку «дважды два – сколько?» решить вполне творчески, когда дело касается собственной бухгалтерии. А сварить «суп из топора» или из того, что найдено по сусекам, – это творческая или логическая задачка?

Другое дело, что насильно не только мил не будешь, но и саму-то любовь не призовешь. Нельзя в ежедневнике пометить: понедельник, 15.00 – влюбиться. Как в сказках – женюсь на первой, кто появится в поле моего зрения?

Но и бежать от чувств «быстрее лани», выжигать каленым железом в себе все пробуждающиеся ростки – вряд ли стоит. А вдруг что-то сотворится заодно со счастьем (несчастьем) любить? Уж если вы оказались в сладком (полусладком, как шампанское) плену, то так тому и быть.

Амур, Купидон, Эрос – один и тот же бог любви в разных культурах. Если уж попала его стрела в цель, можно вспомнить, что наступает время не только неги, тоски, радости и страданий, но и время каких-то иных возможностей.

Автор - **Галя Константинова**
Источник