

## Характер личности

История психологического изучения характера человека открывается трудами Платона, Теофраста и Гиппократов. Платону принадлежит первая **типология характера**, основанная на этических принципах. Однако наиболее известной стала типология **Гиппократов**

. В дальнейшем в психологии оформилось два направления в изучении характера.

В рамках первого направления доминировало представление о доминирующей обусловленности характера человека его индивидуальными характеристиками. Поначалу ими были особенности мозга, что наиболее ярко представлено во френологических картах **Ф. Галля**, где перечислялись 27 способностей человека, напрямую связанные с особенностями строения головного мозга.

В дальнейшем, благодаря работам **Э. Кречмера** и **У. Шелдона** дихотомия «мозг – характер» уступает место дихотомии «тело – характер». Эта традиция оказалась весьма устойчивой и многие типологии характера основаны на признании доминирующей связи физического и психического. Так, например К. Юнг еще в 1928 г. подчеркивал, что «характер – это устойчивая форма человеческого бытия, причем форма как физического, так и душевного рода... В действительности взаимное проникновение телесных и душевных признаков столь глубоко, что по свойствам тела мы не только можем сделать... выводы о качествах души, но и по душевным особенностям мы можем судить о соответствующих телесных формах».

В рамках этого направления **типы характера напрямую связывались с типами темперамента, а последние с конституциональными типами**

. Это – типологии характеров

*Гиппократов, Ф. Галля, Ф. Джордано, Э. Кречмера, У. Шелдона, К. Юнга модели К. Леонарда, П. Б. Ганнушкина и А. Личко*

. В качестве общего знаменателя для названных типологий, а также типологий психоаналитического толка выступает мотивационный аспект личности вне любых этических либо моральных оценок. В этих типологиях, прежде всего, подчеркивается значение наследственной, природной, соматической либо психодинамической, т. е. энергизирующей составляющей. Ее природа может быть обусловлена либо конституциональными, темпераментальными особенностями, либо наследственной составляющей «Эго».

Другое мощное направление в изучении характера можно определить как **культурологи**  
**ческое** или

культурно-антропологическое. Основная идея, выражаемая представителями этого направления, состоит в том, что человек – это продукт культуры, личность человека выражает культуру, которая отражается в ее индивидуальном поведении.

**Э. Фромм** отмечал, что ведущей потребностью человека, составляющей саму сущность человеческого бытия, является потребность связи с окружающим миром. Тем самым в структуре характера подчеркивается этический и моральный аспект личности. Это означает, что общество, культура, влияя на личность, ее формирование и развитие, обуславливают общие особенности личности, типичные для большинства данной группы, что находит свое выражение в социальном характере или «основной личности» – эквиваленте понятия «социальный характер».

«Социальный характер, по мнению В. Н. Куницыной, это совокупность существенных признаков, свойственных определенной группе людей и являющихся продуктом общественного развития». Очевидно и то, что эти «существенные признаки» различаются между собой применительно к каждому конкретному индивиду в силу тех отношений, которые вырабатываются и закрепляются в его поведении между ним как субъектом и окружающей действительностью. Поэтому, наряду с социальным характером, применительно к личности человека, следует выделять и индивидуальный характер. Таким образом, в рамках культурно-антропологического направления разрабатываются понятия социального и индивидуального характера. Первым кто попытался развести эти понятия между собой, был Эрих Фромм.

Индивидуальный характер человека, писал он, «это то, благодаря чему, люди, принадлежащие одной и той же культуре, отличаются друг от друга». Для чего нужен человеку характер? Отвечая на этот вопрос, Э. Фромм подчеркивает, что сообразно своему характеру человек, во-первых, достигает определенного уровня соответствия между внутренней и внешней ситуациями, во-вторых, характер выполняет функцию отбора идей и ценностей, а в-третьих, характер составляет основу для приспособления человека к обществу.

Процесс становления индивидуального характера человека – это процесс столкновения индивидуальных переживаний человека, переживаний, обусловленных культурой с индивидуальными свойствами человека, его конституциональными, нейродинамическими и психодинамическими особенностями. Нельзя не согласиться с Э. Фроммом, который отмечал, что «для двух людей среда никогда не бывает одной и той же, ибо

особенности конституции заставляют их более или менее различно воспринимать одну и ту же среду».

Мы говорим о характере человека, пытаюсь объяснить те или иные совершенные им поступки или действия. При этом мы подразумеваем, те свойства личности, которые накладывают определенный отпечаток на все поведение и выражают специфическое отношение человека к миру, другим людям и самому себе.

Мы говорим: «у этого человека сильный характер», подразумевая тем самым устойчивые проявления свойств его личности, которые довольно жестко детерминирует поведение, отличая его определенностью отношения к окружающему. Часто используем и прямо противоположную формулировку: «бесхарактерный человек», подразумевая человека, лишённого этой внутренней определенности, когда каждый поступок в большей степени зависит от внешней обстановки, чем от него самого. Таким образом, в характере проявляется определенность человека как субъекта деятельности, который, выделяясь из окружающей его среды определенным образом, относится к ней, людям и самому себе.

Однако не существует абсолютной определенности, безотносительно к чему бы то ни было. Любая определенность – это всегда определенность по отношению к чему-либо. Поэтому определенность характера – это конкретная определенность по отношению к чему-то, к тому, что человеку не безразлично. Наличие у человека характера предполагает наличие чего-то очень значимого в жизни, от чего зависят мотивы, цели поступков, задачи, которые он ставит, направленность его личности.

*"Характер выражается в направленности личности, ее установках и значимых отношениях, которые регулируют и контролируют все проявления человека", – отмечал С. Л. Рубинштейн. Поэтому главный вопрос при определении характера, это вопрос о значимых для человека целях, задачах и ценностях, которые отражают ту или иную сферу взаимоотношения человека с миром. Становится понятной проявляемая человеком твердость и настойчивость в отношении определенной части этой сферы и бесхарактерность, неопределенность в другой ее части. Таким образом, значительность характера определяется набором целей, ценностей, выражаемых в отношениях личности к той или иной части объективного мира, людям или самому себе. Сказанное позволяет определить характер как систему отношений личности к объективному миру, людям и самому себе. Данное определение дает ключ к пониманию структуры характера, как совокупности тех или иных черт, а также последовательность их формирования в онтогенезе.*

**Б. Г. Ананьев** полагает, что **первыми в процессе характерообразования возникают отношения личности к другим людям**, которые, закрепляясь в жизнедеятельности, превращаются в наиболее общие и первичные черты, так называемые коммуникативные черты характера. Действительно, человек становится субъектом отношений, по мере того как он развивается во множестве жизненных ситуаций в качестве объекта отношений со стороны других людей. Переход этих отношений в интраиндивидуальные связи является необходимым условием формирования личности и ее характера. Кстати, первой в онтогенезе ведущей деятельностью младенца является непосредственно-эмоциональное общение ребенка с окружающими его людьми. Таким образом, сам онтогенез задает определенную последовательность в формировании черт характера.

В свою очередь **коммуникативные черты характера становятся внутренним основанием для формирования других черт – предметно-действенных («деловых») черт характера человека**. Они формируются на основе отношений, возникающих между субъектом и окружающей его объективной предметной средой, взаимодействие с которой предполагает ее познание и предметную деятельность. Именно принятие субъектом этих отношений в качестве лично значимых способствует формированию интеллектуальных, волевых и так называемых «деловых» свойств личности. Последующее их закрепление, способствует переводу этих свойств в устойчивые черты характера. Если вновь обратиться к онтогенезу психического развития ребенка, то легко убедиться, что непосредственно-эмоциональное общение младенца, как основа формирующихся у него коммуникативных качеств и свойств, сменяется ведущей в раннем детстве предметной деятельностью. Осуществление ее составляет основу для формирования у ребенка соответствующих личностных свойств.

Наконец, **третья система отношений, которая объективно имеет место – это система отношений личности к самой себе**. Они формируются позже других, что обусловлено поздним становлением Я-концепции и самосознания личности. Как отмечает Б. Г. Ананьев, во всех видах деятельности эти отношения следуют за отношениями к ситуации, предмету, средствам деятельности, другим людям. Требуется значительный опыт множества таких осознаний себя субъектом поведения, чтобы эти отношения к себе превратились в рефлексивные свойства характера. Они наиболее тесно связаны с целями жизни, ценностными ориентациями, выполняют функцию саморегулирования и контроля саморазвития.

Именно эти свойства, являясь наиболее поздними и зависимыми от всех предшествующих, завершают структуру характера и определяют его целостность. В

этой связи совсем иное содержание получают житейские формулы типа: «хороший» и «плохой» характер. Надо полагать, что так называемый «плохой» характер, это характер незавершенный, он не обладает целостностью, в силу отсутствия каких-либо черт. И напротив, «хороший» характер, это всегда завершенная целостная структура, в которой присутствуют все основные блоки (черты); они хорошо согласованы, «подогнаны» друг к другу, представляя собой не только структурную целостность, но и функциональную цельность.

Подобный подход к пониманию характера обладает рядом достоинств: во-первых, характер строится не на отдельных существенных свойствах, а представляет собой целостную и завершенную структуру черт, во-вторых, каждая черта – это синдром, выражающий определенное отношение личности к действительности.

Среди зарубежных концепций индивидуального характера наибольшее распространение получила **концепция Э. Фромма**.

Если в концепции Б. Г. Ананьева под чертой характера понимается отношение личности, то у Фромма – ориентация характера. Та или иная ориентация выражает доминирующие социальные установки. В этом смысле обе эти концепции оказываются довольно близкими друг к другу. В то же время это концепции, отличающиеся друг от друга. Внешними детерминантами отношений личности являются объективная предметная среда, люди и внутренний мир самого человека, его «Я», взаимодействие с которыми способствует формированию соответствующих отношений личности, закрепляемых в чертах характера. Детерминантами фроммовских ориентации является местоположение «источника всех благ», отношение человека к этим источникам, фиксируемое в способах достижения этих благ.

В этой связи все ориентации Фромм первоначально делит на **плодотворные** и **неплодотворные**

. Человек с плодотворной ориентации видит этот источник в самом себе, он воспринимает себя как воплощение всех своих сил и возможностей. Люди с неплодотворными ориентациями, во-первых, видят источники благ вне себя, а, во-вторых, избирают непродуктивные способы достижения этих благ.

К неплодотворным ориентациям Э. Фромм относит *рецептивную, эксплуататорскую, стяжательскую* и *рыночную*

ориентации, которые лежат в основе соответствующих им характеров. Противостоит им плодотворная ориентация.

**Рецептивная** или берущая ориентация формируется у человека тогда, когда ему представляется, что источник благ лежит вне его и единственный способ обрести желаемое – это получить его из этого внешнего мира. Они хотят получить любовь, но не способны ее давать, они готовы к восприятию идей, поскольку не могут их производить; им всегда нужен кто-то, кто может дать им информацию и потому предоставленные сами себе они оказываются парализованными.

**Эксплуататорская** ориентация отличается от предыдущей тем, что люди этого типа не надеются получить что-то в дар; они отнимают желаемое силой или хитростью. Эти люди крадут и присваивают себе все: любовь, идеи, вещи. Каждый другой человек рассматривается как объект эксплуатации и оценивается по его полезности.

**Стяжательская** ориентация основана на том, что люди ее придерживающиеся не верят, что им кто-то может дать (рецептивная ориентация) или они смогут украсть или присвоить (эксплуататорская ориентация). Поэтому безопасность может быть обеспечена за счет экономии и стяжательства, а трата воспринимается как личная угроза. Как тут не вспомнить пушкинского скупого рыцаря!

Суть **рыночной** ориентации в том, что она не развивает в человеке никакого специфического и постоянного вида отношений (в отличие от предыдущих). Сама изменчивость установок составляет единственное устойчивое свойство, цель которого продать себя, свои знания, услуги, умения и т. п. Человек с рыночным характером развивает в себе только то, что можно пустить на продажу. Поэтому у него могут существовать устойчивые установки, ценности или убеждения. Устойчивость, индивидуальность – это барьер на пути продажи. Поэтому рыночная личность свободна от всякой индивидуальности.

Фромм, характеризуя неплодотворные ориентации, считает, что любая из них имеет не только отрицательную, но и положительную сторону, что обусловлено уровнем плодотворности в целостной структуре характера.

**Плодотворная ориентация** – это способность человека использовать все свои силы и реализовать заложенные в себе возможности. Человек с плодотворной ориентацией воспринимает себя как воплощение своих сил и, используя их, он оказывается свободным и независимым от того, кто желает контролировать его силы.

Завершая анализ характера как системы личностных отношений (тенденций по Фромму), еще раз подчеркнем его зависимость не только от индивидуальных черт человека, но и от окружающей его среды, в частности, господствующей в ней системы ценностей. Эта система личностных отношений, отражая существенные цели, идеалы и ценности той или иной эпохи, обладает определенной культурно-исторической подвижностью.

Источник: Аверин В.А. Психология личности