

Автор: **Вик ОРЕХОВСКИ**

Автор, отличающийся нестандартным подходом к соционическим проблемам, а также упор
Соционический тип: Критик (Бальзак).
Эл. адрес: ekaburg@mail.ru

Юрий Викторович в своей статье предлагает способ учета дополнительного параметра ТИМа – дистанции аспекта. В результате количество аспектов возрастает с 8-ми в модели "А" до 16-ти (увы, мне, ИМХО и 8 – это слишком много). И это получилось, по его собственным словам, "красиво" и "гармонично". Неважно, что именно называю красотой и гармонией я, но мне импонирует та идея, которую я тут обнаруживаю: у каждого ТИМа есть своя красота и свое понимание гармонии. Это я поясню для тех, кто делит ТИМы на "умные" и "красивые" и думает, что самохарактеристика позволяет относить человека к тем или другим.

Одна из прелестей такого подхода по мнению ЮВ – это объяснение подтипов и масок.

Базовую функцию ЮВ называет Активной Волей, творческую – Властью, ТНС – Фобией, ролевою – Неврозом. Остальные аспекты сводятся к этим же четырем составляющим. При этом пары соответствующих антагонистических аспектов образуют при социальных контактах что-то вроде качелей – один компонент пары вызывает другой в рамках компенсационного механизма.

Далее ЮВ использует введенную терминологию для описания социального поведения индивидуума. Хорошо изложено. Различие между базовой и творческой, между 3-ей и 4-ой функциями очень проявлены.

Касаясь проблемы личностного роста, ЮВ не рекомендует пытаться сделать слабые функции сильными, а, ИМХО, советует использовать внетимные возможности: физическое развитие, умственное развитие, хамство... Мир без людей, по его мнению, не страшен, цель развития – это противостояние другим людям. Так я понял.

Я уже отметил, что мне понравилось, что максим применяет очень широкий диапазон понятий, относимых к сверхценностям – это говорит о том, что развитию представлений ТИМ вовсе не препятствует – было бы желание. Но вот расширение "атомов" социона в виде подтипов, масок, подаспектов, к приверженцам коих относится и ЮВ, мне кажется неудачным. Я полагаю, что учет внетимных особенностей более плодотворен. В первую очередь это касается двух вещей – влияние на ситуацию общения среды, во вторую – внетимную "силу" индивида.

Влияние и того и другого признается, но не включается в структуру взаимодействия, оставаясь в погрешности. Представьте себе, что результат к примеру математического расчета зависит от нескольких составляющих. Два слагаемых берутся с большой точностью – например до 8 знаков – 1,0456778 и 2, 5738273 (так и обстоит дело при учете подтипов и то при условии, что подтипы определены очень точно), а третье слагаемое берется с одним знаком после запятой, например 0,4. Не знаю как кто, а меня в школе учили, что ответ получится с точностью менее одного знака после запятой! Для этиков: я считаю, что надо увеличивать количество учитываемых параметров, а не повышать их дискретность (сомнительную и весьма сомнительную дискретность, учитывая трудности типирования).

Что можно сделать по поводу среды? Ну, не доводя дело до абсурда (типирования комнаты Контакта), можно разделить среды на четыре группы: логические, этические, сенсорные и интуитивные. Ресторан – сенсорная среда, а отдел бухгалтерии – логическая. Тогда совпадение среды с базовой функцией можно будет характеризовать как "подпитку" (усиление), с творческой – как "стимул" (к поиску активности?), с ТНС – как раздражение, с ролевой – как усиление ролевой, то есть индивид с большей вероятностью будет действовать в такой обстановке по ролевой.

Силу участников контакта также при неформальных комментариях учитывают, но не ввели прямо в схему контакта. Но проводя линии связи между аспектами, например, модели "А" мы можем прямо утолщать эти линии от базовой и творческой функций более сильного индивида. Взаимодействие со средой также может учитывать силу. Если сила индивида превосходит силу среды, то индивид будет навязывать свою базовую среде. При равенстве он будет в согласии/конфликте. При слабости он будет уходить в ролевую и другие функции, подстраиваясь под среду. По имеющимся же сейчас описаниям вообще непонятно, зачем человек слезает со своей базовой?

Таким образом, я считаю, что введение знаков дистанции аспектов не разрешает проблем описания и предсказания социальных взаимодействий.

Чрезвычайно интересной мне показалась введенная ЮВ терминология. Особенно в сопоставлении с собственным ТИМом ЮВ – Максим. Воля (творческая волевая сенсорика), Власть (базовая структурная логика), Фобия (интуиция возможностей), Невроз (суггестивная этика эмоций).

Обратите также на описание Фобии.

Фобия является тончайшим фильтром защитного механизма ТИМа. Любая информация фильтруется в ней на предмет возможной опасности, любого дискомфорта, которые могут возникнуть в следующее мгновение.

Энергоёмкость Фобии по воплощению её аспектов в активное продуктивное действие ничтожна, но в то же самое время её энергоёмкость в распознавании информации, способной нанести урон по этим аспектам, самая высокая. Самые мельчайшие детали не проскользнут через этот фильтр, возводя их во главу угла дальнейших защитных действий.

Узнаете? Это примерно то, что приписывается Бальзакам, а точнее, их **БАЗОВОЙ** функции – интуиции времени, также входящей в группу Фобий по Селютину. Не правда ли, выглядит логичным предположение, что здесь описана не ТНС, а именно сама интуиция времени, которая – у Максимов – в ТНС? Вместе с ранее перечисленной терминологией это наводит на мысль, что **уважаемый ЮВ описал не социон, а ТИМ Максим**. Что при любом раскладе не снижает ценности описания. Опять и опять я напоминаю, что для полноты любое описание, в том числе описание социона должно быть шестнадцатиричным – составленным от лица всех ТИМов.

Это описание раскрывает также новые грани в самом ЮВ. В описании нет никакого эпатажа, зато есть некая открытость и уязвимость, что говорит о смелости – не всякий готов обсуждать то, что считает своей личной слабостью. Становится понятно, что демонстративная безапелляционность и "ритуальное хамство" для ЮВ – это способы прикрыть его личный этический Невроз. А представьте Гюго с его логическим Неврозом :-))

В общем, на косвенный вопрос редакции, следовало ли публиковать данный материал, я бы ответил: ДА! Материал интересен и сам по себе. И наводит на всякие интересные

Заметки по статье ю.в. Селютина алгоритм информационного метаболизма

Автор: admin

19.09.2010 14:36 -

мысли самим фактом публикации. Хотя я и не стал сторонником заявленной концепции.
Вот.