

## Сенсорно-логический экстраверт (Жуков, Маршал)

Условные обозначения.

- 1) **Большинство участников согласно с данной характеристикой.**
- 2) *Можно с натяжкой согласиться, но формулировка вызывает возражения.*
- 3) Участники остались равнодушны к характеристике.
- 4) **Большинство не согласно.**

5) Мелким шрифтом помещены комментарии участников, хотя и не все (особенно если комментарии из двух-трех слов совпадали по содержанию), но по крайней мере наиболее характерные.

Кроме того, обрабатывавший описания Д.Лытов добавил некоторые комментарии от себя (с пометкой Д.Л.) – как правило, в тех случаях, когда какие-то дополнительные черты были видны не только (и не обязательно) из комментариев участников, но и из особенностей разметки данного фрагмента.

В разборе описания сенсорно-логического экстраверта участвовало 9 человек, из них 3 мужчин, 5 женщин, 1 участник не указал своего имени и пола.

Комментарии участников

1. *Волевой,*

Не уверен.

Д.Л. В данной характеристике усомнилась почти половина опрошенных! Проблема, наверное, в определении – кто что под этим словом понимает.

целеустремлённый человек, направленный на достижение конечного результата.

*Все делает увлечённо, страстно,*

Только когда ясно, что делать – в условиях абсолютной, навязываемой сверху бессмысленности – я всё делаю довольно вяло.

обладает характером неугомонного борца,

Дух борца во мне есть.

который должен, *во что бы то ни стало*, взять верх над *любым* противником.

Не уверен.

Д.Л. Логика вообще плохо сочетается с безрассудностью; «любого» одолеть скорее попытается этик-экстраверт.

«Не следует избегать трудностей, нужно уметь их преодолевать» – его девиз.

«Если есть проблема, с ней надо что-то делать» – вот мой девиз.

Д.Л. Кто по этой фразе подумает, что «Жукова» легко взять на «слабо» – ошибётся. См. предыдущий комментарий.

Умеет брать на себя ответственность и нести её с честью.

В этом вопросе я довольно осторожен. Мне всегда важно очень точно знать границы моей ответственности.

2. Антидогматик,

Не переношу бездоказательные, навязанные сверху истины, обычно стараюсь нащупать границы догм.

По-моему, логик+сенсорик не может быть «антидогматиком».

Д.Л. В последнем случае, видимо, проблема со смыслом слова; одно дело – быть непредвзятым, действовать не по шаблону, другое – не обсуждать уже принятое решение, чтобы не тратить попусту время; и то и другое вполне может сочетаться в одном человеке.

он исходит в своей деятельности из жизни, а не из догм, из реалий и обстоятельств, а не концепций и инструкций.

Ему свойственны гибкость и *бесстрашное* понимание жизни такой, какая она есть.

Совсем недавно стало очень страшно и боязно за будущее.

Жизнь не укладывается в рамки наших представлений, тем более – в прокрустово ложе наших желаний.

Жизнь всегда сложнее и жёстче, чем нам хочется. Если есть идея, её надо претворять в жизнь и брать то, что есть.

*Ему непонятно безумное желание приносить людей в жертву бесспорному принципу.*

Какой-то этический бред.

Скорее, я не понимаю принесение людей в жертву идеям, религию и прочий бред. Жизнь ради неясных идеалов – такой же бред, как и они сами. Тем не менее, в великих задумках я вижу цель и силу.

Ещё как понятно – мне же «свойственны гибкость и бесстрашное понимание жизни такой, какая она есть». А жизнь такова, что людей иногда можно и нужно приносить в жертву бесспорному принципу, даже если окружающим желание это сделать покажется «безумным». Сам прототип – маршал Жуков – хорошо это знал.

*Главным принципом, считает он, должен стать сам человек (и, как говорится в анекдоте, вы знаете его имя).*

Без уточнения в скобках тезис становится неверным. Человек вообще, любой человек, не представляет для Жукова ценности. Иное дело, если этот человек – Жуков, т.е. человек, способный стать этим главным принципом!

Вообще не понимаю смысла этой фразы. Я не уверен, что могу отнести себя к гуманистам. Про какой анекдот идёт речь – не знаю.

*Всяческие объединения людей уважает за то, что они – организованная сила, одновременно ненавидя за то, что своей иерархией и дисциплиной ограничивают возможности человека.*

Однозначно, особенно бесит, когда «сажают на место»;

3. *Хороший тактик*, быстро схватывает ситуацию и расстановку сил, принимает решения и действует.

Не совсем. Решения сходу принимаю только в условиях нехватки времени. Очень часто я действую только после того, как уловлю тенденции развития ситуации, увижу их негативное направление и оценю пользу моего вмешательства.

Способен к политическому лавированию,

Компромиссу.

но никогда не отступит от своей цели.

Да, свой интерес я не упущу.

Обладает сильной логикой, однако эта логика целенаправленная и служит *не для философского размышления, а* для творческого поиска наикратчайшего пути к цели.

Д.Л. Ну прямо уж; пофилософствовать «Жуковы» иногда любят.

Ему легче поступиться логикой, чем целью;

*в спорах не ищет истины – ищет победы.*

Ищет и истину, и победу одновременно!

В споре стараюсь быть конструктивной, искать не победы, а истины. Но не получается.

*Не стремится убедить оппонента, обращается к свидетелям спора, преследуя цель высмеять, скомпрометировать противника.*

Зависит от спора – с кем, о чём и в каких обстоятельствах споришь.

Эта ситуация встречается редко, но всё же встречается. Я поступаю так тогда, когда спорщик начинает на меня наезжать, а наезды я переношу плохо – я сразу начинаю активно обороняться. А обычно в споре я занимаю позицию человека, который пытается разобраться, где правда и что вообще происходит.

4. Его беспокоят общие, глубокие проблемы, на которые он постоянно наталкивается, разрешая проблемы конкретные.

Часто занимаюсь обобщениями, но глубину проблем определить не могу, вообще мой способ познания довольно эмпиричен.

*Озабочен самообразованием, повышением своего духовного и культурного уровня, много времени проводит за чтением.*

Не ТИМ-ное.

*Но настоящий смысл его жизни придает только наличие отдаленной, высокой, в чем-то даже необычной мечты. Мечтатель, однако мечты связывает с конкретными делами и реализует.*

Любит уверенно говорить про будущее, считает, что, когда человек чего-нибудь сильно захочет, он этого добьется.

*5. Подчеркнуто недемонстративный, оказанным на других впечатлением не интересуется, строго придерживается принципа: "дело превыше всего – честно выполняй то, что тебе поручено, и пусть хорошо о тебе говорят другие".*

Вообще мнение других тоже имеет смысл, и в последнее время я стал обращать на это внимание, но почему-то от этого же и пострадал.

В сердцах может назвать кого угодно каким угодно эпитетом, в гневе страшен и не владеет собой,

Это только со стороны так кажется.

Хотя я довольно быстро остываю и занимаю позицию типа такого мудрого разводящего, иногда даже могу сдержать свой гнев, в такие ситуации стараюсь побыстрее найти того, кто виноват. Да, мне в такие моменты важно успокоиться, иначе я начинаю проявлять какие-то странные, не присущие мне эмоции, мимику, жесты – я сам себя пугаю в такие моменты, сильно ругаю себя за это, долго нахожусь в некоторой депрессии после этого, долго не могу придти в себя, если сделал/сказал что-то не то и не так.

*однако не любит осуждать людей и редко говорит о них плохо.*

В состоянии **ОЧЕНЬ СИЛЬНОГО** раздражения может и осуждать, и говорить плохо.

Не люблю, но если собеседник начинает осуждать другого человека – стараюсь немножко объективнее подойти к этому, чтобы осуждающий видел не только плохие, но и хорошие стороны осуждаемого, т.е. у меня нет на это жёсткого табу.

*6. Призывает к решительным действиям, к «наращиванию мышц», борется с беззаботностью, сам действует предельно энергично, на удар отвечает двойным ударом. Счит  
ает, что «лирой пробуждать» нужно не только чувства добрые, а и тревожные, зовущие к действию, к борьбе.*

Вообще не понимаю прикола, когда есть проблема, есть осознание, что это проблема и эта проблема мешает и даже методы известны, но человек живёт с этой проблемой в силу отсутствия силы воли. Мне таким людям всегда хочется реально помочь. Но я слишком часто напарываюсь на негативный отпор, на неприятие помощи. Глупые люди.

*7. Практически неподвластен страху, ненависти и другим негативным эмоциям, не удивляется и не завидует.*

**Чем ситуация опасней, тем более собран и решителен,**

Чем труднее становится, тем больше ресурсов приходится подключать, но в повседневной жизни опасные ситуации встречаются редко, поэтому не могу точно сказать, как я себя поведу в такой ситуации, хотя я заметил, что спокойно отношусь к смерти родственников, к травмам и повреждениям – у меня нет паники в таких ситуациях.

может проявлять деспотизм – враждебно отнестись к человеку только за то, что тот не посчитался с его мнением.

*Однако его действия, как правило, не определяются личной неприязнью, умеет подняться над ней.*

Иногда бывает и это.

*8. Не любит говорить о чувствах – это не его сфера, а если уж проболтается, чувствует себя так, будто сам себя предал.*

А если ещё и подняли на смех, за такие проявления, то вообще не могу придти в себя годами.

Напротив, люблю сплетничать, давать советы, не скрываю собственных чувств и порой готова вынести последние на широкое обсуждение, не забыв предварительно дать им солидное логическое обоснование. Тем не менее, от самого факта такого обсуждения окружающие приходят в ужас, лепечут что-то о «правилах приличия» и «грязном белье», а я смотрю на них с презрением и обвиняю в трусости и лицемерии.

Д.Л. Оценки участниками данной фразы противоречивы, но вот что интересно – хотя чаще соглашались мужчины, а не соглашались женщины, но бывало и прямо наоборот.

*Боится любви, как незаслуженной роскоши,*

Считает любовь незаслуженной роскошью, но не боится её.

*боится и любых других чувств, зато совершенно спокойно и уверенно относится к телесной стороне любви.*

Да, я вообще и не понимаю, что такое любовь. Секс, привыкание, жалость, привязанность, влюблённость – это понятно. Любовь – нет.

Судя о других по себе, не сомневаются, что может быть желанным, но редко бывает уверен, что его любят.

Сомневаюсь, сильно сомневаюсь. Скорее, я всегда уверен, что слишком многие меня ненавидят, а остальные либо зависят, либо относятся нейтрально, либо испытывают некоторую симпатию, но это весьма хрупко, либо завидуют, либо боятся, либо надо мной смеются и т.д., и т.п.

9. Испытывает потребность в эмоциональной поддержке со стороны партнёра и подчиняет ему свои эмоции.

И вообще испытываю сильную обиду на человека, если жду от него поддержку, а он её не проявляет, не проявляет чуткости. Часто могу даже сам пойти на разрыв отношений с таким человеком. Очень болезненно я воспринимаю такие вещи.

*Если партнёр проявляет безразличие – его энтузиазм гаснет, он замыкается в себе.*

*Может веселиться только в кругу друзей и не любит ходить в гости, поскольку все ждут, что он станет центральной фигурой, а он как раз хотел бы от этого отдохнуть.*

Иногда никакого лидерства от меня как раз не ждут, но я знаю, что невольно попытаюсь стать центром компании. Если же компания мне не знакома, я вправе резонно предположить, что такая моя попытка будет неправильно понята, что меня могут обвинить в намеренном желании захватить инициативу, в пренебрежении к другим людям.

Но тем не менее в гости я хожу, просто времени на это мало.

*В поступках не склонен приспособливаться к партнёру, а только диктовать.*

Но иногда я иду на компромисс.

*Темперамент, как правило, взрывной, холерический.*

Т.е. я обычно тихий, но иногда, когда есть повод – быстро оживляюсь и веду себя довольно активно – не уверен, что я холерик.

Сангвиники мы, см. Гуленко.

Вежливый, но если заденут за живое – ему тяжело остановиться, в нем закипает злость, она явно сквозит во взгляде.

И в резких движениях рук.

Пребывая в заведенном состоянии, *внутренне дёргается*, упрямо ищет выход из ситуации.

Тут у меня чаще такой подход: я как бы отхожу от ситуации, обдумываю, осмысливаю, потом возвращаюсь. Лбом штурмовал неприступные стены я разве что в детстве. Сейчас у меня больше методов. Поэтому стараюсь выбрать нужный. Об этом можно долго говорить.

10. Умеет сгруппировать людей, привлекать к наивысшему труду,

К делу.

расставлять и использовать их в интересах дела.

Хороший организатор, его стиль управления – коллегиальное обсуждение решений, но единоличность их принятия;

*ответственность в случае поражения может быть переложена на другого.*

Умеет просчитывать конечный результат. Поражение – крайняя редкость.

Этот момент должен заранее быть оговорен, в отношениях с вышестоящим – я в ответе, но внутри, среди подчинённых мне – тоже есть виноватые.

Чёткость, организованность, увлеченность и способность увлекать других, имеет свое мнение по каждому вопросу и умеет его обосновать.

*Зачастую – неплохой спортсмен, уверенный в своем теле, доверяет своему здоровью, силе, волевым качествам,*

Возможно, из меня и получился бы спортсмен, только я скорее не доверяю своему телу, здоровью и силе, а чётко понимаю границы возможностей. Как можно «доверять своим волевым качествам», не понимаю.

*его увлечения часто носят азартный характер, основываются на соперничестве: спортивные игры, охота, шахматы.*

Не азартна, никогда не окажусь рабом рулетки, как какой-нибудь Достоевский.

Мои увлечения часто основываются на созидании, на претворении в жизнь замыслов, но и соперничество меня подогревает, но это ненадолго. Часто именно соперничество же (а точнее поражение) оказывается причиной того, что я расстаюсь с очередным хобби. Мне стоит многих усилий, чтобы преодолеть этот дурацкий глюк в моём характере.

Короче. Вычеркнул я всякое бешенство, а оставил по сути те слова, которые при желании, даже небольшом можно отнести к любому или почти к любому. Я тут другие описания почитал, и вот что интересно, пока читаешь – вроде как человек узнаётся, а как попробуешь всё строго обосновать, то получится, что описание это каждому второму подходит.

Описание составил Игорь Вайсбанд (Дюссельдорф, Германия).

Присланные замечания обрабатывал Дмитрий Лытов (Санкт-Петербург, Россия).