

В. В. Гуленко, 12. 09. 1997, г. Киев.

Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 1998, № 1.

1. Основная схема гносеологии.

В центре внимания гносеологии (философского учения о познании) стоит категория рационального (= логического). С точки зрения соционики, эта категория в философии не является однозначно определённой. В неё в разных текстах или же у разных авторов вкладывается один из трех совершенно различных смыслов: рационально

- как противоположность интуитивному
- как противоположность эмоциональному

Недостаток подобной схемы состоит не столько в том, что её центральный термин очень неоднозначен, сколько в неумении различать, какие из входящих в объем понятия полярности являются взаимоисключающими, а какие смежными, имплицитными (порождающими) друг друга.

Чаще всего в философской литературе под рациональностью имеют в виду комплексное логико-рациональное начало (логико-интуитивное или логико-сенсорное). Отделять рациональное от логического и рассматривать их как отдельные категории в философии не принято.

Соционическая (юнговская) схема отношений между гносеологическими субстанциями имеет следующий вид: Интуитивное Этическое Логическое Сенсорное

Интересно отметить, что Юнг завершил свою схему, оттолкнувшись, повидимому, от австрийского философа и психолога Франца Brentano (1838 – 1917 гг.), первооткрывателя психических функций. Ф. Brentano полагал, что взаимодействие субъекта и объекта (интенциональный акт) раскрывается в трех функциях:

1. идеация, т. е. представление объекта в форме отвлеченного образа (юнговская функция интуиции),
2. суждение о представленном образе как об истинном или ложном (юнговская функция мышления),
3. эмоциональная оценка образа как желаемого или отвергаемого (юнговская функция чувствования).

Как видим, схема Юнга – это дополненная четвертым компонентом (сенсорностью) классификация Ф. Brentano.

Исторический ряд философских концепций, взятый интегрально, отражает именно четверичную схему познания мира психикой человека. Каждая же философская концепция в отдельности является лишь редукцией к одному (реже двум) из аспектов (сенсорному, этическому, логическому или идеациональному) общей гносеологической схемы.

2. Гносеологическая дихотомия 20-го века.

Когда вникаешь в споры доминирующих философских теорий нашего времени, напрашивается вывод о том, что основной гносеологической дихотомией в 20-м веке является полярная пара категорий «элементаризм – холизм».

Элементаризм, он же атомизм, исходит из положения, что поведение системы определяется свойствами составляющих её элементов – далее неразложимых её частей. Какой-то один элемент, свойство, фактор выбираются в качестве главного, поэтому элементаризм обычно выступает в форме редукционизма или монизма.

Холизм (от греч. holos – целое) утверждает противоположное: поведение системы

определяется не её элементами, а устойчивыми валентными связями между ними, то есть завершённой, хотя и не наполненной структурой, существующей изначально. Целое трактуется как несводимое к сумме его частей.

Соционическая позиция по этому вопросу антитетична: в некоторых случаях интегральный тип группы, например, характеризуется через преобладание в нем тех или иных социотипов (элементаризм), в других же случаях, интегрирование выполняется через выведение объединяющего группу, независимого от типов отношения (холизм). К какой из этих двух методологий (или им обеим) прибегнуть, определяется по критерию тесноты и продолжительности структурирующих группу коммуникаций.

Холизм, поставленный на рациональную основу, получил в науке общепризнанное наименование системного подхода. Истоки системной парадигмы следует искать прежде всего в биологии, откуда социогуманитарные науки позаимствовали идею органицизма, а также экологии, разработавшей принцип гомеостаза и биоценоза – динамического равновесия организма со средой обитания.

Полярность «элементаризм-холизм» тесно связана с соционической дихотомией «экстраверсия-интроверсия». Элементаризм, признающий решающим фактором элемент, а не систему в целом, отражает в психологическом отношении экстравертную, экспансионистскую позицию личности, стремящейся навязать социальной системе свои правила игры. Холизм же, наоборот, принося активность отдельного элемента в жертву стабильного целого, отражает психологию подчинения личности системе сложившихся отношений, преподнося в качестве нормы не что иное как интровертное поведение.

Таким образом, утверждение холистической системности в науке, – это, прежде всего, и *интровертизация* теории. Концепция релятивной (интровертной) соционики была представлена мною в целой серии докладов на двух предыдущих конференциях по соционике, проведенных МИС в 1996 и 1995 гг.

3. Структурализм как источник соционики.

Анализ развития гуманитарных наук в нынешнем столетии показывает, что в качестве философско-методологического источника современной соционики выступает *структурализм*

широкое течение общественной мысли (лингвистика, литературоведение, психология, антропология), которое сложилось в 20 – 40-е годы 20 века.

Основная задача структурализма формулируется как выявление внутренней структуры исследуемого объекта совокупности отношений между элементами целого, сохраняющих свою устойчивость при любых трансформациях объекта. На этой же методологической базе построено и понятие соционического типа.

Основными центрами структурализма были Женевская школа лингвистики (Ф. де Соссюр), Пражский, Копенгагенский, Нью-йоркский лингвистические кружки, американская школа семиотики Ч. Пирса и Я. Морриса, русский формализм, структурная антропология К. Леви-Стросса, структурный психоанализ Ж. Лакана, структура познания М. Фуко, структурная лингвопоэтика Р. Якобсона.

В психологии также существовало течение под названием структурализм (основоположник – В. Вундт, лидер в США – Э. Титченер). Однако ничего общего с методологией системного структурализма 20 века (кроме аналитичности) оно не имеет. Наоборот, психологический структурализм выражал как раз антихолистскую, откровенно элементаристскую тенденцию. Системно-холистический подход в начале века нашел свое воплощение в гештальт-психологии.

К концу 60-х годов структурализм исчерпал себя как методологическое направление. Его сменил так называемый постструктурализм – иррациональная исследовательская парадигма, отвергающая наличие устойчивых, гомеостатических структур в человеческой личности и культуре. Однако эстафету структурализма подхватила соционика, которой приходится вести упорную борьбу за выживание, отражать натиск нынешней постструктуралистски ориентированной психологии.

4. Четверичная парадигма нынешней соционики.

Сконструированная Юнгом тетратомия (четверица) представляет собой образец эквифинальной структуры – такого образования, которое направляется в своем развитии конечной (целевой по Аристотелю) причиной.

В качестве примера эволюции гносеологической системы к состоянию четверицы рассмотрим сократические школы античной философии. Как известно из исторических источников, после смерти Сократа, внесшего антропологическую (этическую) проблематику в древнегреческую философию, образовались четыре сократических школы:

- киническая (основатель Антисфен), отвергавшая сенсорную сторону жизни и делавшая упор на интуитивное начало,
- киренская (основатель Аристипп), проповедовавшего приоритет сенсорного, гедонистического начала,
- мегарская (основатель Эвклид), развивавшая диалектику – логические приемы философской полемики,
- элидо-эретрийская (основатель Федон), непосредственно продолжавшая этическую проблематику Сократа.

Подобным же образом единая соционика Аушры Аугустинавичюте нашла продолжение в четверично расчленившейся Киевской школе. «Интуитивную» соционику развивает А. Букалов, в области «сенсорной» соционики работает А. Диденко, логическую сторону учения Аушры взял на вооружение В. Ермак, а на мою долю выпала этическая часть в интерпретации типологической системы.

Литература

1. Ярошевский М. Г. История психологии. От античности до середины XX века: Учебное пособие для высших учебных заведений. 2-е изд. – М.: «Академия», 1997 г., с. 202.
2. Виндельбанд В. История древней философии. Пер. с нем. под ред. А. И. Введенского. – Киев: «Тандем», 1995, с. 121 – 133.
3. Современное зарубежное литературоведение (страны Западной Европы и США): концепции, школы, термины. Энциклопедический справочник. – Москва: Интрада – ИНИОН, – 1996, с. 145.
4. Краткая философская энциклопедия. – М., «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994, с. 503.