

**Д.А.Лытов, 2001.**

**Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 2001, № 5.**

Рассмотрено пересечение предмета соционики с рядом смежных дисциплин: формальной логикой, психологией, языкознанием. Показано, как общие категории данных наук в области мышления, суждения, восприятия отражаются в 4 функциях Юнга.

*Ключевые слова:* соционика, информационный метаболизм, мышление, суждение, восприятие, формальная логика, оператор, функции Юнга, языкознание, предлог, падеж, глагол, фактор, пространство, время, согласование, аксиома.

## **Универсалии мышления.**

Насколько хороша соционика для описания законов мышления? Вопрос не праздный, поскольку её предметом является информационный метаболизм (т.е. обмен), причем речь идёт в основном о таком обмене между *людьми*, особенно первые 20 лет, пока закладывались основы соционической теории. Источник и потребитель информации – человеческое мышление, следовательно, соционическая теория не может развиваться без знания его законов.

Но кто же является «специалистом по мышлению», чтобы дать на наш вопрос чёткий и недвусмысленный ответ? Какая «наука о мышлении» станет мерилom объективности его ответа?

Такой наукой является логика. Любой из мыслительных процессов – суждение, опровержение, вывод, аксиома, – является предметом логики. И она не только описывает, но и моделирует мыслительные явления. Именно логика накопила и дала необходимые знания для создания вычислительной техники, а в будущем, надо думать – искусственного интеллекта. ***С этой точки зрения как юнговский термин «мышление», так и соционический «логика» одинаково правомерны для описания одного и того же явления*** .

С другой стороны, не существует «чистого» мышления, в отрыве от других процессов психики. С этой точки зрения психология также является наукой о мышлении. К.Г.Юнг

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

считал мышление лишь одним из 4 основных компонентов (функций) человеческой психики; согласно Юнгу, кроме мышления, есть ещё одна функция суждения – этика (чувства), а также две функции восприятия: сенсорики и интуиция [13]. Уточняя положения Юнга, соционика постулирует сенсорику как пространственное, а интуицию – как временное восприятие [1].

Однако ещё задолго до Юнга стало ясно, что суждение не существует в отрыве от восприятия. «Чистого суждения» быть не может, поскольку в основе любого умозаключения должны лежать данные восприятия.

Пример. Если нам неизвестно слово X, мы ищем его в словаре и находим толкование, т.е. выражение этого слова через уже известные Y, Z . Но если нам, в отличие от автора словаря, неизвестно Y, мы ищем в словаре данное слово и находим его формулировку через A, B . Если же нам неизвестно A, то... круг однажды замкнется. Этот парадокс очень образно описал Станислав Лем: чтобы узнать о «сепульке», читаем статью о не менее непонятном «сепулении»; чтобы понять сей процесс, находим статью «сепулькарий»; статья о «сепулькарии» отсылает обратно к «сепульке» [7] .

Ясно, что без первичного представления о «сепульке», любое суждение о ней станет отвлеченным; «чистое суждение» оперирует лишь переменными, но не данными, так как вместо «сепульки» мы легко подставим любое понятие.

Юнг представил психику как синтез суждения и восприятия; их зависимость – взаимная, и чтобы её описать, мы должны понять пресловутые законы мышления.

Очевидно, что если предметы соционики, психологии и логики пересекаются, у них должна быть и общая терминология, универсальные понятия – как минимум в части, касающейся *мышления* .

### **Формально-логические аналоги логики и этики.**

Согласно соционической теории, функции Юнга универсальны, поскольку свойственны *любому* типу – просто у разных типов они занимают разные места в модели А. Несмотря на то,

что данное положение является в соционике аксиомой, до сих пор некоторые горе-типировщики могут утверждать: «такой-то не является сенсориком, поскольку так красиво рассуждает об интуиции», и т.п. Мышление, как известно, тоже свойственно любому человеку – это значит, что любой человек обладает функцией логики, занимающей некоторое место в его модели А.

Исходя из этого, мы можем представить любой тип *через одну лишь функцию логики*, указав её «цвет» и положение в модели А. Но таким образом получится 8 типов, а не 16. Чтобы получить 16 типов, нужно ввести дополнительный критерий. Таким критерием является «знак» соционической функции – условное понятие, введенное В.В.Гуленко для того, чтобы различать «родственные» типы, у которых одна и та же программная функция комбинируется с различными творческими и, следовательно, «ведет себя» по-разному [3].

Таким образом, любой из типов может быть описан через некоторую особенность его мышления, то есть преобладающее использование какой-либо из формально-логических функций. Поскольку формальная логика имеет дело с причинно-следственными связями, такое описание типов будет являться описанием их через функцию динамической логики, со знаком + или –, с указанием её номера в модели А (от 1 до 8) – всего 16 типов.

Но мы можем идти и обратным путем, то есть от формально-логических функций прийти к соционическим функциям. Здесь мы находим интересную аналогию: формально-логических операторов – как раз 16!

Пусть нас не вводит в заблуждение это численное совпадение (хотя Виктор Гуленко уже использовал те же 16 логических операторов как аналоги для описания интертипных отношений [5]). Попробуем разобраться, как «работают» формально-логические операторы, и действительно ли они могут быть аналогом описания типов через положение «чёрной логики» в модели А.

Любой логический оператор представляет собой отношение между А и В, где А будем считать ремой (ранее известным фактом), В – темой (новым утверждаемым фактом). Как А и В, так и отношение между ними могут быть истинными (+) или ложными (-). Все 16 операторов сведены в таблицу:

*Таблица 1. 16 операторов (функций) формальной логики.*

A

B

Операторы

«Анти-операторы»

1

2

3

4

5

6

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

+

V

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

$\leftarrow$

A

$\rightarrow$

B

$\leftrightarrow$

$\wedge$

$\sim \wedge$

$\sim \leftrightarrow$

$\sim B$

$\sim \rightarrow$

$\sim A$

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

~<-

~V

~+

+

+

+

+

+

+

+

+

+

Автор: admin  
02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

+

-

-

-

-

-

-

-

-

+

-

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

+

+

+

+

-

-

-

-

+

+

+

+

Автор: admin  
02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

-

-

-

-

-

+

+

+

-

-

+

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

+

-

-

+

+

-

-

+

+

-

-

-

-

+

-

+

-

+

-

+

-

+

-

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

+

-

+

-

+

-

Все эти операторы являются аналогами логических союзов, которые мы используем в повседневной речи: № 2 «или», № 5 «если...то», № 8 «и», № 9 «только» и т.д.

Сразу обратим внимание на то, что операторы делятся на 2 равные группы. Первую группу из 8 операторов условно назовем «конвертируемыми», так как для них количество «истинных» и «ложных» вариантов соотносится как 3/1 или 1/3. «Конвертируемые» характеризуются тем, что их можно выразить друг через друга; кроме того, через них же можно выразить и остальные 8 логических отношений. Разумеется, при этом логическое выражение удлиняется: точно так же, как и «перевод» того, что думает другой человек, на мой собственный «внутренний язык», тоже сильно замедляет процесс осмысления информации. Эти 8 операторов мы вполне можем считать аналогами «логики» в терминах соционики.

Вторую группу из 8 операторов условно обозначим «неконвертируемыми» — для каждого из них существует четное число «ложных» и четное число «истинных» вариантов (4/0, 0/4 или 2/2). Возможности выражения этих отношений друг через друга ограничены, а остальные 8 операторов через них выразить нельзя. Эти операторы относятся не к

логике как таковой, а к аксиоматике. Они имеют дело не с логикой высказываний как таковой, а с тем, принимается или не принимается тема и/или рема. Иначе говоря, здесь речь идёт о субъективном отношении к высказыванию. Это – не что иное, как аналоги «этики» в терминах соционики.

Данные аналогии, возможно, свидетельствуют о том, что предметы соционики и формальной логики пересекаются, и применение соционики к исследованию мыслительных процессов может быть оправдано.

## **Предложно-падежная структура как отражение 4 функций Юнга.**

Одной из областей применения формальной логики является изучение структуры живых языков. В этом смысле предмет логики пересекается с языкознанием, однако предмет последнего – гораздо шире, чем только мышление. Более того, предмет языкознания объединяет в себе и суждение, и восприятие – результат этого синтеза и представляет собой связную человеческую речь. Отсюда мы можем предположить, что среди категорий лингвистики мы найдем аналоги не только одной из 4 функций – логике (по Юнгу, мышлению), но и 3 остальным – этике, сенсорике, интуиции. Первая подобная попытка была сделана мной в 1995 г. [9].

Для проведения такого сравнения нам понадобится небольшой экскурс в терминологию языкознания, которая в настоящий момент переживает кризис.

Эта терминология сложилась под непосредственным влиянием латинского и древнегреческого языков. Подавляющее большинство грамматических исследований в европейской науке до XVIII века было посвящено именно указанным двум языкам, а остальные рассматривались только в сравнении с указанными двумя. Это привело к тому, что одно и то же явление в разных языках может обозначаться различными терминами, поскольку в одном из языков «более сходно» с одним из явлений латыни, в другом – с другим.

Совершенно необъективной при этом оказывается классификация языков по «трудности»: громоздкая латынь изучается на всех филологических факультетах якобы для того, чтобы облегчить понимание других романских языков, а на деле благополучно забывается большинством студентов, как страшный сон; в то же время, венгерский язык,

имеющий чрезвычайно мало исключений из правил и богатую, образную, упорядоченную систему словообразования, считается «сложным» – поскольку мало похож по своей структуре на латынь.

Из отсутствия ряда категорий латинского языка в одном из языков и их наличия в другом следует вывод о том, что данные языки несопоставимы и перевод с одного на другой невозможен. Пример: в китайском языке отсутствует морфология, один из важнейших разделов грамматики любого из европейских языков. Однако переводы с китайского языка на европейские и наоборот выполнялись и будут выполняться. Очевидно, человеческое сознание оперирует более простыми терминами, чем привязанные к латинскому языку термины грамматики. К их открытию и описанию вплотную приблизился лингвист Н.Хомский, чьи работы можно считать открытием периодической системы в лингвистике. Мы же рассмотрим эти категории с точки зрения информационного метаболизма.

Ещё в детстве я испытал потрясение, прочитав в одной из книг, что в венгерском языке – более 20 падежей. Существующих 6 казалось вполне достаточно. Однако в дальнейшем я узнал, что в английском языке падежные формы вообще отсутствуют – их заменяют предлоги, а также порядок слов. Ясно, что в данном случае речь идёт об *одном и том же явлении*,  
выраженном  
*различными средствами*

В русском, немецком эти 2 явления сочетаются, взаимодействуют: комбинация «предлог + падеж» выражает то, что в английском выражается только предлогом, а в венгерском – только падежом.

*Таблица 2. Сравнение употребления предлогов и падежей в русском, английском и венгерском языках.*

|         |
|---------|
| Русский |
|---------|

|            |
|------------|
| Английский |
|------------|

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

Венгерский

Дом

(The) house

A ház

В доме (в + предл.падеж)

In (the) house

A házban

В дом (в + винит.падеж)

Into (the) house

A házba

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

Из дома (из + родит.падеж)

From (the) house

A hazb o l

Заметим также, что категории и даже их названия – условны. Предлог – потому, что стоит перед словом. Если после слова – послелог (пример: «не корысти *ради*»). Как предлог, так и послелог с течением времени могут срачиваться со словом и образовывать падежи. Иногда падежи не имеют оформленных показателей (например, в английском языке активный/именительный и пассивный/винительный падежи различаются только местом в предложении). Иногда употребление одного предлога с разными падежами (или наоборот), как показано в таблице, используется для изменения смысла предлога и/или падежа.

Очевидно, что явление «предлог – падеж» имеет общие закономерности и относится к одной лингвистической категории. Эта категория отражает отношение между существительным и глаголом. Поскольку она связана с *действием* – назовем её фактором (лат. factor от facere – делать).

Теперь я прошу у читателя прощения за отступление от соционической тематики. На деле, мы к ней как раз приблизились.

Все «факторы» (т.е. предлоги, падежи и их комбинации) можно разделить на три группы: «где», «куда» и «откуда». В свою очередь, «где»-факторы тоже делятся на две группы: «где»-движения и «где»-нахождения.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

Таким образом, по своему смыслу «факторы» могут быть статическими (нахождение «где») и динамическими (движение «где, куда, откуда»).

С другой стороны, как статические, так и динамические «факторы» делятся ещё на четыре класса.

Класс первый: нахождение или движение в пространстве (в русском языке – такие предлоги, как «в», «на», «по» и т.д.). Мы можем ассоциировать настоящий класс с функцией *сенсорики* .

Класс второй: нахождение или движение во времени (в русском языке – такие предлоги, как «до», «после» и т.д.). Этот класс ассоциируется с функцией *интуиции* .

Класс третий: причинно-следственные связи («из-за», «для», «вследствие»).

Класс четвертый: с точки зрения человека логически мыслящего, он выглядит как «всякая всячина». Эти «факторы» выражают субъективные отношения. Например, родительный падеж – в любом языке он выражает какую угодно связь между двумя объектами. Например, «книга отца» – книга, принадлежащая отцу; «начало дня» – начало как часть дня. «Посылка Петра» – скорее всего, посылка *от* Петра, а вот «награда Петра» – может быть награда

*от*

или

*для*

Петра. К подобным же факторам можно отнести те явления, когда некоторый предлог или падеж выбирается произвольно, для обозначения абстрактного отношения:

например, по-русски «верить

*во*

что-либо», по-немецки – ‘

*an*

etwas glauben ” (где *an* соответствует русскому

*на*

); бог знает, какие ассоциации возникали в головах тех, кто впервые употребил данные выражения...

Очевидно, что два последних класса в точности соответствуют рассмотренному нами выше делению операторов формальной логики на две группы: «логических» и «аксиоматических». Таким образом, класс третий мы можем сопоставить с функцией логики, четвертый – с функцией этики, соответственно.

Итак, мы видим, что отношения между существительным и глаголом описываются при помощи четырёх классических функций Юнга в статическом и динамическом варианте, как и принято в соционике. Все сопоставления сделаны на основании классических определений соционических функций, данных А.Аугустинавичюте [1].

## **Практическая сторона исследования.**

Из существования указанных аналогий следует, что 4 функции Юнга – универсальны для наук, имеющих отношение к психике человека, к таким процессам, как восприятие и суждение. Можно предположить, что для описания данных процессов эти 4 функции являются *исчерпывающими*, то есть любая информация, относящаяся к данным понятиям, автоматически попадает в одну из 4 категорий, соответствующих 4 функциям Юнга: интуиции, сенсорике, логике (мышлению), этике (чувствам). Хотя материалы нашего исследования и не противоречат данному предположению, оно потребует дополнительных доказательств.

Открытое явление – шире, чем просто проблема предлогов и падежей, или сходства методов соционики с методами формальной логики.

Во-первых, оно описывает связь языка с мышлением. Это значит, что на его основании мы можем исследовать особенности различных типов личности по усвоению языкового материала, чему и будет посвящена *наша следующая статья* . Частично эти особенности были рассмотрены нами ранее [9].

Мы можем предположить, например, что представители логических ТИМов имеют тенденцию к калькам, к переоценке словарей как средства изучения языка. Грамматика – инструкция по пользованию словарем. «Овладев» языком при помощи словаря или грамматического справочника, логик с удивлением замечает, что не понимает его носителей.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

Этики, наоборот, легко овладевают аксиоматикой языка, его «дословарной» структурой. Усвоив десяток слов, могут общаться, тогда как логики предпочитают «структурированную» речь. Однако могут испытывать серьёзные проблемы... нет, не с грамматикой – со стандартизованными текстами.

Во-вторых, открытая универсальность соционических категорий дает нам право на привлечение для соционических исследований материала смежных наук.

Идеи настоящей статьи родились в переписке и беседах с Виктором Гуленко в 1991-1992 гг., и я искренне признателен ему за конструктивную критику.

## Литература:

1. Аугустинавичюте А. Соционика. Т. 1-2. СПб., 1998.
2. Гуленко В.В. Выразительные возможности психических состояний. Человек и мир языком универсалий – Киев, 09.04.1995 // СМиПЛ, 2001, № 3; также статья вошла в книгу: Гуленко В.В. Структурно-функциональная соционика. – ч.1 – Киев, 1999.
3. Гуленко В.В. Знаки соционических функций – Киев, 1989 // "16", Вильнюс, 1990, № 2. См. также: Гуленко В.В. Позитивность и негативность коммуникативных функций – Киев, 09.03.1998.
4. Гуленко В.В. Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение её интегрального типа – Киев, 12.07.1994 // СМиПЛ, 1996, № 4.
5. Гуленко В.В. Какие отношения построил бы Юнг: условия интертипной устойчивости в диаде – Киев, 30.09.1993 // СМиПЛ, 1995, № 2.
6. Гуленко В.В. Структурно-функциональная соционика, ч. 1. Киев, 1999.
7. Лем Ст. Звездные путешествия Ийона Тихого. Любое издание.
8. Ливер Б.Л. Методика индивидуализированного обучения иностранному языку с учётом влияния когнитивных стилей на процесс его усвоения . Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина, Москва, 2000.
9. Лытов Д.А. Лингвосоционика // 1) СМиПЛ, 1995, № 3; 2) СПиМО, 1998, № 8 (август).
10. Лытов Д.А. Применение типологии личности в изучении иностранных языков // 1) «Образование в России», межвуз. науч. сборник, СПб., 2001; 2) СМиПЛ, 2001, № 4; 3) СПиМО, август 2001.
11. Филатова Е.С. Возвращаясь к знакам соционических функций В.В.Гуленко // СМиПЛ, 1998, № 3.

Автор: admin

02.07.2010 11:09 - Обновлено 05.10.2010 16:01

---

12. Филатова Е.С. Личность в зеркале соционики. СПб., 2001.
13. Юнг К.Г. Психологические типы. М. 1925.