Автор: admin
12.11.2011 11:53 -

**Рассудительность - решительность ЧастьIV**

## 22. Нормативное волевое давление в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ

У РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ своё представление о нормативном волевом давлении и о том, насколько мягкой или жёсткой должна быть просьба. Тем более просьба об услуге, о снисхождении или сострадании. Из - за этого РАССУЖДАЮЩИЙ, получивший воспитание в квадре РЕШИТЕЛЬНЫХ часто вырастает истеричным деспотом — любая его просьба окружающим кажется нытьём. Для того, чтобы отстоять свои права и защитить свои интересы ему постоянно приходится перенапрягаться по волевой сенсорике, “брать горлом” и затрачивать огромное количество усилий. Начинающего просить (в своём естественном режиме) РАССУЖДАЮЩЕГО РЕШИТЕЛЬНЫЕ моментально одёргивают: “Прекрати ныть, попроси по - человечески!”

Нечто обратное происходит в квадре РАССУЖДАЮЩИХ с РЕШИТЕЛЬНЫМИ. РЕШИТЕЛЬНЫЙ, получивший воспитание в квадре РАССУЖДАЮЩИХ, становится инфантильным (иногда истеричным) нытиком. Когда он начинает просить в своём естественном режиме, его одёргивают на каждом шагу, перекрывают любое проявление его волевой сенсорики: “Кто тебя учил разговаривать таким тоном? А где твоё “пожалуйста? Вот ничего не получишь, пока не научишься разговаривать нормальным тоном.". Так что, права свои РЕШИТЕЛЬНОМУ приходится не отстаивать, а вымаливать и выхныкивать, изобретая множество всяких манипуляций (по интуиции возможностей) для достижения желаемого.

Привыкнув к выклянчиванию своих прав, РЕШИТЕЛЬНЫЙ затруднённо общается не только с РЕШИТЕЛЬНЫМИ, но и с РАССУЖДАЮЩИМИ: для них его нытьё — это тоже "не тот" тон, которым просят или защищают свои права.

Дуализироваться же такому РЕШИТЕЛЬНОМУ бывает очень трудно. Так, например, воспитанный мамой - Достоевским юноша - Джек никак не мог упросить девушку - Драйзера позволить ему себя поводить. Чуть только она слышала его слезливо - хныкающий тон, тут же гнала от себя прочь. А другим тоном он никого, ни о чём просить не смел — так был воспитан.)

Точно также и РАССУЖДАЮЩИЙ, привыкший “брать горлом”, проблематично общается и с РЕШИТЕЛЬНЫМИ, и с РАССУЖДАЮЩИМИ. Первых его истеричный натиск раздражает и злит, вторых — возмущает и настораживает. Но успеха он ни в том, ни в другом случае не добивается (если только кто - нибудь не уступит ему из жалости). Поэтому ущербными “неудачниками” с заниженной самооценкой, настырными и истеричными нытиками становятся РЕШИТЕЛЬНЫЕ, воспитанные деспотичными РАССУЖДАЮЩИМИ (“заклёванные” ими) и РАССУЖДАЮЩИЕ, воспитанные деспотичными РЕШИТЕЛЬНЫМИ ( “задавленные”, “затоптанные” ими).

Основная проблема такого воспитания — постоянные запреты и ограничения по волевой сенсорике или интуиции возможностей, постоянные одёргивания и

фрустрации, которые приводят к занижению самооценки ребёнка по этим аспектам, к постоянному ущемлению его прав и подавлению его личности.

**23. Волевой диктат против террора по интуиции потенциальных возможностей)**
Злоупотребление властью, тотальное волевое доминирование РЕШИТЕЛЬНОГО над РАССУЖДАЮЩИМ провоцирует ответную мобилизацию воли и сил со стороны РАССУЖДАЮЩИХ, выражающуюся в ответном терроре по интуиции потенциальных возможностей.

На волевой диктат РЕШИТЕЛЬНЫХ РАССУЖДАЮЩИЕ отвечают "возможностным террором": дезинформируют (по мере сил и возможностей), придумывают мнимые предлоги для того, чтобы манипулировать действиями своих решительных конфликтёров, придумывают мнимые причины для того, чтобы отказывать им в просьбе. Придумывают мнимые опасности для того, чтобы запугать их и сковать их деловую или возможностную инициативу ("перекрывают кислород оп аспекту интуиции возможностей). Мощной суггестией на тему "можешь — не можешь", или "можно — нельзя", (внушая РЕШИТЕЛЬНОМУ: "Ты не можешь так поступать со мной, ты обязан дать мне ещё один шанс.") РАССУЖДАЮЩИЙ также добивается определённых возможностных преимуществ ( и может использовать предоставленный ему шанс для того, чтобы окончательно обезопасить себя, нейтрализовать или обезвредить противника (как раз того самого, который и предоставил ему этот шанс).

Пользуясь преимуществом по доминирующему в их модели аспекту интуиции возможностей, РАССУЖДАЮЩИЕ не упускают случая направить РЕШИТЕЛЬНЫХ по ложному следу, в ложном направлении, стимулируют и увлекают их обманчивой лёгкостью надуманных целей, для того, чтобы направить их по ложному пути и этим реально освободить для себя занимаемое ими жизненное пространство. Для этого они самоуправно ставят себя в положение мнимого контролёра, наделяют себя мнимыми полномочиями, которые ошибочно воспринимаются как реальные. "Наглость — второе счастье": уступая натиску мнимого доминанта, человек позволяет ему себя контролировать, манипулировать собой — принимает его как руководителя и диктатора, позволяя распоряжаться собой, предоставляя ему для этого все полномочия. Позволяет и ориентировать себя на ложные цели, и направить на них в "неведомо куда", и идёт (туда, куда пошлют), и подчиняется, и освобождает место под солнцем тому, кто оказался хитрее и сообразительней, потому что задействует мнимое поле возможностей. И именно в том их значении, в котором невозможно доказать их несостоятельность, а потому и невозможно отказать в исполнении этого поручения тому, кто навязывает его.

Аспект интуиции потенциальных возможностей в квадра;;х РЕШИТЕЛЬНЫХ является вытесненной ценностью, попадает на область коллективной реализации, поэтому, ссылаясь на чьи-то "успешные эксперименты" РАССУЖДАЮЩИЙ может очень далеко послать своего РЕШИТЕЛЬНОГО конфликтёра (или подревизного). Так далеко, что он уже оттуда не вернётся, а занимаемое место (жилплощадь) определённо освободит. Надо его только в этом хорошо убедить, придумать что-нибудь вроде: "Вот у моей приятельницы дочка съездила на каникулы в Турцию, большие деньги там заработала.

Ты бы тоже могла туда съездить…" — посылы из серии: "Пойди туда, не знаю куда; принеси то, не знаю что".

Или, как у Леонида Филатова в сказе про Федота - стрельца:
"Исхитрись - ка мне добыть то, чего не может быть,
Запиши себе названье, чтобы в спешке не забыть."… — и это ещё одна схема террора по аспекту интуиции потенциальных возможностей, который может позволить себе любое "авторитетное лицо", или самоуправно претендующее на таковое. Для того, чтобы возвысить себя над кем-то, нужно по альтернативной логики соотношений (или по альтернативной интуиции возможностей) кого-то просто унизить уничижительной критикой, что, собственно, и позволяют себе мнимо - реальные "доминанты" в отношении своих решительных конфликтёров: нивелируют их успехи и достижения по альтернативной системой оценок, терроризируют их недоверием, занижают их самооценку по альтернативной интуиции возможностей, записывают их в неудачники.

(Так, например, РЕШИТЕЛЬНЫЙ может сколько угодно трясти перед носом РАССУЖДАЮЩЕГО своими орденами и орденской книжкой, а тот будет упорно отказываться признавать его заслуги, разыгрывая из себя Фому неверующего: "Откуда мне знать, что вы действительно заслужили эти ордена? А может вы их в подземном переходе купили? Чего вы тут передо мной книжкой трясёте? Ордена можно купить, книжку подделать… Сами-то вы, что можете? А-а-а, вот видите, вы даже не можете доказать, что вы их заслужили… Что вы вообще можете?.. ". В результате таких атак человек получает мощную отрицательную суггестию по интуиции потенциальных возможностей и чувствует себя совершенно беспомощным в этом мире (Самое время засомневаться в своих заслугах, достижениях и возможностях.). А рассуждающий просто хорошо умеет принижать достоинство человека по аспекту интуиции потенциальных возможностей, занижать его способности, обесценивать значимость его достижений, чтобы самому не комплексовать перед ним, чтобы самому не чувствовать себя униженным и уязвлённым собственными неудачами (по принципу: "лучшая защита — нападение"). Система альтернативной переоценки чужих заслуг "с точностью до наоборот" для этого, как нельзя лучше, подходит.

Опять же, и аспект интуиции времени, доминирующий в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ, оказывается не в чести, является вытесненной ценностью и попадает на область коллективной реализации в квадрах РАССУЖДАЮЩИХ (в первой и в четвёртой квадре) Поэтому и об уважении к чужим заслугам, чужой памяти, чужой боевой славе здесь вспоминают только по праздникам (когда все чествуют ветеранов), а в частных случаях, в индивидуальном порядке не считают нужным оказывать почести. ("Мне всё равно, кем ты был в прошлой жизни, главное, что сейчас ты ничего собой не представляешь…").

У РЕШИТЕЛЬНЫХ и один в поле воин (волевая сенсорика — область индивидуальной реализации). Поэтому и утверждение, что для полного счастья каждому человеку необходимо иметь прославленную боевыми заслугами родину, в большей степени справедливо в воинственных квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ, где боевая РЕШИТЕЛЬНОСТЬ считается областью индивидуальных предпочтений, где в индивидуальном порядке

поддерживается состояние боеготовности и пользуется популярностью культ боевой славы.

В квадрах РАССУЖДАЮЩИХ эти ценности принимаются постольку, поскольку разделяются подавляющим большинством: если все чествуют ветеранов, то и каждый из РАССУЖДАЮЩИХ от души радуется их победам. Но в индивидуальном порядке культивировать их заслуги здесь не будут (если только не имеют к ним непосредственного, личного отношения): аспекты, доминирующие в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ (волевой сенсорики и интуиции времени), здесь оказываются вытесненными ценностями и попадают на лаборные блоки (СУПЕРЭГО и ИД). Область доминирования этих аспектов в квадрах РАССУЖДАЮЩИХ строго ограничена какими - нибудь государственными праздниками, где все ощущают себя причастными к общим боевым заслугам, но в индивидуальном порядке хвастать своими наградами здесь считается неприличным — вносит разлад в устоявшийся порядок вещей, в доминирующую здесь систему приоритетов, из которых мир и покой — наивысшая ценность.

**24. Область индивидуальной и коллективной реализации РЕШИТЕЛЬНЫХ И РАССУЖДАЮЩИХ**

Для РАССУЖДАЮЩИХ мирная и благоприятная, безмятежность — область индивидуальных условий существования и индивидуальной творческой реализации (создание удобных и благоприятных условий для себя и своих близких — первейшая забота РАССУЖДАЮЩЕГО СЕНСОРИКА, существование в удобных и благоприятных условиях — первейшее требование РАССУЖДАЮЩИХ ИНТУИТОВ).

Экстремальные условия в квадрах РАССУЖДАЮЩИХ — область коллективной реализации (в военное время, — собрались с силами, навалились всем миром и победили врага; в мирное время, — собрались, сообща обсудили то, что их беспокоит и мешает им жить (грязь на улицах, строительный мусор во дворе, плохое отопление в доме…) и приняли меры, составили коллективную жалобу, направили, куда следует, назначили проверяющих…и т.д.).

Позиция РАССУЖДАЮЩИХ: "СЧАСТЬЮ — ВЕЧНОСТЬ (±б.с.↑ и ±ч.и.↑), СТРАХУ — ВРЕМЯ (±ч.с.↓ и ±б.и.↓).

Позиция РЕШИТЕЛЬНОГО: "Делу время, потехе — час!"
Дело, в понимание РЕШИТЕЛЬНОГО, заключается в построении мира и благополучия для всех членов сообщества, в постоянной его защите, в преодолении трудностей. Дело — это служба, служение обществу, верность долгу и обязательствам. Оставаться в строю в состоянии полнейшей боеготовности до последней минуты своей жизни — норма мироощущения РЕШИТЕЛЬНОГО.

Для РЕШИТЕЛЬНЫХ экстремальные условия существования — область индивидуальной реализации (±ч.с.↑ и ±б.и.↑ ), возможность совершить подвиг, наилучшим образом проявить свои бойцовские качества ("и вечный бой, покой нам только снится"). Ощущение личной тревоги и нарастающего беспокойства вне этих

условий существования воспринимается как отклонение от нормы, как проявление слабости и эгоизма.

Безмятежное и расслабленное существование допускается на непродолжительное время ( только в компании самых близких друзей) при абсолютной уверенности во внешней защищённости условий своего приятного времяпрепровождения: если стены прочны и посты надёжно, тогда можно ненадолго расслабиться в приятной компании (±ч.с.↑ и ±б.и.↑). Во всех остальных случаях надо держать ухо востро. Но долго пребывать в приятном расслабленном состоянии тоже не следует — слишком опасно: твоей слабостью могут воспользоваться, подставить под неприятности, под удар (±б.с.↓ и ±ч.и.↓).

РЕШИТЕЛЬНЫЕ взывают к состраданию в рамках жёсткой безысходности по аспекту интуиции потенциальных возможностей, ввиду невозможности решить проблему собственными волевыми усилиями ( поиск поддержки по ±ч.и. , поиск “блата”, “своих людей”, “своей руки”, который стараются провести побыстрее, чтобы не попадать под всеобщее осуждение.

По аспекту интуиции потенциальных возможностей ±ч.и. — РЕШИТЕЛЬНЫЕ тоже стараются “быть как все” (аспект лаборного блока), но не прочь выговорить для себя “особые условия”, решить проблему коллективными усилиями.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ предпочитают не застревать в фазе аспекта интуиции потенциальных возможностей лаборного блока и стараются его скорее “проскочить”. Поиск поддержки в этой связи будет поиском возможностей, поиском выхода из тупика, в рамках которого возможны любые обещания (“ты только доверься мне, положись на меня, помоги мне, а я уж не подведу, покажу на что я способен!”).

Для РЕШИТЕЛЬНОГО аспект волевой сенсорики — “своё” поле, на нём он чувствует себя уверенней, старается и продержаться подольше, и инициативу перехватить. Аспект интуиции потенциальных возможностей для него — “ чужое” поле, которое он предпочитает не задерживаться, а потому и форсирует ситуацию, “форсирует” неизвестность и неопределённость, стараясь интуитивно - возможностную проблему решить по аспекту волевой сенсорики.

Для РАССУЖДАЮЩЕГО аспект интуиции потенциальных возможностей — “своё” поле, а аспект волевой сенсорики — “чужое”, которое он постарается преодолеть с посторонней помощью, пытаясь переложить ответственность или основную нагрузку на других.

В отношениях конфликта партнёры насильно ( на близкой дистанции) удерживают друг друга на “своём” поле. Так что каждому из них кажется, что его “взяли за горло” или “ посадили в клетку”, “похоронили заживо” (“захват” по аспекту волевой сенсорики), “ перекрыли кислород”, “обложили флажками” (“захват” по аспекту интуиции потенциальных возможностей). Можно привести и массу других сравнений, и все они будут отражать истинные переживания партнёров. “Выравнивание” прав и отношений

на силовых и возможностных полях, будет проходить по логическим и этическим аспектами, по позициям субъективизма и объективизма, обостряющим противоречия в ортогональных квадрах, но сглаживающим их в смежных.

В рамках волевого противоборства (силового тренинга) решительные (особенно сенсорики) могут быть жестоки и беспощадны к рассуждающим (особенно интуитам), могут усилить волевое давление в ответ на требование или просьбу о сострадании (как это и происходит в прямой ревизии Жуковым Робеспьера или Цезарем Достоевского.

Но в рамках возможностного (в борьбе за свой шанс) и РАССУЖДАЮЩИЕ могут быть беспощадны к РЕШИТЕЛЬНЫМ, навязывая им свои “условия игры”, заставляя их решать проблему не через аспект волевой сенсорики, а через аспект интуиции потенциальных возможностей, перекрывая им все выходы на волевое противоборство и ужесточая условия (или конкуренцию) по аспекту интуиции потенциальных возможностей, соревнуясь с ними в находчивости, хитрости, ловкости, умении изворачиваться, в способности подставлять под удар других, выходить сухим из воды (механизм ревизии Дон - Кихотом Максима или Гексли Драйзера).

В β - квадре часто “играют” в жестокость и “насилие” по аспекту волевой сенсорики и “безысходность” по аспекту интуиции времени.

В δ - квадре “ играют” в этический “плюрализм”, этическую вседозволенность, множественность интересов, нивелирование интересов партнёра (по доминирующим аспектам интуиции потенциальных возможностей и сенсорики ощущений).

Если по доминирующим аспектам вербальных блоков в каждой квадре допускается и поощряется индивидуальный тренинг, в процессе которого каждый из партнёров может свободно проявить свою волю, выдумку или фантазию — играй - не хочу! — то по вытесненным аспектам лаборных блоков в каждой квадре осуществляется строгий коллективный контроль за распределением “дефицитных ценностей”, где уже никто никому не позволит взять “чужое”, или положить себе в карман “лишнее” (или “ ничейное”).

Так, например, у РАССУЖДАЮЩИХ в альфа - квадре осуществляется строжайший контроль за распределением силового потенциала (силового поля), накоплением материальных благ и концентрацией материальных ценностей. (Если это и происходит, то “тайком от соседей”, так, чтобы никто не знал).
В альфа - квадре доминирует позиция (требование!) силового равновесия (материального равенства )

α - квадра:— неприятие волевого и прагматического произвола (+ч.и.↑+б.с.↑, +б.и.↓ +ч.с.↓.

В дельта - квадре осуществляется коллективный контроль за иерархическим (+б.л.) и силовым (-ч.с.) приоритетом. (“По какому праву ты говоришь со мной таким тоном?”, “Кто тебе дал право на меня кричать?”, “ Кто тебе дал право за меня решать?” и т.д.)

δ - квадра: неприятие авторитарности и волевого произвола (-ч.и.↑-б.с.↑, -б.и.↓ -ч.с.↓).
В δ - квадре оспаривается право на волевой приоритет но допускается право на накопление материальных ценностей — “остаточная”, “ переходная” ценность от γ - квадры, результат перехода от демократической деловой логики к иерархической: кто больше, лучше, качественней работает, у того больше прав и возможностей на накопление денег, на концентрацию власти и силового потенциала.

У решительных в β - квадре осуществляется контроль, пресекающий несанкционированное распределением потенциальных возможностей, при котором чётко отслеживают действия каждого из членов системы, не позволяя захватывать чужое, "дуриком пролезать в чужой вагон”, “садиться не в свои сани". (В самодостаточной, закрытой системе количество привилегированных мест, благ и льгот ограниченно).

β - квадра: неприятие “несанкционированного” (-ч.с.↑+б.л.↑, -б.с.↓+ч.л.↓ ) распределения материальных благ и возможностей. (“Почему это пенсию всем поровну прибавили, когда у одних стаж больше, а у других — меньше? Это, по-вашему, справедливо?!”)

У решительных в γ - квадре осуществляется контроль за равным распределением возможностей при равенстве деловой инициативы (блатом и знакомствами пользоваться “ неудобно”, а говорить об этом — тем более). “Идеальное общество” — общество неограниченных возможностей и равной деловой инициативы .

γ - квадра: неприятие жёстко нормированного (+ч.с.↑-ч.л.↑, -ч.и.↓ +б.л.↓) распределения материальных благ и возможностей.( “Ну и пусть прибавляют! Тебе что, жалко что - ли? А может человек чем - то полезным в это время занимался? Не всё же в трудовую книжку вписывается!..” )

Позиции РЕШИТЕЛЬНОГО и РАССУЖДАЮЩЕГО взаимо дополняемы в коллективной реализации на далёкой дистанции. В индивидуальном взаимодействии на близкой дистанции они друг друга перекрывают, подавляют, вытесняют.

**25. Проявление агрессии в квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ**
РАССУЖДАЮЩИЙ в драке гораздо быстрее и чаще теряет контроль над собой (и над ситуацией), чем РЕШИТЕЛЬНЫЙ. (Наличие аспекта волевой сенсорики на лаборных блоках у РАССУЖДАЮЩИХ является одной из причин плохо управляемой агрессивности).

У РАССУЖДАЮЩИХ первой квадры это усугубляется доминированием аспекта этики эмоций — они более вспыльчивы, и их агрессивность — следствие вспыльчивости и страха — отсюда и “безалаберность” (не методичность) в драке (“профессионалы”, разумеется не в счёт).

РЕШИТЕЛЬНЫЕ (дети) с большим удовольствием играют в войну (даже девочки).

РАССУЖДАЮЩИЕ (особенно УСТУПЧИВЫЕ ИНТУИТЫ) — не большие любители таких игр (и таких зрелищ).

РЕШИТЕЛЬНЫЕ неохотно рассуждают о войне и мире (проще описать), но гораздо охотнее воюют, от службы в армии реже уклоняются (или не уклоняются вообще). И в этом отношении РЕШИТЕЛЬНЫХ и РАССУЖДАЮЩИХ можно разделить на милитаристов и пацифистов. Трудно найти пацифиста среди РЕШИТЕЛЬНЫХ. А среди РАССУЖДАЮЩИХ их подавляющее большинство. (Хотя блистательную военную карьеру могут сделать и те, и другие.)

РЕШИТЕЛЬНЫЙ в драке действует более расчётливо и хладнокровно (а если сенсорика в мобильном блоке, то и гибко, маневренно, методично) — всегда заранее выбирает место для удара. (Поэтому и описать свою драку потом может: “Я ему — слева, а он на меня — справа. Ну, тут я ему...”). РЕШИТЕЛЬНЫЙ лучше запоминает подробности драки — кто кого как отлупил, кто у кого “в долгу не остался” — тоже помнит. Хорошая, а, особенно, успешная драка РЕШИТЕЛЬНЫМИ надолго запоминается, иногда на всю жизнь.

Для РАССУЖДАЮЩЕГО драка — не тот эпизод, который следует помнить. РАССУЖДАЮЩИЙ не помнит ни самой драки, ни себя в ней. (Из - за этого может потом вполне искренне удивляться тому, что сделал: “Не знаю, что на меня нашло, но нас потом разнимали, говорили, что я его чуть не убил.”)

РЕШИТЕЛЬНЫЙ в драке держит ситуацию под контролем, поэтому РЕШИТЕЛЬНОМУ всегда легче драться с РЕШИТЕЛЬНЫМ. А РАССУЖДАЮЩЕГО, — особенно такого, что теряет над собой в драке контроль, — РЕШИТЕЛЬНЫЙ и сам боится. (Такой не столько побьёт, сколько и себя, и всех вокруг изувечит: машет руками без разбору — поди знай, чего от него ожидать?)

(Наиболее часто эти страхи проявляются в отношениях конфликта: Максим и Драйзер вообще не рассуждают о драке, а применяют силу, когда это требуется. Гексли и Дон-Кихот подолгу рассуждают об этом, теоретизируют, а как доходит до дела, начинают паниковать, биться в истерике, дрожать, сотрясать кулаком воздух. Вид этой истерики как раз и останавливает РЕШИТЕЛЬНЫХ. (Если человек так реагирует на опасность — нервничает и всего боится — проще уступить.)

РЕШИТЕЛЬНЫЙ уступает в этой ситуации, будучи уверен, что имеет дело с трусом и при желании всегда сможет взять реванш. В этом- то и ошибка. Потому что все эти истерики РАССУЖДАЮЩИХ начинают постепенно действовать и на него, и на окружающих. И тогда уже окружающие начинают “скручивать” этого РЕШИТЕЛЬНОГО и склоняют его к ещё большим (иногда даже запредельным) уступкам: “Ну, уступи, разве ты не видишь, что с ним твориться? Будь ты умнее.” А РАССУЖДАЮЩЕМУ только того и надо: он всех напугал, переполошил, — значит его оружие попало в цель. И чем больше уступает РЕШИТЕЛЬНЫЙ, тем более смелеет, наступая на него РАССУЖДАЮЩИЙ, тем более изобретательным становится в средствах психологического давления. А если он ещё при этом и кричит: “Да я кулаком быка

свалить могу! Да кулаком бы я вообще её убил! А так, только ногой её бью!", — со временем это начинает производить впечатление и на РЕШИТЕЛЬНОГО по интуиции потенциальных возможностей: а кто знает, а вдруг он действительно может кулаком быка свалить? Если говорит, значит пробовал. (В квадрах РЕШИТЕЛЬНЫХ — а особенно в третьей — "просто так" никто ничего говорить не станет. Если человек рассказывает про себя такое, значит есть основание; спорить с ним никто не будет и подставлять себя вместо быка (для проверки) — тоже.)

РАССУЖДАЮЩИЙ (особенно экстраверт первой квадры) может долго и интересно рассуждать о драке и о кулаках — и своих, и чужих.

Хотя "кулаки" Гюго — например, его демонстративная волевая сенсорика (-ч.с.8) — не что иное как "бутафория", причём самая дешёвая, более подходящая для "комедии масок", которую никакой РЕШИТЕЛЬНЫЙ всерьёз не воспринимает. (Даже в отношениях конфликта и суперэго — Джек и Бальзак уступают только его эмоциональному и психологическому давлению, но никак не силе! И даже если, применив силу, Гюго и приобретает какой - то временный перевес, то, опять же, благодаря психологическому давлению и УПРЯМСТВУ.)

Гюго чаще пытается произвести впечатление сильного и решительного человека, чем является таковым на самом деле. Любит порассуждать о том, как он проявил бы силу, "если бы, да кабы...". Но в первую очередь Гюго защищает свои интересы, своё родное "индивидуальное пространство" (по творческой сенсорике ощущений) — свой дом, свою семью, своих детей, родных и близких. И то, до определённого предела: пока не наталкивается на превосходящего по силе противника. Когда нет возможности кого - либо защитить, Гюго берёт на себя роль "учителя по самообороне", что тоже бывает скорее смешно, чем эффективно. (Например: отец-Гюго учил сына - Джека драться. Локтём левой руки он советовал ему прикрывать лицо, а кулаком правой — лупить по чему попало. Весь класс над мальчиком потешался.)

РЕШИТЕЛЬНОГО может раздражать вид трусости в драке. Так, девочку - Драйзера (подружку этого мальчика - Джека ) раздражал даже вид такой драки вслепую. Она усматривала в этом и проявление трусости, и "отступление от правил": в бой надо выходить с открытым лицом. Закрывший в драке глаза ( да ещё втянувший голову в плечи) становится для РЕШИТЕЛЬНОГО последним человеком. А он к тому же выходит на "ритуальный", "брачный поединок" (в "брачной программе"), тогда проявивший слабость — вообще не человек, — не может и не имеет права рассчитывать на симпатии.

РЕШИТЕЛЬНЫЕ нередко презирают РАССУЖДАЮЩИХ за "трусость" — за "недостойное поведение" в экстремальной ситуации. И это одна из причин по которой РАССУЖДАЮЩИЕ конфликтёры и ревизоры омерзительны своим РЕШИТЕЛЬНЫМ подревизным. Подметив однажды в них эту слабинку, РЕШИТЕЛЬНЫЕ сенсорики постепенно начинают освобождаться от их интуитивного ига, а потом уже находят способы запугать их по волевой сенсорике (тем более, что это область их ЭГО - творчества и здесь они тоже бывают достаточно изобретательны.).

Как видим, очень многое в признак РЕШИТЕЛЬНЫХ — РАССУЖДАЮЩИХ перешло из инстинктивных программ доминирования, из “брачных турниров” и “программ токования”.

Дуализация РЕШИТЕЛЬНЫХ без красивых “брачных поединков” вообще довольно проблематично развивается. Поэтому отсутствие проблем в дуальных диадах — это тоже проблема. Признак “РЕШИТЕЛЬНЫЕ — РАССУЖДАЮЩИЕ” непременно должен быть проработан в реальной ситуации, в режиме реального времени. (Мало кричать: “Я могу быка кулаком свалить!” — ты это на быке докажи, а не на жене, тогда и отношение другим будет.) Не случайно ведь существуют народные традиции, игры и ритуалы, позволяющие проявить силу и отвагу на деле, а не на словах. И не случайно они пользуются популярностью у тех народов, чей интегральный ТИМ относится к квадрам РЕШИТЕЛЬНЫХ.

Посмотреть на красивый и зрелищный поединок для РЕШИТЕЛЬНОЙ дамы, а особенно для сенсорика,— удовольствие не из последних. Хотя далеко не каждая в этом себе признаётся. Поэтому, когда такие турниры стихийно возникают в молодёжной среде, РАССУЖДАЮЩИЕ девушки начинают дерущихся разнимать (каждая виснет на руках и ногах у “своего”), а РЕШИТЕЛЬНЫЕ контролируют ситуацию со стороны и строго следят за соблюдением правил. Могут вмешаться, если им что - то не нравится, но при этом изображают полнейшее безразличие к происходящему: подумаешь, дерутся — что мы драки не видели? — вот кто победит, на того и посмотрим.

Если признак РЕШИТЕЛЬНОСТИ и РАССУДИТЕЛЬНОСТИ в дуальной диаде не проработан, если по каким - то причинам партнёры ещё не “проявили характер” и не показали, кто на что способен, тогда РЕШИТЕЛЬНЫЙ может начать симпатизировать демонстративно агрессивному конфликтёру, и отношения конфликта начинают зависать на фазе “укрощение строптивого” (конфликтёра). Потому что тогда “строптивый” РАССУЖДАЮЩИЙ конфликтёр становится интересней (и предпочтительней) миролюбивого и покладистого дуала. Отсюда вывод: “оттачивать зубки” и учиться “выпускать коготки” РЕШИТЕЛЬНОМУ всегда лучше на дуальных отношениях (но осторожно, — в рамках любовной игры, даже если отношения к этому не слишком располагают), чтобы потом не тянуло попробовать силушку на конфликтёре.

**Автор - Вера Стратиевская**

Источник