

Отношения Рейнина: как из 16 сделать 81 **© Дмитрий Лытов, август " сентябрь 2005**

Система интертипных отношений в соционике привязана к Модели А. Это значит, что суть Ваших отношений с тем или иным типом зависит от того, на какие позиции Модели А Вашего типа попадают сильные функции типа Вашего партнёра, и наоборот. При таком подходе некоторые отношения получаются симметричными, некоторые " асимметричными.

Но возможен и иной подход. Если рассматривать типы не по функциям, а по признакам (базису Юнга), тогда отношения можно рассматривать как совпадение или несовпадение признаков у партнёров. В этом случае отношений получается 16, причём все они симметричны. Такие отношения можно записывать в виде двоичного кода " 0000, 0001 и т.д., где 1 означает совпадение признака (например, оба экстраверты или оба интроверты), а 0 " несовпадение (например, один " экстраверт, другой " интроверт). Нужно лишь договориться о порядке признаков в данной формуле.

Впервые такой подход был предложен в середине 1980-х гг. в работах Г.Р.Рейнина (недавно они были повторно опубликованы в его книге, см. [8], Лекция 7, "Анализ интертипных отношений с позиции группы биполярных признаков"). К сожалению, ни сам Рейнин, ни поддержавший его подход Е.В.Шепетько [11] не дали описания этих отношений, а только присвоили им символные обозначения в виде греческих и других букв. По причинам, о которых мы можем только догадываться, они предпочли не развивать данную гипотезу, а пользоваться принятой в соционике системой отношений. **По этой причине термин «отношения Рейнина» является условным, и свидетельствует лишь о приоритете Рейнина в данном направлении. Ни за, ни против идей данной обзорной статьи он пока не высказался. Можно также использовать термин «двоично-кодовая система отношений».**

Позднее «отношения Рейнина» попытался проанализировать В.В.Гуленко. Однако и у него мы не находим описания этих отношений " Гуленко лишь пытается провести аналогию между системой отношений Рейнина и формально-логическими операциями. Ошибочным было и первоначальное название работы Гуленко «Какие отношения построил бы Юнг?» [3], так как Юнг в своих работах рассматривал типы и взаимодействие между ними именно с точки зрения функций, а двоичные признаки служили ему лишь вспомогательным средством для описания функций. «Самостоятельную жизнь» юнговские признаки получили позднее, в типологии Майерс-Бриггс и в соционике. Возможно, именно поэтому при повторной публикации статьи она получила иное название, «Отношения по базису Юнга».

Ровно половина «отношений Рейнина» отличается от традиционно используемых в соционике инвертированных отношений. Например, отношения в парах Аналитик (ЛИИ) " Наставник (ЭИЭ) и Маршал (СЛЭ) " Посредник (СЭИ), согласно системе отношений Рейнина, относятся к одному виду, т.к. в этих парах партнёры имеют два общих признака, рациональность/иррациональность и интуиция/сенсорика, и различаются по двум другим признакам, логика/этика и экстраверсия/интроверсия. Согласно же традиционной системе, первая пара связана полудуальными отношениями, а вторая " миражными.

В конце 1990-х гг. систему отношений, аналогичную рейнинской, предложили американцы Джо Батт (Joe Butt) и Марина Маргарет Хэйс (Marina Margaret Heiss). К сожалению, на их сайте www.typelogic.com не приводятся описания отношений " желающих предлагается приобрести соответствующую программу. Однако, если судить по предлагаемым названиям отношений, наиболее благоприятным в их системе считается совпадение по признакам T/F и J/P при различии двух других (например, для пары типов ENTP " ISTP), а наиболее сексуально привлекательными друг для друга являются типы, у которых различаются все 4 признака (например, ENTP " ISFJ). Интересно другое " судя по информации на их сайте, они проводят и «модельный», функциональный анализ отношений. Хотя в типологии Майерс-Бриггс и модель типа, и содержание функций отличаются от соционических, всё же их модель подразумевает наличие асимметричных отношений (хотя и частично иных, чем в соционике). Однако в системе Батта " Хэйс все отношения симметричны, т.к. рассматриваются только с точки зрения совпадения " различия признаков.

**Таб. 1. Система отношений Батта " Хэйс (примеры для типа ENTP).
По материалам сайта www.typelogic.com**

1111
ENTP " ENTP
Identity
Тождество

1110
ENTP " ENTJ
Complement
Взаимное дополнение

Отношения Рейнина: как из 16 сделать 81 (Лытов)

Автор: admin
02.07.2010 09:48 -

1101
ENTP " ENFP
Companion
Компаньон

1100
ENTP " ENFJ
Advisor
Советчик

1011
ENTP " ESTP
Neighbor
Сосед

1010
ENTP " ESTJ
Suitemate
Коллега

ENTP " 1001
ENTP " ESFP
Enigma
Энигма

1000
ENTP " ESFJ
Supplement
Неполное дополнение

Отношения Рейнина: как из 16 сделать 81 (Лытов)

Автор: admin
02.07.2010 09:48 -

0111
ENTP " INTP
Pal
Приятель

0110
ENTP " INTJ
Contrast
Контраст

0101
ENTP " INFP
Tribesman
"Соплеменник"

0100
ENTP " INFJ
Pedagogue
Наставник

0011
ENTP " ISTP
Counterpart
"Вторая половина пары"

0010
ENTP " ISTJ
Cohort
Соратник

0001
ENTP " ISFP
Novelty

Новинка

0000

ENTP " ISFJ

Anima

Анима

Слабым местом «двоично-кодовой» системы отношений является вопрос о смысле совпадения-различия признаков. Например, если партнёры различаются по признаку экстраверсия/интроверсия " это играет в отношениях положительную или отрицательную роль? Сторонники типологии Майерс-Бриггс отвечают: как положительную, так и отрицательную. В отличие от Батта и Хэйс, большинство типологов допускают любые варианты взаимодействий между любыми типами (см, напр., [6]) . Соционик ответил бы: между одними типами " положительную, между другими " отрицательную. В одних случаях получается дополнение слабых сторон одного сильными сторонами другого партнёра, в других " противодействие. Аналогично с другими признаками. Нетрудно заметить, например, что конфликтёр (в соционике считается одним из наименее комфортных партнёров) отличается от дуала (в большинстве соционических работ считается оптимальным партнёром по крайней мере в семейной жизни) всего одним признаком.

Для решения этой проблемы возможны три подхода.

1. Признаки, дополнительные к юнговским. Можно предположить, что «качество» отношений зависит не от юнговских признаков, а от неких дополнительных признаков. Так в соционике появилась гипотеза о признаках Рейнина. С другой стороны, ряд социоников (в первую очередь В.Д.Ермак) считают, что типы или отношения допустимо описывать только при помощи функций, использование же для этой цели двоичных признаков считают «типологическим», «несоционическим» подходом (оба термина используются в негативном смысле). Существование же признаков Рейнина Ермак отвергает [5] .

Эти две гипотезы лишь на первый взгляд кажутся взаимоисключающими. На самом деле, обе они уходят от ответа на вопрос о роли базиса Юнга в отношениях между типами, и в этом смысле представляют собой два варианта одного и того же подхода.

2. «Переключатели» и «регуляторы». Можно отметить следующую закономерность. Признаки рациональность/иррациональность и экстраверсия/интроверсия работают как «

переключатели

»; изменение данного признака резко меняет «качество» отношений на почти противоположное (например, вместо дуальности получается суперэго или конфликт).

Два других признака, логика/этика и интуиция/сенсорика, работают как «*регуляторы*»

, лишь слегка изменяющие «оттенок» отношений (например, вместо дуальности получаются относительно комфортные полудуальность или мираж). Этот подход я иногда использую на своих семинарах. Однако и он небезупречен, поскольку предполагает, что между полюсами первых двух признаков существует чёткая граница, без «полутон», а между полюсами двух других признаков возможны «полутона». Однако до сих пор в соционике лишь постулируется наличие чёткой границы между полюсами юнговских признаков (очень популярной является далеко не безупречная аналогия с биологическим полом), сама же граница пока не измерена. Более того, в нашем исследовании (совместно с М.Ф.Лытовой) мы обнаружили факты в пользу слабой корреляции между юнговскими признаками [7] (к подобным выводам, независимо от нас, пришёл В.Л.Таланов).

3. Признаки, участвующие в отношении, влияют на отношение. Ещё одна гипотеза требует серьёзного пересмотра сложившихся в соционике представлений о типах и их взаимодействии.

Многие авторы " как в соционике (начиная с самой А.Аугустинавичюте [1]), так и в американском типоведении по системе Майерс-Бриггс, в своих работах описывают качественное различие общения в группах, где преобладает тот или иной полюс по базису Юнга. Например, отмечается, что в группе, где преобладают логики, атмосфера общения " «сухая», иногда даже жёсткая, людям некуда выплеснуть свои эмоции; в коллективе с преобладанием этиков, напротив, с «душевностью» всё в порядке, но многочисленные сплетни и интриги серьёзно сказываются на эффективности общего дела. В коллективе с преобладанием экстравертов " много инициатив, однако большинство из них так и остаются незавершёнными " их некому подхватить; такой коллектив может даже выглядеть повышенно конфликтным, т.к. если уж конфликт возник " он не скрывается, а выносится на публику. В коллективе с преобладанием интровертов " напротив, нехватка инициатив, с угрозой застоя. Конфликтов здесь " ничуть не меньше, чем среди экстравертов, просто они здесь тихие, «подковёрные». И так далее.

По-видимому, подобные же закономерности существуют не только в больших группах, но и в парных отношениях. По крайней мере, ещё в 1990 г., описывая соционические отношения по традиционной системе, В.В.Гуленко приводил примеры того, как на их «качество» влияло совпадение тех или иных признаков по базису Юнга (см. его описание полудуальных, родственных, квазитожественных отношений) [4].

В 2003 " 2004 г. вышла серия статей Е.С.Филатовой, а в 2004 г. " её книга «Соционика личных отношений» [10], где она, в дополнение к традиционной системе отношений по Модели А, ввела дополнительные коэффициенты комфортности в зависимости от совпадения или различия тех или иных признаков по базису Юнга (а также пола партнёров). На многочисленных примерах Филатова показала, что один и тот же тип отношений (например, тождество) между разными партнёрами может выглядеть по-разному, в зависимости от того, какие юнговские признаки в этих отношениях задействованы. Например, отношения между двумя Наставниками (ЭИЭ) будут довольно бурными и неустойчивыми, с ярко выраженной конкуренцией, тогда как между двумя Аналитиками (ЛИИ) " относительно спокойными и без явной конкуренции. Подобные же закономерности отмечают и другие авторы (В.В.Гуленко, П.Е.Цыпин, Т.Н.Прокофьева и др.). В книге Прокофьевой [9] приведены конкретные примеры лично знакомых ей семей, где проблемы выглядели по-разному в зависимости от того, какие признаки в семье совпадали или не совпадали.

Отсюда рождается предложение: а может быть, вместо двоичной системы (0-несовпадение или 1-совпадение) использовать троичную? А именно: заменить «совпадение» на указание того, какой именно признак совпадает. Например, для экстравертов-интровертов могут быть три варианта: а) 0 " один экстраверт, другой интроверт; б) Е " оба экстраверты («экстравертное» отношение); в) I " оба интроверты («интровертное» отношение). То есть, например, между ИЛЭ и ЭСЭ будет «экстравертная активация» (Е000), то между ИЛИ и ЭСИ " «интровертная активация» (I000). У тождества получается 16 вариантов, а у конфликта " только один (0000), независимо от типов партнёров. Всего, таким образом, вместо 14 вариантов отношений (традиционный подход по Модели А) или 16 вариантов (отношения Рейнина) получается 81 вариант отношений (3^4 вместо 2^4).

Следует отметить, что наша гипотеза несовместима с другой соционической гипотезой, т.наз. «интровертной соционикой» (сторонники " В.В.Гуленко, С.И.Чурюмов и др.), где предлагается отождествить соционические отношения с типами (например, считать дуальные отношения «подобными» типу СЭИ, тождественные " ИЛЭ и т.д.) [2]. В этой гипотезе отношения называются «экстравертными» или «интровертными», «логическими» или «этическими» и т.п. с точки зрения их уподобления тому или иному типу, а вовсе не с точки зрения доминирующих признаков или функций у типов

партнёров. Добавлю, что критика «интровертной соционики» вполне заслуживает отдельной статьи или даже дискуссии, поскольку эта гипотеза представляется мне ошибочной и по ряду других соображений.

На основании изложенных фактов мне представляется перспективным дальнейшее исследование отношений с точки зрения признаков, входящих в базис Юнга. В частности, такое исследование могло бы дать ответ на вопрос, что такое «интегральные типы» коллективов.

Литература

1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека (1983) // «Соционика, ментология и психология личности», 1996, №№ 1-3; также под названием «Дуальная природа человека» работа опубликована в: книге: Аугустинавичюте А. Соционика: Введение. " СПб., Terra Fantastica, 1998, с. 103 " 193.
2. *Гуленко В.В.* Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение её интегрального типа // «Соционика, ментология и психология личности», 1996, № 4.
3. *Гуленко В.В.* Какие отношения построил бы Юнг: условия интертипной устойчивости в диаде // «Соционика, ментология и психология личности», 1995, № 2; повторная публикация " Отношения по базису Юнга // «Психология и соционика межличностных отношений», 2003, № 1.
4. *Гуленко В.В.* Соціоніка // «Наука и суспільство», 1990, №№ 6 " 9; см. также описания интертипных отношений на нашем сайте.
5. *Ермак В.Д.* Как научиться понимать людей. " М. Астрель. " 2003. " 523 стр.
6. *Крёгер О., Тьюсон Дж.* Шестнадцать дорог любви. " М.: Персей " Вече " АСТ. " 1995. " 430 с. " Otto Kroeger, Janet Thuesen. 16 Ways to Love Your Lover.
7. *Лытова М.Ф., Лытов Д.А.* 15. Многофакторный самосогласованный соционический тест (МТ): предварительные итоги. Часть 2 (исследовательские результаты). // «Соционика, ментология и психология личности», 2004, № 6.
8. *Прокофьева Т.Н.* Соционика. Алгебра и геометрия человеческих взаимоотношений. " М.: "Гном-Пресс", 1999, 108с.
9. *Рейнин Г.Р.* Соционика: Типология. Малые группы. " СПб.: "Образование-Культура", 2005. " 240 с. Фрагменты этой книги можно найти на сайте Рейнина " www.grig.spb.ru
10. *Филатова Е.С.* Соционика личных отношений. " М., "Чёрная белка", 2004. " 76 с.
11. *Шепетько Е.В.* Анализ и классификация интертипных отношений // «Соционика, ментология и психология личности», 1997, № 1, с. 34 " 60.
12. www.typelogic.com " сайт Дж.Батта и М.М.Хэйс.

Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности»,

Отношения Рейнина: как из 16 сделать 81 (Лытов)

Автор: admin

02.07.2010 09:48 -

2005, № 6

[Обсудить статью на Социофоруме](#)