

Что такое "Школа типирования"?

В октябре 1997 года в нашем клубе возникла идея проведения т.н. рейтингового конкурса. Суть ее следующая. Каждый из участников конкурса имеет рейтинг, который может меняться в результате участия в "рейтинговом турнире". Фактически турнир - это типирование, разбитое на 2 этапа. На первом этапе все участники турнира задают тестируемому вопросы, пытаются выработать индивидуальную версию о ТИМе КМ. К концу первого этапа индивидуальные версии фиксируются и оглашаются в начале второго этапа. Задачей второго этапа является выработка участниками турнира единого мнения, с которым должны согласиться все соревнующиеся. "Изюминкой" тут является ряд ограничений, накладываемых на процесс согласования коллективного мнения и не позволяющих прийти к заведомо ошибочному решению. Победителями турнира считаются те его участники, которые на первом этапе зафиксировали версию, совпадающую с выработанной коллективно - их рейтинги повышаются. У остальных соревнующихся рейтинги уменьшаются, но не в равной мере. Чем "дальше" их первоначальная версия от итоговой, тем сильнее падение рейтинга. И наоборот, чем "ближе" первоначальная версия к коллективно согласованной, тем меньше потеря рейтинга.

Во время подготовки конкурса мы сформулировали основные принципы, которые должны быть заложены в правила его проведения. Вот эти принципы:

1. **Принцип самоорганизации.** Возможность провести турнир не должна зависеть от наличия свободного времени у того либо иного эксперта {1} и/или занятости какого-нибудь "официального" помещения. Для организации и проведения турнира должно быть достаточно наличия только некоторого минимального количества участников конкурса (и, естественно, тестируемого). Иными словами, турниры должны организовываться не "сверху" администрацией конкурса, а "снизу" его участниками.

2. **Принцип верификации.** Система рейтинговых турниров должна предусматривать ряд независимых механизмов получения обратной связи и проверки правильности результатов. Т.к. на сегодня нет объективного критерия, позволяющего определить ТИМ (нет термометра для измерения типа), и, следовательно, все такие механизмы являются косвенными, то они должны действовать параллельно, предоставляя двойной, а то и тройной контроль правильности типирования {2}.

3. **Принцип разных точек зрения.** В свое время Днепропетровская ассоциация профессиональных социоников провела достаточно большую работу по составлению "требований к тестирующей группе". Действительно, в одиночку человек не может гарантировано правильно тестировать - ведь он всегда будет задавать вопросы и интерпретировать ответы с позиции своего ТИМа. Следовательно, необходимо

тестировать группой, причем не произвольной, а такой, которая точно обеспечит наличие нескольких различных точек зрения. Ассоциация в своих документах требует, чтобы в тестирующей группе обязательно были и логик, и этик; и интуит, и сенсорик; и мужчина, и женщина. Эти требования, конечно же, являются достаточно жесткими для игровой и/или учебной группы, но некоторый их аналог, обеспечивающий представленность в группе разных подходов, обязательно должен существовать.

4. Принцип устойчивости. Система должна быть устойчива по отношению ко внешним и внутренним деструктивным воздействиям. Например, правила должны максимально затруднять попытки организации фиктивных турниров и т.п. Одним из основных обеспечивающих это механизмов мы выбрали:

- **Саб-принцип рейтингового баланса.** Если по результатам турнира у кого-то повысился рейтинг, то у кого-то обязательно должен понизиться, и наоборот. Должна существовать некоторая мягкая форма "закона сохранения" рейтинга, не допускающая неограниченные его рост и падение у одного человека при неизменяющихся рейтингах других.

- **Саб-принцип избыточности системы протоколирования.** Вопрос о рейтингах участников конкурса частично является финансовым (победитель, которому достанется приз, определяется рейтингом {3}). Следовательно, порядок должен быть не меньший, чем в реальной бухгалтерии - должен действовать некоторый аналог "принципа двойной записи". Аналогичные (а может быть, даже более жесткие) требования по избыточности фиксируемой информации встают там, где эта информация планируется в дальнейшем быть использованной для получения новых научных данных (т.е. практически везде - см. принцип нового результата).

- **Принцип равных возможностей.** И новичок, играющий свои первые турниры, и опытный участник, за плечами которого их уже десятки, должны иметь равные возможности в достижении высокого рейтинга. Это означает, как минимум

- **Саб-принцип ненакопительности рейтинга.** Не должно быть зависимости рейтинга от количества сыгранных турниров, иными словами, если первый игрок сыграл в два раза больше турниров, чем второй, то это не должно означать, что у первого рейтинг больше. Увеличение рейтинга должно даваться за умение, а не за потраченное время.

- **Саб-принцип отсутствия рейтинговых ям.** Участник, которому долгое время "невезло", не должен ощущать в последующем отрицательного воздействия этой "черной полосы" на свой рейтинг.

- **Принцип равного соперника.** Сильный играет с сильными, слабый - со слабыми. Увеличение рейтинга не должно идти просто за счет личного авторитета. Должен существовать некоторый аналог разделения на весовые категории, не позволяющий профессионалу повышать свой рейтинг за счет новичков. С другой стороны, это не должно идти в разрез с предыдущим принципом.

Что такое "Школа типирования"?

Автор: admin

06.11.2010 18:01 -

- **Принцип поощрения консенсуса.** Должны быть механизмы, стимулирующие участников турнира к выработке единого мнения. ТИМ один, и если после турнира у двух человек остались две различные версии - это гарантировано означает, что у одного из них версия ошибочна. Следовательно, участники турнира должны стимулироваться к согласованию единого мнения.

- **Принцип соционичности аргументов.** Этап выработки коллективного мнения не должен превращаться в конкурс "кто кого переговорит". Необходимо ввести ограничения, в соответствии с которыми в дискуссии могут использоваться только корректные аргументы. Например, аргумент "Все мои знакомые СЭЭ так себя ведут" некорректен потому, что неизвестно, сколько у говорящего на самом деле знакомых СЭЭ, правильно ли они определены и действительно ли они ведут себя именно так. Такого рода ограничения на аргументацию - первый шаг к объективизации процесса типирования.

- **Принцип зависимости штрафа от ущерба.** Различные ошибки при определении ТИМа могут причинять различный ущерб. Например, если человека определили как Дюма, хотя на самом деле он Гюго, то это ошибка неопасная. Действительно, аспектная структура информационного потока при такой ошибке остается той же самой, меняются лишь пропорции. Соответственно, эта ошибка в типировании влечет несущественные ошибки в определении отношений (например, активация вместо дуализации - эти отношения достаточно близки). Если же человека определили как Дюма, хотя реально он Драйзер, то такая ошибка намного хуже, в случае реального консалтинга она просто недопустима, ведь такая ошибка повлечет диагностику отношений с точностью до наоборот - вместо дуала Вы получите конфликтера! Следовательно, система штрафов и поощрений должна быть построена так, что бы приучать к неравнозначности (по последствиям) различных ошибок.

- **Принцип нового результата.** Рейтинговый конкурс должен не только помогать его участникам приобретать опыт, но и служить источником получения новых научных данных. Это означает, как минимум, необходимость развитой системы протоколирования турниров, поощрение (в виде призовых баллов) организации различного рода экспериментов и т.п. К сожалению, до сегодняшнего дня в соционике еще не организовывались полноценные массовые статистические исследования, и наверняка такого рода мероприятие позволит выявить значительное количество новых, интересных и полезных фактов и закономерностей, ускользнувших от взглядов ее первопроходцев. С другой стороны, это исследование позволит подтвердить либо опровергнуть многие из гипотез, которыми так богата соционика на сегодня. Т.к. основным в рейтинговом конкурсе является типирование, то прежде всего удастся набрать статистику по этому процессу. Интересно было бы получить ответы на такие вопросы:

- Какова степень разброса индивидуальных гипотез, как она зависит от количества тестирующих, их опыта, их ТИМов и т.д.?

- Какова повторяемость результатов типирования (например, при повторном тестировании через некоторое время другой группой участников рейтингового конкурса либо при сдвоенном типировании, когда 2 группы участников одновременно и независимо друг от друга формулируют итоговые версии)?

- Какова степень согласия типлируемых с предлагаемыми им описаниями, от чего она зависит?

Что такое "Школа типирования"?

Автор: admin

06.11.2010 18:01 -

- И т.д, и т.п; это всего лишь начало длинного списка вопросов, причем, отвечая на один из них, мы будем автоматически ставить несколько новых. Не говоря уже о том, что в этом перечне мы пока не затронули проблем, связанных с исследованием не только типов, но и интертипных отношений.

- **Принцип единого подхода (единого языка).** На сегодняшний день существует достаточно большое количество различных методик типирования {4}. К сожалению, далеко не для всех из них были проведены соответствующие экспериментальные исследования, доказывающие совпадаемость результатов, получаемых различными способами. Т.к., в соответствии с предыдущим принципом, рейтинговый конкурс должен являться в т.ч. и своеобразным полигоном для получения новых результатов, то только одна из методик должна быть использована как базовая {5}, предоставляющая участникам конкурса единый "язык". В качестве такой методики мы выбрали аспектно-функциональную, основанную на анализе аспектной структуры информационных потоков и реакций типизируемого на них.

- **Принцип несоционической пользы.** Люди, которые участвуют в рейтинговом конкурсе, приносят соционике огромную пользу - ведь они помогают (в соответствии с предыдущим принципом) развитию науки. Следовательно, они должны получать что-то взамен. Конечно, прежде всего рейтинговый конкурс позволяет последовательно и организовано набирать опыт практического типирования - но должно быть что-то еще. Соционика - малоисследованная область психологии, и если человек за участие в эксперименте получает только знания о его результатах - этого чрезвычайно мало {6}. Участвующие в рейтинговом конкурсе должны получать (тренировать) так же и некоторые новые знания (умения, навыки), которые имеют несоционический характер.

После формулировки базовых принципов была построена математическая модель рейтингового конкурса, удовлетворяющая им. На ее основе были разработаны формальные правила проведения конкурса. По этим правилам был проведен экспериментальный игровой сезон, который продлился более 5 месяцев {7} и победитель которого - Ольга Гуляка - получила право поездки на юбилейную 15 конференцию по соционике за счет нашего клуба. По результатам этого сезона обнаружились некоторые недостатки в первоначальном варианте правил, которые были устранены {8}. Кроме того, правила подверглись переработке в той их части, которая реализует принципы обратной связи, нового результата и принцип несоционической пользы.

Хотя говорить сегодня (эта статья пишется в апреле 1998г.) о каких-либо полноценных выводах пока преждевременно (мы провели всего лишь около 20 турниров, в которых участвовало в общей сложности в качестве соревнующихся типировщиков около 40

Что такое "Школа типирования"?

Автор: admin

06.11.2010 18:01 -

человек {9} ; во время этих турниров было осуществлено порядка 120 индивидуальных типирований), все же некоторые тенденции уже видны. Очень хочется верить, что они подтвердятся при увеличении на 1-2 порядка количества проведенных турниров {10} . Итак:

- Первые турниры можно было охарактеризовать так: сколько участников, столько версий. Однако с увеличением опыта игроков разброс стал уменьшаться - на последних турнирах более половины игравших синхронно и независимо приходили к одинаковым гипотезам о ТИМе тестируемого.

- Мы достаточно поздно ввели систему сдвоенных турниров {11} , поэтому в первом экспериментальном игровом сезоне удалось провести только один такой турнир {12}. Во время его проведения обе группы участников независимо друг от друга пришли к одному и тому же выводу о ТИМе тестируемого.

- После кадего турнира типированному предлагалось прочесть описание итогового ТИМа и заполнить т.н. "лист обратной связи", в котором, в т.ч., фиксировалась степень согласия с предложенной характеристикой. 45% тестировавшихся выбрали вариант "согласен полностью либо почти полностью", 30% - "согласен на 70-80%", 25 % пришлось на остальные варианты {13}.

Повторю, однако, что это пока лишь тенденции (хотя и приятные), и о полноценных выводах говорить еще рано.

Т.о., можно говорить о том, что нами создана теоретически обоснованная и практически отработанная система обучения типированию и накопления соответствующих статистических данных, которая может в дальнейшем быть положена в основу как объективизированной технологии типирования, так и процедуры взаимосертификации профессиональных типировщиков различных школ, и которая, кроме того, на сегодня является единственной корректной системой накопления информации и получения новых научных данных не только о результатах тестирования, но и о самом процессе. Эта система открыта для каждого соционика, и мы приглашаем всех желающих принять участие непосредственно и в рейтинговом конкурсе {14} , и в обсуждении и улучшении правил его проведения.

1. Да и кого считать экспертом в случае, когда на одном турнире встречается несколько профессиональных социоников ?

2. В первоначальном варианте правил проведения конкурса было заложено 3 независимых механизма косвенной верификации, затем мы добавили еще 3.

3. А в случае, когда играют профессионалы - более квалифицированный соционик, которому достанется больше коммерческих заказов.

4. Две самых популярных из которых - это базирующиеся на шкальном и на

Что такое "Школа типирования"?

Автор: admin

06.11.2010 18:01 -

аспектно-функциональном подходах.

5. Как стандарт меры.

6. Тем более, что статистический материал, необходимый для получения серьезных результатов, у нас накопится не раньше, чем через несколько лет.

7. Первоначально в конкурсе участвовали только студенты Школы Типирования, действующей при нашем Клубе, однако позже в него вошли и опытные соционики (естественно, без права получения приза). Тем не менее, название "Школа Типирования" осталось синонимом "рейтингового конкурса" - ведь это действительно Школа, дающая уникальный опыт типирования в условиях жесткой конкуренции и необходимости отстаивать свое мнение. Именно поэтому, кстати, авторы Школы сами стали играть в турнирах - мы поняли, что через год-два квалификация конкурса как типировщиков будет на несколько порядков выше, и просто испугались, что останемся позади ... По этой же причине Школа Типирования вызвала неприятие некоторых социоников, испугавшихся возможности появления завтра более сильных конкурентов.

8. Мы попросили всех участников конкурса принести на последние турниры "письма" со своими пожеланиями и предложениями по изменению и улучшению правил игры. Большинство из этих предложений было учтено в обновленном варианте правил, которые начнут действовать с сентября 1998 года.

9. Из них активно играли меньше половины.

10. Только тогда уже можно будет говорить о корректных научных результатах.

11. Сдвоенный турнир - это фактически два турнира, у которых объединены этапы индивидуального типирования - соответственно, типირуемый один на две группы. После завершения первого этапа участники (уже сдавшие свои версии) случайным образом разбиваются на две команды, которые, разойдясь по разным помещениям, независимо друг от друга вырабатывают свои коллективные версии.

12. Ведь организовать его непросто - необходимо участие как минимум 12 игроков.

13. Во время сентябрьской (1997г.) конференции по соционике в Киеве ее делегаты приняли участие в работе еженедельного семинара В.Д.Ермака. Мы все по очереди представлялись и кратко рассказывали о своей практической работе, затем обменивались вопросами. Меня заинтересовали две дамы из Москвы, которых я стал спрашивать о том, дают ли они тестируемым итоговые описания и какова обычно реакция. Одна из дам ответила (цитата дословная): "А зачем? Нам некогда, мы работаем". Затем поднялся директор одного из киевских ООО, который назидательным тоном произнес сентенцию о том, что, мол, "обычно тестируемые не соглашаются с описаниями своего ТИМа". Похоже, что мы типирруем несколько по-разному...

14. Который, кроме прочего, является увлекательной психологической игрой, отдаленно напоминающей объединение "Мафии" и "Что?Где?Когда?".

(с) 1998г. В.Л. Павлов. Статья опубликована в номере 7 (10) 1998 газеты " [Соционические чтения](#)

".