

В. В. Гуленко, 7. 02. 1998, г. Киев

Опубликовано: «Соционика, ментология и психология личности», 2000, № 6.

Эту статью побудили меня написать ожесточенные споры последних лет, которые привели к идейному расколу соционических школ. Кризис диагностики, который мы сейчас переживаем, либо окончательно подорвет веру в соционику среди специалистов и наших потенциальных заказчиков, либо породит новое осмысление феномена человеческой личности как полисистемного 0 объекта, обменивающегося со средой энергией и информацией.

1. Общая структура личности человека

В ответ на критику со стороны психологов мы не устаем повторять, что соционический тип не исчерпывает всю личность человека. То есть социотип неправомерно отождествлять с типом личности. Но на какую же часть личности он претендует?

Я думаю, что в самом общем плане личность человека, если не брать во внимание социологических факторов (положение человека в стратификации общества на классы), складывается не менее, чем из четырёх относительно автономных частей:

- **логическая** часть личности: собственно социотип как схема взаимодействия основных психических функций,
- **сенсорная** часть личности: возраст, телесная конституция, состояние здоровья, текущие потребности материального характера,
- **интуитивная** часть личности: способности человека, его одаренность, присущие ему от природы задатки,
- **этическая** часть личности: воспитание, уровень развития, жизненный опыт.

Если признать, что все четыре грани человека одинаково важны, то традиционная соционика покрывает не более 25% психического мира личности. Не очень много, чтобы решаться на какие-то прогнозы поведения человека в группе, не говоря уже о межгрупповом взаимодействии.

В этой связи напрашивается вопрос: соционический тип врожден или формируется средой? Аналогично природным задаткам социотип, скорее всего, врожден, а вот уровень развития, как и текущее состояние человека определяется большей частью воздействиями среды, тренирующей человека на выживаемость и стимулирующей его

адаптивные качества.

2. Гипотеза: два типа в одном человеке

Ничто в принципе не мешает нам рассмотреть личность как систему нескольких типов, хотя бы двух. Тип входа и тип выхода системы далеко не одно и то же. Тип приема информации имеет смысл отделить от типа реагирования в большей степени, чем это принято сейчас. У развитой личности «подумать» и «сделать» находятся в сложных, неоднозначных отношениях конкуренции, когда успех переходит то к первой, то ко второй стороне.

Первый тип, тип входа " это собственно социотип, понимаемый в смысле Аушры, то есть информационно. Его можно считать типом ментальности, описывающим скорее ход мысли человека, чем его реальный образ жизни. Структуру ментальности удобно называть типом Эго.

Второй тип, тип выхода " это поведенческий, жизненный, витальный тип. Он выполняет роль адаптации к конкретным условиям действительности. Используя архетипический язык Юнга, назовем его типом Персоны. Противоположен типу Эго в той же мере, как вход системы противоположен её выходу. В Персоне по сравнению с Эго большее значение имеют материально-энергетические процессы, чем информационные.

Эту идею будут оспаривать те школы соционики, которые считают социотип структурой лишь информационного обмена. В то же время они утверждают, что социотип охватывает и витальную сторону личности. Но почему его тогда называют типом информационного обмена? Возможно, они не относят витальные процессы к энергетическим?

Моя позиция относительно колец социомодели: верхнее кольцо (ментальное, оно же активное по Аушре) моделирует процесс типной стабилизации " поддержания гомеостаза, а нижнее (витальное, оно же пассивное по Аушре) отвечает за процессы развития, связанные с нарушением гомеостаза " гетеростазом. Ментальность и витальность, если понимать эти термины в общенаучном плане, к распределению колец на активное и пассивное отношения не имеет.

ЭГО " ментальная стабилизация
ПЕРСОНА " витальная стабилизация

АНИМА " витальное развитие

ТЕНЬ " ментальное развитие

Два типа, ментальный и витальный **софункционалируют** в человеке как самоорганизующейся коммуникативной системе. Они действуют на равных. Было бы ошибкой утверждать, что тип Эго является главным, а Персоны " второстепенным. Если нахождение в Персоне требует больших сил, чем в Эго, из этого вовсе не следует вторичность Персоны. Это лишь свидетельствует о том, что в Персоне, как я уже отмечал, энергопроцессы преобладают над чистой информатикой.

3. Отношение к самому себе

С введением в оборот двух равноправных типов появляется диалектика развития. Теория приобретает черты какой-то динамики. Отношение между двумя типами в человеке представляет собой не что иное, как внутренний источник его развития. В жесткую структуру привносится внутренняя конфликтность, противоречивость, чего так не хватает традиционной соционике, описывающей те коммуникативные состояния, которые должны быть, а не те, которые есть в реальности.

| Тип Эго |<----->|Тип Персоны| интратипное отношение

В некоторой степени смягчается острота разноречивой социодиагностики. То, что человек пишет о себе, как правило, оказывается типом его Персоны, а то не до конца осознаваемое, что стоит за этим описанием " и есть тип Эго. Поэтому если две школы соционики причисляют кого-то к разным социотипам, нужно остановиться и вникнуть в человека глубже. Вполне вероятно, что одна из школ отдиагностировала его Эго, а другая " Персону.

В исключительных случаях оба эти типа совпадают, тогда имеет смысл говорить о «чистом» типе. Но и тогда интратипное отношение не перестает существовать. Типы Эго и Персоны не сливаются.

Какое внутреннее отношение дает максимальное развитие? Конечно, экстравертное и в первую очередь линейно-напористое (экстрадинамическое). Самыми быстрыми темпами развития будут поэтому отличаться личности, которые являются сами себе заказчиками, активаторами, квазитождественными. Если активизирующий эффект первых двух

отношений понятен, то многие соционики даже не догадываются, что квазитождественные отношения также способствуют ускоренному развитию.

Гибко-разворотливое (экстрастатическое) отношение дает среднее развитие. Эта ситуация, если спроецировать её вовне, напоминает нахождение человека среди людей с подобным себе темпераментом (спокойный среди спокойных, энергичный среди энергичных). К отношениям этого класса принадлежат тождество, суперэго, родственное и деловое. Нет каких-то стимулов форсировать свое развитие, как и причин, замедляющих его.

Отношения с восприимчиво-адаптивным темпераментом (интродинамические) приводят к внутреннему гомеостазу, наибольшей гармонии с самим собой. Внутриличностный динамический баланс обеспечивают самодуализация, самополудуализация, миражность и в меньшей мере погашение.

Уравновешенно-стабильные отношения скорее замедляют развитие по сравнению со средним темпом, хотя и делают его более качественным за счёт самокоррекции (внутренняя ревизия, зеркальность, конфликтность). Личность с соционическим внутренним конфликтом (RF- отношение) не может в этом смысле считаться невротизированной. Если человек сам себе конфликтёр, это значит, что он максимально собран для противодействия неблагоприятным внешним воздействиям.

4. Тест Айзенка для диагностики Персоны

Попытки адаптировать известные психологические тесты (Кеттел, MMPI, Лири и др.) для нужд социодиагностики не привели к успеху. Почему? Вряд ли дело сводится к чисто техническим трудностям или отсутствию финансовых средств. Не было понимания, что помимо объективных трудностей диагностики как таковой (психометрический парадокс, нестойкость результата во времени, стремление испытуемого давать социально значимые ответы) все создаваемые тесты диагностируют не столько тип Эго, сколько тип Персоны.

Первое место по частоте использования среди других анкетных методик занимает опросник Г. Айзенка EPI (1963 г.) [1]. При определённых условиях его стоит попробовать для определения соционического темперамента Персоны. Дело в том, что с позиций социоанализа [3] Персону, равно как и Эго, можно разложить на темперамент и установку.

Шкала нейротизма в этом тесте во многом соответствует соционической паре признаков динамика/статика. Шкала экстраверсии устраивает нас лишь частично, потому что Айзенк трактует ее почти исключительно как функцию Е " этическую экстраверсию, то есть говорливость и общительность. Вот примеры Е-вопросов из EPI:

- Любите ли вы часто бывать в компании?
- Предпочитаете ли вы чтение книг встрече с людьми?
- Считают ли вас человеком живым и веселым?
- Трудно ли получать настоящее удовольствие от мероприятий, в которых много участников?

Но ведь есть ещё I-экстраверсия (генерация нестандартных идей, повышенная тяга к новому), F-экстраверсия (доминантность, умение быть силовым лидером) и Р-экстраверсия (активность в деле, предприимчивость). Чтобы выровнять перекося, необходимы дополнительные вопросы.

Например:

I: Склонны ли вы к высказываниям и поступкам, которые вызывают удивление консервативно настроенных людей? Можно ли вас отнести к людям, активно распространяющим информацию обо всем необычном?

F: Легко ли вы вступаете в конкуренцию, чтобы доказать свое первенство? Правда ли, что борьба и столкновение интересов " ваш обычный образ жизни?

P: Можете ли вы долго обходиться без напряженной работы и передвижений? Верно ли, что вас трудно переговорить даже в длительном споре?

Следовательно, только тогда применение теста Айзенка даст удовлетворительные результаты в определении темперамента Персоны, если обе его шкалы (кроме шкалы лжи) будут сбалансированы по ориентации вопросов на разные аспекты определяемого

с их помощью типологического свойства.

5. Диагностика в этической соционике

Обратимся к интеллектуальному наследию немецкого философа и психолога Вильгельма Дильтея (1833 " 1911) " основоположника понимающей психологии. Мне кажется, что нужно продолжить его гуманитарную традицию и поставить вопрос о необходимости создания **понимающей**, или **этической** соционики.

Понимание собственного внутреннего мира, по Дильтею, достигается с помощью интроспекции, понимание чужого мира " путем вживания, сопереживания, вчувствования. Именно эта мысль Дильтея послужила одним из источников возникновения в XX-м веке авторитетного течения, в частности, философия жизни и герменевтика, противостоящее панлогизму в науках о человеке.

Идентификация типа личности (Эго + Персона) в этической соционике строится не столько на объяснении действия модели, сколько на понимании. Постижение типа не через анализ, а через синтез.

Объективных методов определения типа не существует или пока не существует. Субъективизм нужно воспринять не как неизбежное зло, а как благо. Вживаться, чувствовать диагностируемого как самого себя. Помнить, что мы воспринимаем Эго сквозь Персону " своеобразную маску.

Человек сам выступает в качестве измеряющего инструмента. Однако его надо вначале «откалибровать», настроить. Научиться практической соционике по книгам невозможно. В социодиагностике больше от искусства, чем от строгой науки. Передача знания осуществляется живым путем " от учителя к ученику.

Казалось бы, социодиагностика намного усложняется: если нельзя разобраться с 16 типами, то с 256-ю (16 x 16) и подавно. Но это не так. Такое усложнение, как ни странно, во многом её облегчает, так как предъявляет к процедуре диагностики совершенно иные требования, что делает её более понятной.

Двойные экстраверты, двойные интроверты заметны очень хорошо. Большинство людей являются амбивертами, которые делятся на интровертированных экстравертов и экстравертированных интровертов. С ними дело обстоит сложнее.

Вот некоторые закономерности.

Если, например, яркие экстраверты, как и такие же интроверты ведут себя на разных коммуникативных дистанциях в основном одинаково (экстраверты активно, а интроверты пассивно), то поведение амбивертов ступенчато. Довольно резкая граница пролегает между их дальнодействием и близкодействием.

Общаясь с интровертированным экстравертом, чувствуешь, как человек постепенно внутренне раскрывается, первоначальный барьер разрушается. С экстравертированным интровертом все наоборот. По мере сближения с ним все чаще и ошутимее натыкаешься на внутреннюю «стенку», за которую вам доступ закрыт навсегда.

И такая четверичная градация по всем признаковым шкалам. Тип в новой системе записывается двойным названием: Критик-Аналитик, Предприниматель-Наставник и т. п. Это не просто количественный рост типологических разрядов. Здесь происходит качественный скачок. Человек из жестко детерминированного механизма, любые отступления от которого воспринимаются как искажения, превращается в существо, наделенное свободной волей и стремлением к творческому поиску.

Литература

1. Психология личности: тесты, опросники, методики. / Авторы составители: Н. В. Киршева, Н. В. Рябчикова. -М.: Геликон, 1995, с. 35.
2. Дильтей В. Описательная психология. Второе издание. Алетейя, Спб., 1996.
3. Гуленко В. В. [Почерк личности в социуме. Социодиагностика через наблюдение](#) " Новосибирск, 12.12.1994// СМиПЛ, 1997, № 3 " в переработанном виде статья вошла в книгу "Структурно-функциональная соционика".
4. Гуленко В. В. Структурно-функциональная модель " Киев, 3.12.1997 // СМиПЛ, 1998, № 4.
5. Гуленко В. В., Тыщенко В. П. Юнг в школе. Соционика " межвозрастной педагогике. Из-во НГУ, Новосибирск, 1997.

Человек как система типов. Проблема диагностики Эго и Персоны

Автор: admin

02.07.2010 11:10 - Обновлено 04.10.2010 23:20
