

© Лытов Д.А., ноябрь " декабрь 2002

© "Сибирский психологический журнал"; Вып. 18. " 2003. " стр. 32-38.

В статье рассматривается соционика " теория прогнозирования тенденций межличностных отношений на основе типов личности, открытых швейцарским психиатром К.Г.Юнгом. Дается краткий очерк развития этой психологической теории. Освещаются её основные достижения и трудности, рассматриваются причины ряда отклонений от принятых в науке методов исследования. Показаны возможные пути дальнейшего развития.

1. Особая ниша соционики

Среди множества теорий личности соционика занимает особое место. Впервые предложена гипотеза о взаимосвязи между типами личности (в соционике их 16) и межличностными отношениями. До сих пор в психологии было принято рассматривать их как не связанные между собой феномены. Объединив типы и отношения в общий предмет исследования, соционика заняла особую нишу в психологической науке, до сих пор пустовавшую. Ранее предпринимались лишь робкие попытки: например, гипотеза Айзенка об отношениях между темпераментами [32], или гипотеза Вагнера, пытавшегося уподобить типы людей ролям животных в стае (подробный сравнительный анализ различных типологий личности приведен в [5]). Такое уникальное положение надолго сделало соционику неуязвимой для критики, иногда **и от критики вполне обоснованной**.

В связи с непрекращающимся ростом публикаций, посвященных данной теории, автор считает необходимым поставить вопрос о статусе соционики в психологии. Что это " квазинаучное заблуждение, подобное астрологии, или же теория, имеющая под собой реальные основания? Автор предлагает взгляд на соционику «изнутри», так как сам более 10 лет активно участвует в развитии соционической теории, но в то же время, выступает и с критикой отдельных её положений [20]. Интересно, что данная статья является, видимо, одной из первых попыток критического анализа соционики в научном периодическом издании.

В основу соционики её создатель, литовский социолог Аушра Аугуста (псевдоним; настоящая фамилия " Аугустинавичюте) положила типологию психиатра К.Г.Юнга, на основе которой уже создан ряд известных тестов " Майерс-Бриггс [11, 28], Кирси [18, 33] и т.д. Кроме них, существуют и «упрощённые» варианты типологии Юнга "

«психогеометрия» С.Деллингер (5 типов) [1], «темпераменты» Айзенка (4 варианта) [32] и др.

Типология Юнга отличается от прочих, во-первых, тем, что рассматривает **взаимно компенсирующие**

черты личности, т.е. такие, что развитость одних означает подавление других. Это позволяет понять не только внутренние конфликты человека, но и в общих чертах даёт ключ к обмену информацией и действиями между людьми. Во-вторых, в отличие от ряда других известных в психиатрии типологий личности [5, 14 и др.], типы, описанные Юнгом, относятся

не только к психически больным или «акцентуированным» личностям, но в равной мере к здоровым людям

, в её основе " классификация людей

по способам восприятия и способам переработки информации [30].

Различие врождённых способностей людей и, следовательно, различие психологических типов " факт неоспоримый. Личность изменчива, способна развиваться и подвержена воздействию окружающей среды, **но есть и пределы**, до которых она способна меняться. Соционика делает отсюда важный вывод: в межличностных отношениях тоже существуют свои пределы, заданные типами личности участников. «Формулы универсального счастья», предлагаемые некоторыми направлениями практической психологии " такой же миф, как философский камень.

На дальней психологической дистанции отношения могут быть какими угодно; однако чем теснее общение между двумя людьми, тем сильнее взаимодействуют врождённые соционические типы партнёров, тем чётче видны их интертипные отношения.

Речь в данном случае идёт не об имущественных конфликтах, столкновении интересов, социальном неравенстве и т.д., которые неизбежны в любом обществе, а скорее о «сигнальных системах» партнёров (подобных тем, что открыл И.П.Павлов), об их способности адекватно отреагировать на сигналы друг друга в виде слов или действий.

В чём причина того, что до соционики было принято отделять проблему типов личности от проблемы межличностных отношений? Прежде всего, в том, что типологии личности возникли не в психологии, а в психиатрии. Ведь серьёзные отклонения куда заметнее

бросаются в глаза, чем различия между «нормальными людьми». Поэтому и типы личности, и тесты " это наследие психиатрии. Более того, до сих пор многие из применяемых в психологии тестов грешат «психиатризмом» " они предлагают человеку сделать выбор между некоторыми **крайними** проявлениями. Здоровый же человек находится даже не посередине " его психика достаточно

пластична

, а описать движущийся объект " намного сложнее, чем описать объект застывший,

сломанный

или

зациклившийся

на акцентуации.

Поэтому многие психологические направления вообще отказались изучать типы личности. Акцент делается на другом: на «гармоничном развитии» личности, на некоей общей для всех золотой середине. Такой метод тоже правомерен, однако чем более мы углубляемся в проблему **индивидуальных различий** " тем больше сбоев он даёт.

Здесь психологи начинают полагаться на личный опыт либо на изучение

конкретного

человека. Люди же " все разные, каждый по-своему неповторим.

Однако наука тем и отличается от ремесла, что умеет **обобщать** повторяющиеся явления. Ясно, что и психология вынуждена все больше внимания уделять не только

индивидуальным особенностям

, но и

общим, повторяющимся

явлениям в структуре и динамике развития личности.

2. Соционические типы и отношения

Природа различия между любыми двумя из 16 типов ещё не до конца ясна, хотя практика показывает, что типы в течение жизни не меняются. Человек способен имитировать поведение других типов, «деформировать» свой собственный тип, но не более; и каждая такая имитация отнимает у него гораздо больше сил, чем жизнь в родном типе. Подобные проблемы хорошо известны психологам: выбор не своего призвания в жизни, «неподходящее» окружение и т.п.

Таблица 1. 16 типов личности (в журнальной публикации " без портретов).
Сортировка по "установкам на вид деятельности" (по горизонтали) и "темпераментам" (по вертикали) " В.В.Гуленко [8]. «Игровые псевдонимы» типов " согласно А.Аугустинавичюте [4]. Фотографии " Е.С.Филатова [23].

		Линейно-
напористые		
(рациональные экстраверты)	Гибко-	
разворотливые		
(иррациональные экстраверты)	Уравновешенно-	
стабильные		
(рациональные интроверты)	Восприимчиво-	
адаптивные		
(иррациональные интроверты)		
	Исследователи	
(интуиция		
+ логика)		
Джек Лондон		
Логико-		
интуитивный		
экстраверт		
Дон Кихот		
Интуитивно-		
логический		
экстраверт		
Робеспьер		
Логико-		
интуитивный		
интроверт		
Бальзак		
Интуитивно-		
логический		
интроверт		
	Гуманитарии	
(интуиция		
+ этика)		
Гамлет		
Этико-		
интуитивный		
экстраверт		
Гексли*		
Интуитивно-		

Соционика: от ролевой игры к теории отношений между психологическими типами

Автор: admin
02.07.2010 11:09 -

этический
экстраверт
Достоевский
Этико-
интуитивный
интроверт
Есенин
Интуитивно-
этический
интроверт

Социалы

(сенсорика
+ этика)

Гюго
Этико-
сенсорный
экстраверт
Цезарь**
Сенсорно-
этический
экстраверт
Драйзер
Этико-
сенсорный
интроверт
Дюма
Сенсорно-
этический
интроверт

Практики

(сенсорика
+ логика)

Штирлиц
Логико-
сенсорный
экстраверт
Жуков
Сенсорно-
логический
экстраверт
Максим Горький
Логико-
сенсорный
интроверт

Жан Габен
Сенсорно-
логический
интроверт

* Известный английский биолог XIX века. К сожалению, сейчас это имя мало кому что говорит, а в католических странах даже вызывает отрицательную реакцию. А.Аугуста предлагала для этого типа и другой псевдоним: Том Сойер.

** Устаревший псевдоним данного типа: Наполеон. Распространено мнение, что Наполеон Бонапарт относился к типу «Жуков».

В Таблице 1 представлены все 16 соционических типов. Столетие назад К.Г.Юнг лишь интуитивно «нащупал» 4 критерия деления общества на типы. **Интуитивные** типы отличаются от

сенсорных

тем, что первые более склонны к абстрактному мышлению, воображению " но за счёт этого внешне выглядят более рассеянными, вторые же, напротив, обладают развитым вниманием, замечают детали " такая обострённая реакция на «здесь и сейчас» описывается в обиходе как «хваткость», «практичность», но с другой стороны " и как «твердолобость». Критерий

интуиция/сенсорика

описывает разницу психических механизмов восприятия. Другой критерий,

логика/этика

(Юнг пользовался термином, который в русском переводе становится двусмысленным "

мышление/чувства

), описывает разницу в механизмах суждения. Эти два критерия нетрудно связать с

установкой человека на определённый вид деятельности

[9]. Два следующих критерия,

экстраверсия/интроверсия

и

рациональность/иррациональность

, по-видимому, связаны с динамическими характеристиками личности (их комбинацию В.В.Гуленко обозначил не совсем удачным термином

темперамент

[9], исходя из отдалённого сходства с темпераментами Айзенка [32]).

По-видимому, типы личности обусловлены генетическими факторами. Указание на это было впервые получено в исследованиях Е.С.Филатовой, психолога и соционика из Санкт-Петербурга, которая с 1991 г. собирает фотографии людей, чьи типы она определила. В результате ею был обнаружен интересный факт "серии двойников внутри **каждого** из 16 типов [26].

Однако внешность "лишь оболочка, отражение генотипа человека. Только знания о мозге и центральной нервной системе могут быть объективным мерилем психических параметров. Поэтому в последние годы в соционике активно ведутся исследования взаимосвязи между параметрами центральной нервной системы и психологическими типами [8, 23, 24].

Как же в свете этих фактов выглядят интертипные отношения? Вспомним, что ещё Сократ задавался вопросом: какой друг лучше "похожий на меня (что обеспечивает оптимальное взаимопонимание) или отличный от меня (чтобы сильные стороны одного дополняли слабые стороны другого) [19]. И сегодня в психологии существуют подобные дискуссии, в том числе и среди последователей Юнга. В типологии Майерс-Бриггс "Кирси существует несколько **взаимоисключающих** гипотез об интертипных отношениях [ср. 9, 18, 33 и др.], большинство же сторонников данной типологии вовсе отвергает их существование, предполагая, что любой тип при желании может приспособиться к любому [11].

В соционике вопрос о «большем» или «меньшем» сходстве теряет смысл и ставится иначе: сходство **в чём?** Различие **в чём?** Одни черты могут быть дополняющими, другие "взаимоисключающими. Как видно из Таблицы 1, соционические типы характеризуются с разных сторон: «темперамент» описывает типы в динамике, а «установка на вид деятельности» "с точки зрения их эффективности в тех или иных задачах. К примеру, «похожие» типы

экстраверт

ный экстраверт

очень отличаются по скорости реагирования на раздражение, по степени внутренней напряжённости; в результате им довольно сложно согласовать свои действия друг с другом. В то же время, отношения

интуитивно-логического экстраверта

с

сенсорно-логическим интровертом

представляют собой довольно эффективное взаимодействие при решении деловых задач. Для разных видов взаимодействия подходят разные отношения.

интуитивно-логический
и логико-интуитив

В семейной жизни, согласно соционике, наиболее устойчивыми отношениями считаются **дополняющие, или дуальные** (например, **логико-интуитивный экстраверт** "

этико-сенсорный интроверт

), причём предполагается, что для любого типа существует дуальный ему другой тип [4]. Есть косвенные подтверждения гипотезы о преимуществе дуальных отношений перед остальными. Киевские исследователи Букалов, Карпенко, Чикирисова обследовали ряд промышленных предприятий г. Киева. Сведя воедино результаты тестирования служащих, они обнаружили, что многие из них состоят в браке между собой. Исследовав затем семейные пары, они обнаружили, что самый большой процент семейных отношений (более трети) приходится на долю дуальных [7]. Независимое исследование семейной статистики, проведенное Филатовой, также показало очень высокий процент дуальных пар (17%) по сравнению с прочими отношениями [27].

3. «Игровой» этап развития соционики

Однако вернёмся в 1970 г., когда Аугуста впервые обобщила свои взгляды на взаимосвязь типов и отношений в работе «О дуальной природе человека» [4]. Она шла сразу двумя путями. С одной стороны, из сжатых юнговских характеристик она извлекала данные, касающиеся взаимоотношений между типами, их сильных и слабых черт. Впервые гипотеза о явлении, которое она назвала **дуальностью** (дополнением), была представлена ещё Юнгом, как механизм

бессознательной

компенсации между психическими функциями типов [30]. С другой " она наблюдала своих знакомых, пытаясь выявить в их поведении черты юнговских типов. Вскоре вокруг неё сложился круг единомышленников, с которыми она обсуждала свои теории. И уже тогда стало ясно " теория затрагивает слишком много вопросов сразу для того, чтобы её осилили одиночки. Аугуста обратилась за помощью к психологам, в том числе в АН Литвы. Но сделала она это в

очень неподходящее время

.

В те годы в советской психологии господствовала точка зрения школы А.Н.Леонтьева: «Личность " продукт приспособления к среде» [15]. В работах ряда психологов [6; 13] такая точка зрения превратилась в абсолютизацию воздействия окружения на человека, отрицание роли врожденных черт характера в формировании личности. Прошедшие в 1970-80 гг. несколько психологических дискуссий по теории личности (подробно они рассмотрены в [5]) показали, что официальная наука вполне

поддерживает такую точку зрения. Несмотря на это, благодаря активной позиции Б.Г.Ананьева [2] и ряда других исследователей, удалось привлечь внимание к близкой, но всё же не тождественной проблеме **индивидуальных различий**. Однако реваншем официальной науки было то, что проблема «типов личности» по-прежнему считалась проблемой **психиа**

трии, а не психологии

. Межличностные же отношения рассматривались в советской психологии только и исключительно с точки зрения социальных факторов [3].

Отношение АН Литвы к работам Аугусты можно назвать относительно либеральным "они были депонированы в библиотеку АН. Есть пример для сравнения: в 1979 г. Е.В.Черносвитов и А.А.Зворыкин также предложили свою типологию личности на базе юнговских типов. Результат: их исследования были запрещены, созданное ими методическое пособие [10] попало в разряд «для служебного пользования», а тираж подготовленной ими книги был уничтожен. Причина: ими был затронут вопрос о связи типов личности с предрасположенностью к преступному поведению или к руководству. Ясно, что и другой исследователь, касавшийся проблемы типов личности, неизбежно должен был затронуть вопросы **практического применения** типологии, т.е. войти в область знания, которую власть считала запретной.

При таком положении научная дискуссия с психологами или специалистами из смежных отраслей состояться просто не могла: лишь эпизодически сторонники соционики участвовали с докладами в научных конференциях, посвященных вопросам семьи, личности и т.д. Теория была незавершённой, однако для её завершения Аугусте и её сторонникам не хватало ни сил, ни специальных знаний, ни тем более средств. Возникла реальная опасность того, что идея, не соответствующая генеральной линии советской психологии, будет задвинута, а через пару десятков лет " заново открыта уже в зарубежной науке. Прецедентов в советской науке было предостаточно.

Поэтому Аугуста и её сторонники пошли на нетривиальный шаг. Его можно осуждать, им можно восхищаться, но в той ситуации у них просто не было выбора. Соционика превратилась в увлекательную **ролевую игру**, или **ролевой тренинг**. Типы личности получили легко запоминающиеся псевдонимы (Дон Кихот, Гамлет, Бальзак и др.). Ведь такие термины, как

интуитивно-логический экстраверт

, не вызывают никаких ассоциаций; псевдоним же

Дон Кихот

вызывает яркий, живой образ. В таком виде материалы по соционике начали публиковаться в популярных изданиях (журналах и газетах) начиная с 1980 г. [31 и др.]. Здесь уже не было риска критики или давления со стороны официальной науки: слово

«игра» не воспринималось в ней всерьёз. С другой стороны, такой шаг вскоре принёс результаты: устав от сухой и догматичной советской психологии, читатели охотно готовы были принять «психологию с человеческим лицом», пусть даже в таком упрощённом виде, в виде игры. Не случайно в начале 1990-х гг. у нас такой популярностью стали пользоваться переводные работы Берна, Бендлера, Гриндера и др., предлагавшие, по сути, тоже не что иное, как

игровые методы

На первом этапе удалось в общих чертах сформулировать основы соционической теории. Был сформулирован ряд гипотез (в том числе о дополнительных признаках типов " «признаках Рейнина» [20 и ссылки там], об интертипных отношениях, о модели типов личности " так называемой Модели А [31]). Благодаря серии популярных публикаций удалось привлечь внимание большого числа потенциальных сторонников " тех, кто продолжил развивать соционику уже на втором этапе.

4. Расцвет теории или «логическое суеверие»?

С начала 1980-х гг. ряды сторонников соционики постоянно пополнялись энтузиастами " как в хорошем, так и в плохом смысле этого слова. Большинство из них психологами не были " скорее наоборот, это были люди, на личном примере осознавшие, насколько сложна порой бывает проблема межличностных отношений. Они зачастую не представляли себе, какие дискуссии бушевали в то время в советской психологии, и компенсировали это тем, что привнесли в соционику методы других отраслей науки: математики, физики, биологии. Эти методы применялись большей частью **по аналогии**.

В этом легко увидеть только отрицательную сторону, если забыть о сказанном в начале статьи: психологии, как воздух, нужны были строгие формальные методы. Не случайно психология как наука сформировалась лишь в XIX веке " до этого подобные вопросы были полностью в компетенции религии. Поэтому даже сам Юнг, на типологию личности которого опирается соционика, серьёзно сомневался в том, что методы строгих наук применимы в психологии. Но уже при его жизни произошли серьёзные перемены: психология начала переходить от наблюдения и описания психологических феноменов к выявлению их биологической природы, к изучению нервной системы человека и мозга [12]. В настоящее время проблемы индивидуальных различий просто невозможно исследовать в отрыве от проблем психофизиологии [24, 25]. Потому не случайно с середины 50-х гг. методы точных наук используются в психологии всё чаще, не случайно один из основоположников экспериментальной психологии Г.Ю.Айзенк (чьи

«темпераменты» также основаны на типологии Юнга [32]) пришёл в психологию из физики.

Методы точных наук помогли соционике сформировать её терминологию, её язык, её понятийную систему, определили её взаимосвязь с другими дисциплинами. Но за это пришлось и расплачиваться: ведь аналогия, как известно, **ничего не доказывает**, она лишь

иллюстрирует

малоизученное явление на примере другого, хорошо известного. Без глубокого понимания явления аналогия может не помочь раскрыть его, а наоборот " увести далеко в сторону.

Сама Аугуста в этот период в связи с болезнью понемногу отходит от активных исследований. Между тем, новые приверженцы соционики ведут активную работу по сопоставлению её гипотез с тем, что уже было накоплено в науке: как в психологии, так и в смежных отраслях. Незнание специфики работы психолога привело некоторых к обманчивому ощущению, что стоит лишь привнести в соционическую теорию методы точных наук " как вся остальная психология станет попросту ненужной.

Основным результатом данного периода можно считать логическое развитие всех высказанных в соционике гипотез, а также исследование их совместимости между собой, а также с другими известными психологическими теориями (работы В.В.Гуленко [9], А.В.Букалова и др. " последний создал в Киеве Международный институт соционики). Был выдвинут ряд далеко идущих гипотез: например, о возможности описывать в терминах типологии личности не только людей, но и макрогруппы (нации, политические движения). Группы сторонников соционики возникают во всех крупных городах СССР (позднее " СНГ).

Обратной стороной такого расцвета соционической теории оказался её почти полный отрыв от практики, от экспериментов: свои гипотезы предлагали все, проверять же их было некому и некогда. Сама по себе логическая стройность идеи (подчас мнимая) уже была для автора её лучшим доказательством. **Наиболее распространённая тенденция того времени состояла в подмене терминов «гипотеза» или «концепция» терминами «теория», «открытие» или даже «закон» " то, что ещё сам Юнг называл «интеллектуальным суеверием»** [30].

Характерно, что ещё в конце 1980-х гг. о тревожных тенденциях развития соционики предупреждал её известный теоретик Г.А.Шульман [29].

С начала 1990-х гг. соционики начинают преподавать свою теорию и заниматься консультированием. Перенос методов точных наук в психологию привёл Аугусту и ряд других исследователей к убеждению, что соционика вообще не имеет отношения к психологии " это «отдельная наука», со своей парадигмой, своим предметом исследования [4, 9]. В дальнейшем у такого взгляда появилась и материальная причина: не обладая **психологическим** образованием, соционики не могли вести **психологическое** консультирование: для этого и понадобилось представить соционику как **нечто иное**

.

Реальность, однако, говорила о другом: соционика исследовала **давно известные в психологии проблемы**

, просто решала их неизвестными ранее методами. Поэтому уже с начала 1990-х гг. возобновляются попытки сближения с классической психологией, и на этот раз " гораздо более успешные. Соционика признаётся

направлением в психологии

[6, 25], а не «отдельной наукой». В результате активного встречного интереса оказалось возможным начать разработку вопроса о научной верификации ряда соционических гипотез, в частности " об интертипных отношениях [6]. Тем не менее, для большинства социоников «второй волны» оказалось непосильным выполнить единственное (и вполне оправданное!) требование психологов:

чтобы вести диалог с нами, ознакомьтесь с нашим языком, нашими проблемами, не пытайтесь отметить как бесполезное всё, что было нами создано до сих пор

. Представление о соционике как «отдельной науке» оказалось удобной формой ухода от дискуссии с психологами.

В 1984 г. в СССР впервые был опубликован очерк об американской типологии Майерс-Бриггс [28]. Не создав, как указывалось выше, единой концепции межтипных отношений, американские типоведы, тем не менее, добились общенационального признания их типологии (к началу 1990-х гг. тест Майерс-Бриггс прошло более 3 млн. человек), далеко продвинулись в исследовании поведения типов личности и конфликтов между ними. При первом впечатлении американская типология показалась чуть ли не «двойником» соционики " в ряде соционических публикаций [26 и др.] американские обозначения используются параллельно с соционическими. Однако, начиная с середины 1990-х гг. всё чаще отмечаются расхождения между двумя теориями, как теоретического, так и практического характера " вплоть до разных представлений о, казалось бы, «одних и тех же» типах [9,16 и др.]. Наконец, в 2001 г. был проведён эксперимент с целью **замерить** разницу между обеими теориями [17].

В общем, второй этап можно охарактеризовать как этап создания гипотез, не всегда подкреплённых фактами, а нередко и «взаимно подтверждающих» друг друга. С другой стороны, исследователи «нащупали» потенциал соционики, очертили пределы её компетентности и создали **единую терминологию**, однако освоение потенциала только началось: многие просто не знали, как. В то же время, возник риск распада единой соционической теории на ряд направлений, частично отрицающих результаты друг друга [9]. Споры между ними ни к чему не приводили: как можно критиковать идеи, которые

или опровергнуть

НЕВОЗМОЖНО ДОКАЗАТЬ

которые основаны лишь на личных мнениях их авторов?

Благодаря притоку сторонников в соционику росла и фактическая база знаний о типах личности, вернее, об их представителях. В то же время, всё больше различаются взгляды на типы у разных авторов, что снижает ценность, по крайней мере, части накопленных сведений.

С начала 1990-х гг. количество публикаций по соционике нарастает лавинообразно. В последние годы разделы, посвящённые соционической типологии, включены в ряд учебников психологии для вузов [21, 22 и др.]. Растёт интерес к соционике и в зарубежной психологии [34, 35]. Но вместе с восхищением оттого, что методы соционики всё более оттачиваются и совершенствуются, что её терминология всё более усложняется, в их среде растёт и разочарование оторванностью соционических концепций от фактов, а ещё больше "серьёзными разногласиями между соционическими направлениями. Главное, что **единая, общепризнанная методика определения соционических типов в этот период так и не сложилась**, а потому результаты разных направлений зачастую противоречили друг другу.

Как протест против оторванности соционической теории от практики в соционике сложилась и её «бытовая», никем не записанная, но имеющая широкое хождение версия с большим количеством стереотипов и мифов. Основные черты «бытовой соционики»:

" побочные факторы (внешность, предрасположенность к определённому роду деятельности) заслоняют психологическое содержание типов, т.к. являются «зримыми», хорошо заметными и запоминающимися;

" перенос одной яркой, запоминающейся черты на весь тип или даже на группу типов (например, эмоциональность трактуется иными как исключительная черта типа **ЭТИКО-ИНТУИТИВНЫЙ ЭКСТРАВЕРТ**);

" злоупотребление гипотезой о «подтипах» и «масках» для оправдания недостоверных результатов определения типов;

" перенос понятия «соционический тип» на любую черту характера человека;

" «соционизация реальности»: попытка увидеть действие законов соционики практически в любом явлении человеческой жизни. Перенос методов других наук в психологические исследования вернулся бумерангом: если можно так, значит, можно и наоборот!

Прекрасно осознавая всё несовершенство соционической теории, психологи, тем не менее, понимали, что проблема взаимосвязи индивидуальных различий и межличностных отношений должна быть решена [6]. К ним присоединились и те из социоников, кто на личной практике консультирования убедился в необходимости глубокого овладения психологической теорией и практикой. Некоторые из них, ещё вчера уверенные в том, что применение математических и физических методов " залог решения психологических проблем, впоследствии получили второе, психологическое образование, и даже защитили диссертации по психологии.

Так начался третий этап соционики " этап экспериментальных исследований. Впрочем, ряд известных исследователей-социоников и поныне находятся на втором или даже первом этапе.

5. Переход к экспериментальным исследованиям

Как уже говорилось, соционическая теория поставила сразу слишком много серьёзных вопросов. Небольшая группа исследователей была способна лишь «нащупать» пути к их

решению, **но не решить**. Поэтому с начала 1990-х гг. началось её разделение на ряд связанных друг с другом проблем и предположений, каждое из которых требовало **самостоятельного** исследования.

Во-первых " проблема **природы типов личности**. Несмотря на ряд фактов, которые как будто говорят в пользу генетической природы соционических типов, только широкомасштабная экспериментальная проверка поможет окончательно установить: то ли типы являются стабильными и неизменными, то ли могут с течением времени меняться; то ли типы задаются структурой нервной системы, то ли впечатлениями человека, его воспитанием, его опытом.

Во-вторых " проблема **критериев определения типов личности**. Стройная с виду соционическая модель типа становится уязвимой, когда речь заходит о природе юнговских признаков. Лишь гипотетически каждый из них делит множество типов строго надвое. Изучение же реально существующих в соционике представлений о типах и признаках даёт несколько иную картину: соционические типы " это области, выхваченные из множества всех возможных черт характера; причем эти области могут отчасти зацеплять друг друга, пересекать друг друга, а могут и находиться друг от друга так далеко, что между ними остаются и пустые места, которые ни к одному типу не отнесёшь. Признаки же типов " это так же искусственно выбранные в этом множестве полюса, причем по отношению к ним разные типы могут находиться «ближе» или «дальше». Опять же, остаётся проблема типов, одинаково далеко находящихся от обоих полюсов.

Иными словами, **на практике соционика может серьёзно отступать от логически стройной модели**, предложенной Аугустой. Необходимость внесения «поправок на практику» пугает тех, чьи представления задержались на втором этапе.

В-третьих, проблема **природы межтипных отношений**. Во многом она связана с проблемой «бессознательного», которая исследована в психологии ничуть не лучше, несмотря на распространённость данного термина.

Существует и множество других проблем, но главной из них (причём для любой теории психологических типов, а не только для соционики) остаётся то, что разные психологи «видят» одни и те же типы несколько по-разному. Когда психолог определяет

психологический тип своего клиента при помощи теста или интервью, его работа чем-то напоминает работу врача; но врач, как правило, хорошо представляет себе строение внутренних органов пациента, психолог же не может вскрыть черепную коробку клиента и заглянуть внутрь; но даже если заглянет " это ему ничего не скажет о психотипе клиента. У психолога, в отличие от врача, отсутствуют **однозначные материальные критерии** от деления одного типа от другого. **По этой причине любую теорию психологических типов можно обвинить в субъективности; не стала исключением и соционика**

.

Ясно, что дальнейшее развитие соционики было возможно только при условии внедрения в ней экспериментальных методов исследования. Необходимо было подвергнуть проверке гипотезы и концепции, созданные на первом и втором этапах; кроме того, необходимо было и накопить достаточное количество данных, чтобы от догадок перейти к фактам.

Подведём предварительные итоги. Уже можно делать уверенные предположения о генетической заданности соционических типов, а также о реальном существовании межтипных отношений между ними. Ведутся исследования, которые должны подтвердить или опровергнуть устойчивость или изменчивость различных характеристик личности, а также их связь с соционическими типами. В 2001 г. В.Л. Таланов предложил тест, цель которого " проверить, действительно ли юнговские признаки (сенсорика " интуиция, экстраверсия " интроверсия и т.д.) являются двухполюсными оппозициями, или же каждый из полюсов может существовать самостоятельно [24]. С другой стороны, приходится признать: методология научного исследования в соционике ещё не отработана до совершенства.

Не следует забывать и ещё об одной проблеме: **теоретически, теорию межтипных отношений можно построить и на основе других, не юнговских типов**

. Если под этой другой типологией появится достаточная теоретическая и фактическая база, она может вытеснить соционику навсегда.

Санкт-Петербург, 4.11.2002 " 5.12.2002.

1. **Алексеев А.А., Громова Л.А.** Психогеометрия для менеджеров. Л., Знание, 1990.

2. **Ананьев Б.Г.** О проблемах современного человекознания, М. 1977.
3. **Андреева Г.М.** Социальная психология. " М., МГУ, 1980.
4. **Аугустинавичюте А.** О дуальной природе человека // Соционика. Т. 1: Введение. СПб, Terra Fantastica, 1998. " 444 с.
5. **Блюмина Т.А.** Вековые натуры в семье, школе, обществе. М. 1996.
6. **Божович Л.И.** Личность и её формирование в детском возрасте. М. 1968.
7. **Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В.** О статистике отношений в супружеских парах // «Соционика, ментология и психология личности», Киев, 1999, № 1.
8. **Васильев В.Н., Рамазанова А.П., Богомаз С.А.** Познай других " найди себя. " Томск, 1996.
9. **Гуленко В.В., Тыщенко В.П.** Юнг в школе. Новосибирск, изд-во НГУ, 1997, 270 с.
10. **Зворыкин А.А., Черносвитов Е.В.** Методика изучения типологических особенностей личности. " М. 1980.
11. **Крёгер О., Тьюсон Дж.** Типы людей. " М., Персей " Вече " АСТ, 1995.
12. **Кречмер Э.** Строение тела и характер. " Киев, Госиздат Украины, 1924.
13. **Кузнецова Н.Ф.** Проблемы криминологической детерминации. " М., изд-во МГУ, 1984.
14. **Леонгард К.** Акцентуированные личности. Киев, «Вища школа», 1981.
15. **Леонтьев А.Н.** Деятельность, сознание, личность. " Москва, 1975.
16. **Лытов Д.А.** Переписка с коллегами из-за рубежа. // «Соционика, психология и межличностные отношения», Москва, 2001, № 8.
17. **Лытов Д.А., Морозов М.Ю., Стовпюк М.Ф.** Супер-эксперимент с сюрпризами. 2001.
18. **Овчинников Б.В., Павлов К.В., Владимирова И.М.** Ваш психологический тип. " СПб., «Андреев и сыновья», 1994.
19. **Платон.** Лисид. // Платон. Диалоги. М., «Наука», 1991, т. 1.
20. **Стовпюк М.Ф., Лытов Д.А.** О смысловом содержании «признаков Рейнина» //«Соционика, ментология и психология личности», Киев, 2002, № 6.
21. **Столяренко Л. Д.** Основы психологии: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений " 5-е изд., перераб. и доп. " Ростов н/Д: Феникс, 2002. " 672 с.
22. **Столяренко Л. Д.** Психология делового общения и управления. " Ростов н/Д: Феникс, 2001.
23. **Таланов В.Л.** Новые представления о физиологическом механизме и локализации базисных юнговских функций // «Соционика, ментология и психология личности», Киев, 2002, № 4.
24. **Таланов В.Л., Малкина-Пых И.Г.** Справочник практического психолога. " СПб, «Сова» " М., ЭКСМО, 2002. " 924 с.
25. **Теплов Б.М.** Проблемы индивидуальных различий. " М., АПН РСФСР, 1961. " 535 с.
26. **Филатова Е.С.** Личность в зеркале соционики. " СПб, «Б&К», 2001. " 286 с.

27. **Филатова Е.С.** Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей // «Соционика, ментология и психология личности», Киев, 2000, № 6.
28. **Шнейдерман Б.** Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах. " М., «Радио и связь», 1984.
29. **Шульман Г.А.** О некоторых тревожных тенденциях в современной соционике // «16», Вильнюс, 1990, № 4.
30. **Юнг К.Г.** Психологические типы. " СПб, «Ювента», 1995, 104 с.
31. **Augustinavičiūtė A.** Informacinio metabolizmo modelis // Mokslas ir technika, Vilnius, 1980, № 4.
32. **Eysenck H.J.** The Scientific Study of Personality. " London, 1952.
33. **Keirsey D., Bates M.** Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnosology Books Ltd., 1984.
34. **Lytov D.** Je možné předvídat lidské vztahy? // Psychologie dnes, Praha, 2002, № 12.
35. **Lytov D.** Socioniko: talentoj kaj rilatoj. // Internacia pedagogia revuo, Brussels, 2002, № 3.

Ключевые слова: типы личности, межличностные отношения, индивидуальные различия, соционика, психология личности, Юнг.