Автор: admin
06.11.2010 16:36 -

О соционических типах Афин, Сократа и... Венеры Милосской

Историческая соционика - безусловно одно из интересных направлений, которое найдет свое место в будущем. Хотя идея определять ТИМы давно умерших людей и цивилизаций вызывает некоторое профессиональное недоверие (как проверить?) она же вызывает еще больший (и не менее профессиональный) интерес.

Что нам нужно знать о погибшей цивилизации для определения ее типа? Людей же нет, остались только памятники культуры - архитектура и литературные произведения. Естественно, что легче поддается анализу последнее. Однако надо иметь в виду, что соционик, будь он хоть семи пядей во лбу, не сможет осилить и проанализировать весь объем литературы оставшейся от некой цивилизации (если, конечно, от нее не остались две буквы на битом кувшине, что случается сплошь и рядом). Поэтому следует пользоваться услугами литературы. К сожалению зачастую тут забывается, что для использования литературы тоже надо иметь определенную квалификацию - правда не столько соционическую сколько историческую...

Заинтересовавшись типом Афин, предложенным В.Букаловым (см.: СМиПЛ N1, 1995), я попытался разобрать возможности для определения социотипа цивилизации Афин и ее отдельных представителей. Не будучи специалистом по античности я задумался над тем, какой литературой воспользоваться. Моей квалификации как историка вполне хватает, чтобы определить познавательную ценность учебников. Они хороши только как набор общеисторических фактов. Оставалось обратиться к исключительным знаниям одного из лучших в мире специалистов по античной культуре, автора многотомной "Истории античной эстетики", великого российского философа А.Ф.Лосева (1893-1988 г.г.).

Какие же основные черты античной культуры в представлении этого выдающегося ученого? Не углубляясь в дебри философского анализа обратимся к его короткой работе "Двенадцать тезисов об античной культуре", помещенной в книге "Дерзание духа" (М., 1988). В первую очередь автор работы сосредотачивается на безупречном и всеобъемлющем античном эстетизме. Внешняя эстетика проявляется во всем - в архитектуре, в умышленном "приукрашивании" статуй (в особенности это проявляется в Афинах, римскую скульптуру уже можно использовать для создания представления о реальной внешности людей), в философских системах. В античной философии начисто отсутствует понятие "личность". Человек для греков - лишь хорошо организованное "тело" и не более того, тело - которым управляет как марионеткой Бог - Космос.

Античное мировоззрение фаталистично и героично. Герой знает, что его судьба предопределена богами, но намерен обязательно выполнить именно свою сверхзадачу, а не волю богов. Древнегреческая культура с одной стороны - чрезвычайно объективна, с другой - не менее чрезмерно субъективна. Афины стремятся к философскому познанию, но позитивно ли оно? Нет, античная философия создает не абстрактную научную истину, а вполне конкретный организм - Вселенную. Эта Вселенная не структурна, а эстетична и гармонична.

Взглянем на другую сторону афинской истории и культуры - ее нетехнократичность. Для свободного гражданина Афин труд - позор, но ремесло - величайшая честь. Что здесь ремесло? Искусство, торговля, война, политика, философия - т.е. все сферы человеческой деятельности не связанные с созданием материальных благ. Какова цель создания колоний? Сделать Афины центром морских путей, оживить жизнь, убрать лишнее население. Короче - изменить жизнь экстенсивным путем, провести реформы ничего не меняя.

В результате этого короткого исследования у нас довольно четко вырисовывается тим данной цивилизации - СЭЭ ("Политик"). Возникает вопрос - правильно ли мы определили тим данной цивилизации? Возникает ответ - а бис його знае! Ответ этот не удивителен, ибо мы упустили чрезвычайно важный элемент - все это время мы обсуждали не афинскую цивилизацию, а лишь понятную нам часть этой цивилизации...

Другой пример - неоднократно определенный ТИМ России. Традиционно считается, что Россия в целом является ИЭИ. Сразу возникает закономерный вопрос - каким это образом интуитивно - интротимная страна ухитрилась расползтись на 1/6 часть суши? Причем свалить это на нехорошие свойства российской бюрократии (по тем же предположениям - ЛСИ) никак нельзя - как известно, оккупация Сибири и Дальнего Востока россйскими конкистадорами проходила лишь при чисто формальном участии государства. Более того, из всех возможностей расшириться Россия стабильно выбирает те, которые осуществляются именно путем угроз и насилия. Если по каким-то странным причинам тот или иной района присвоен без боя, то тут же принимаются все мыслимые усилия, чтобы вызвать там какое-нибудь народное движение и затем героически его подавить (причем то, как это отразиться на отношении данного народа к России в будущем игнорируется). При расширении границ принимается во внимание только само желание их (границы) расширить. Попытки выяснить логическую необходимость этого вызывают всенародную обиду (достаточно вспомнить отрицательные рейтинги Доренко, постоянно издевающегося над восстановителем Империи Лужковым). Плюс - комплекс имперской неполноценности. Если Россия не величайшая страна в мире, то ее вообще нет.

Даже этот короткий перечень заставляет сделать два вывода:

1. ТИМ России куда более близок к СЭЭ, чем к ИЭИ;
2. такое существенное различие вряд ли можно объяснить только ошибками авторов этих двух предположений.

Можно ли определить ТИМ народа или страны таким образом? Уже сам по себе коэффициент ошибок заставляет в этом усомниться.

Несомненно, что ТИМы существовали и в древней Греции - человек за последние несколько тысячелетий изменился очень мало. Но встреться мы сейчас с древним греком - сумели ли бы мы определить его ТИМ? Возьму на себя смелость ответить - нет! Психика человека не изменилась, а вот психология изменилась и очень существенно. Попытки задать древней цивилизации вопросы о ее психологии в современных понятиях на мой взгляд подобны попыткам историков представить строительство пирамид и курганов как некие каторжные работы (хотя почти наверняка речь должна идти о простом выполнении людьми своего религиозного долга). Да что говорить о Древней Греции, когда большинство наших современников не в состоянии адекватно представить духовную атмосферу Европы XVI в. н.э.!

Не менее любопытно выглядят попытки определить ТИМы людей о которых нам ничего неизвестно. Каков был тим Венеры Милосской? Но у куска обработанного мрамора не может быть информационного обмена (во всяком случае достаточно интенсивного для того, чтобы о нем имело смысл всерьез говорить). Значит, мы говорим о внешности натурщицы, к тому же обработанной воображением мастера. Причем и то и другое вовсе необязательно отвечает нашим современным представлениям о свойствах конкретного ТИМа. Следовательно - мы исследуем ТИМ представления. Был ли Сократ ИЛИ либо ЛИИ? Вопрос хорош, но вот можно ли говорить о ТИМе человека, в существовании которого мы даже не можем быть до конца уверены. Ведь известно, что Сократ ничего не писал, а все его (?) мысли были переданы нам учениками... Информацию о ТИМе Сократа нам может нести его внешность, но есть ли у нас достаточные основания, чтобы сказать: 1) эта внешность действительно принадлежит Сократу; 2) переданная нам внешность передана достаточно талантливо, чтобы действительно отвечать внутреннему содержанию; 3) за последние 2,5 тысячелетия характер соответствия внешности и ТИМа существенно не изменился. К сожалению, я таких оснований не вижу.

Итак, вывод: мы не можем всерьез говорить о ТИМах цивилизаций и людей, отдаленных от нас более чем на 200-300 лет (примерное время существования европейского сознания современного типа). К сожалению, наши представления о тех или иных ТИМах годятся только для определения тех явлений, которые полностью вписываются в мировоззрение европейского человека современного типа. Строительство пирамид в него не укладывается, и мы будем представлять Древний Египет как полицейскую монархию a la ЛСИ, хотя мышление, которое привело к этому строительству, наверняка будет более соответствовать мышлению ИЛИ или ИЭИ. Однако и такой гарантии история нам не дает - проверить подозрения просто невозможно.

Имеет ли смысл в таком случае заниматься исторической соционикой и что следует под ней понимать? По моему мнению, эта дисциплина имеет будущее. Историческая соционика изучает в первую очередь не древние цивилизации (которые нам недоступны для прямого изучения), а современные культуры и наше представление о древних обществах. Историческая соционика имеет достаточно прикладной смысл, ибо дает возможность определить тип культуры или человека который пытается судить о прошлом. Естественно, что здесь желательна разработка специальной методики. Кроме того, даже неправильное определение ТИМа цивилизаций не меняет характера ее отношений с другими цивилизациями. Зная характер 256 соционических отношений (не считая отношений Рейнина) в принципе можно вычислить и подлинный тип той или иной цивилизации. Впрочем, автору сомнительна целесообразность такого деяния по чисто практическим причинам - для этого надо быть хорошим соционическом, положившим жизнь на исследование той или иной культуры.

(c) 1997г. В.А. Стоякин. Статья опубликована в номере 2 (5) 1998 газеты "Соционические чтения".