

## **Интервью с Евгением Шепетько**

**Беседу провела Татьяна Меньшова**



**Татьяна**

Евгений, Ваше предыдущее интервью вызвало большой интерес в сообществе социоников. Вы писали, что могли бы его продолжить и назвать вторую часть «сделано в соционике». А Ирина, в свою очередь, готова предоставить Вам интернет-трибуну для публикации новых мыслей, взглядов и пожеланий.

### Евгений

Да, это так.

Высылаю Вам ещё некоторые оценки соционики. Отличие от опубликованного ранее текста состоит только в том – в какой мере для меня ясны сделанные выводы: прежние – долго и явственно созревали в своих очертаниях, а вот настоящие – предмет чуть более поздних размышлений; они не во всём понятны и мне самому... И всё же я рискну предоставить их Вам и, быть может, публике, так как из них одна-другая сообразительная голова могла бы почерпнуть отправные точки для более доскональной оценки и, даже (кто знает?) – ревизии соционических представлений...

### Татьяна

Ревизия иногда нужна. Но далеко не всякий может бросить вызов своему прошлому, чтобы в очередной раз начать заново. Отношение к такому повороту мысли неоднозначное со стороны сообщества социоников. Есть отклики, есть не менее красноречивое молчание.

**Евгений:**

Да уж. И так, я продолжаю свою соционическую критику, и тем отчасти хочу продемонстрировать многогранность и глубину предмета. В этот раз я собираюсь проанализировать два феномена: «**общесоционическую функцию**» (функцию соционики) и

«**соц**

**ионический аффект**»

, – употребляю данные выражения за неимением более подходящих.

### § 1

Зададимся вопросами: В чём состоит **функция соционики**? В чём её общая задача? Какова её общая цель? Эти вопросы не так уж хорошо прояснены и не так много на них ответов по существу, в том числе у Аушры Аугустинавичуте: многое решается как бы по ходу дела. Основополагающие позиции выдаются чуть ли не экспромтом, при этом, отталкиваясь от «простейших положений и свойств типологии». Я не собираюсь сейчас делать обзор задач соционики, но хочу предложить набор концептов общей

**соционической функции**

, выразив эти идеи в общих чертах, без детального раскрытия. Вначале я поменяю вопрос: Можно ли сказать и в каком смысле, что социон является неким «цехом»?

Может, в рамках всей системы реализуется некое (почти Фёдоровское) «

**общее дело**»

? Или же так: есть ли в соционе нечто от свойств «интертипного муравейника»

?

Не стоит сразу же отбрасывать подобные идеи: надо приглядеться к Аушриной идее о ТИМах. Ведь ТИМы – это типы информационного метаболизма, т.е. сложная социальная система, в которой, подобно пище или нужным веществам, происходит

**обмен «психологическим контентом»**

, и всё это составляет общую взаимосвязанную циркуляцию. Это кое-что говорит о функции. Конечно, функцию можно увидеть и в том, что типы соционики

воспроизводятся социониками, соционики воспроизводят

**опыт сознания**

, а соционика и есть «цех» по копированию сознания типов. Достаточно важной является и та идея, что типы, в силу их разницы, заняты расширением человеческого

опыта в разные стороны, и именно у социоников есть сводные таблицы всех этих данных...

Но всё это лежит на поверхности, и я перейду к другим слоям. Я полагаю, что недооценённая **функция соционики** – такая простая вещь, как

понимание всех людей, всех типов: каждый человек здесь понимаем, его поведение находит своё объяснение, обнаруживается подоплёка его психологии. Соционика по сути производит раздевание и последующее одевание человека в

**образно-концептуальные «платья»**

типов и интERTипных отношений. И далее, после этого раздевания и «одевание в типы» личность производит нечто вроде общего пересчёта смыслов – укладывает весь свой опыт в новые категории и с помощью новых отправных позиций. Более того, мне кажется, что

**соционическая парадигма**

призвана к тому, чтобы придавать всем типам, т.е. всем соционикам смысл их поведения, самооценку и создавать ориентации существования. Помимо прочего, я бы выделил особый эффект

**«ментальной камеры»**

, который состоит в том, что все соционики начинают видеть поведение друг друга и определённых типов как бы изнутри, подглядывая нутро человека «в замочную скважину», и это приобретает своеобразный и качественно новый уровень просмотра и контакта личностей. Ментальная камера – в смысле некоей интеллектуальной «телекамеры» – создаёт эффекты соприсутствия одних индивидов в психологических обстоятельствах других индивидов, и у социоников, понимающих наличие этого присутствия, возникают элементы специфической интроспекции, «супервизии», самоиронии и наработки иммунитета.

Но есть в типологии и негативная сторона в области действия соционической функции. На соционика и соционика в перспективе можно взглянуть и как на «совершенного человека-куклу», которая готова выполнять общие задачи, свою предназначенную функцию, под общим присмотром. Т.е. в типологии есть зачатки появления некоего **«социоробота»**

, универсального исполнителя в своих рамках.

Кто знает, может соционика является цехом по производству особых «социоприборов», обладающих заданными программами, целями и функциональными свойствами (это-то и похоже на суть «роботов»). С другой стороны, (чтобы уйти от предыдущей негативной оценки), в соционике возможны подталкивающие устремления – особое сознание группы типов, которое открывает новые степени и сферы свободы. И этот момент –

ощутимое оправдание соционики, её шанс.

Но и это ещё не всё. Я хочу выдвинуть одну гипотезу, которая, как мне кажется, на уровне подсознания веяла ещё в 80-х, но, насколько я помню, нигде не проговаривалась более-менее чётко. Если бросить пристальный рационально-прагматический (и системно-гносеологический) взгляд на типы, на общий объём и обработку разных сегментов информации и поддерживающуюся связь между сегментами, то возникает следующая точка зрения: основная или **одна из основных функций соционики** состоит в том, что это

### **КОГНИТИВНЫЙ КОМПЬЮТЕР**

, «16-процессорный», состоящий из совокупности 16 разных живых «процессоров» (типов). Т.е. это

### **КОГНИТИВНО-Организованная система**

, которая

### **взаимосвязывает сегменты отдельных разных «процессоров»**

и

### **компенсирует особенности и качества одних «процессоров» другими**

. Взгляд на соционическую функцию как на когнитивные «процессоры», как на

### **компьютер социона**

, может многое раскрыть и ещё больше затуманить излишними аналогиями. Правда, бросается в глаза то, что развитие компьютеров и соционики/типологии Юнга – шло довольно синхронно. Конечно, необходимо сразу говорить об отличии, о том, что данный «человеческий компьютер» имеет черты детерминации и креативности, которые воздействует на другие «узлы» – на сознание других типов. Соционика едва сопоставима с компьютерами, в ней реализованы более усложнённые формы связи и сочетаний типов, – и всё же эта гипотеза ставит многозначительный

### **вопрос о возможных аналогиях в технике и систематике типов и интERTипных отношений**

...

## § 2

**Соционический диалог** выполняет соционическую функцию, одновременно реализуя особый **соционический аффект**. Его можно назвать комплексом или целостной реакцией, травмой сознания, эффектом психологической травмы (у социоников), – определение впоследствии кем-либо может быть уточнено,

мне же важно обозначить проблему. Я назову этот аффект – **аффектом размещения**

: размещения в типы, в пары, в отношения, в группы, в социальные положения и т.д. Как возникает этот аффект? Возможно, что это реакция на дифференцирование. Возможно, что это целостная реакция психики на то положение, что личность только одна шестнадцатая, что общая психологическая жизнь сложнее, что есть совершенно другие сознания и психические миры, и т.д. Быть может, в момент изучения типологии в человеке возникает мощный психологический отпечаток (импринтинг) разделённости типов – отдельности от других, свидетельствующей о «не единстве».

В чем проявляется **соционический аффект** или комплекс? В страсти всё и всех размещать: в типы, в диады, квадры, размещать в жизни, исходя из соционической схемы, размещать по аспектам и функциям, просто стремление диагностировать типы. Это можно назвать по-разному: страсть, привычка, «зов типов», зуд, поиск идиллии диад, инстинкт расстановки по разрядам. Возможно, это аффект «придавания всему соответствующего места». Этим и занят соционический диалог, т.е. умные люди (соционики) заняты «промывкой косточек» друг другу и остальным в схеме типов и превращают этот опыт в норму общения. Аффект размещения не останавливается на одних только разговорах, он устремляет соционика реализовать теорию на практике, довольно настойчиво и навязчиво (кончено, зависит от воспитания и личности), но главное – с нацеленностью на перестройку описания реальности у других людей. А сопротивление возникает не только у новичков, но и у других социоников, у которых иные взгляды на теорию, на определения типов и т.д. Трудно сказать – насколько это «не здорово» или «здорово». Поскольку я позволил себе поставить диагноз соционике, то попробую указать и на то, что тут делать с терапией, но в отвлечённом варианте. Так вот, мой «терапевтический тезис» по отношению к соционическому аффекту состоит в том, что в научном сообществе тоже не всё гладко: Соционики анализируют и строят теории сложнейших конструкций психики, но рядом что-то не видно академического общества. В наши дни, когда вся информация доступна, когда я и многие другие теоретики многократно искали контакта с профессурой, – мы наедине продолжаем разбирать (я, правда, уже в прошлом) глубочайшие загадки психики человека, а учёных всё это словно нисколько не касается. В соционике ясно приоткрываются могущественные содержания познавательной деятельности человека, но огромную массу академического сообщества (явно неглупых людей) – это не волнует, не значимо, третьестепенно или чуждо. С другой стороны, научная парадигма, её устремлённость к объективности и повторяемости опыта – более-менее здравы и не должны бы мешать полной ассимиляции типологической системы, но этого не происходит. Можно сделать предположение, что и в научном сообществе – в связи с парадигмой и комплексами – не всё в порядке, раз типологические знания много лет выдавливаются из горизонтов научного внимания психологии...

Надеюсь, что мои последние слова были для Вас не слишком едки, это только

размышления.

### Татьяна

Женя, по каким причинам академическое сообщество не принимает типологию, я лучше промолчу – целее будет типология!

Кстати, те же психологи предлагают значимые вещи гасить или усиливать, произнося их вслух. **Соционический аффект** оставлю без комментариев: аплодирую точности слова!

Женя! Я уже говорила, что есть отзывы на предыдущее интервью. Есть восторги, есть молчание. Вот первый конструктивный отзыв. Такое впечатление, что вы в чем-то идете «в ногу»...

*...С интересом прочитал и в целом разделяю его соображения. Отрадно то, что он не занимается только апологетикой или только критикой соционики, а соотносит в каждом явлении плюсы и минусы - этой взвешенности не хватает большинству коллег. Конечно, я мог бы несколько поспорить с тезисами первой его части - насчет "роботов". Само слово "робот" несет сильный отрицательный заряд в общегуманитарном контексте, каковой естественен для соционики. В то же время когнитивность сознания - интереснейшее и ценнейшее свойство мыслящей материи, к изучению которого только приступают самые смелые умы нашего времени - см. журнал "Сознание и физическая реальность". У меня есть новая книга профессора А.Дуброва, биофизика, "Когнитивная психофизика", в которой он сетует на то, что современная наука пока не приступила к изучению физики с учетом сознания, влияющего и кардинально меняющего привычные физические законы. Так вот, соционика - в глобально-философском ее аспекте - замахивается на эту лакуну в естествознании, пока не очень-то успешно, я бы сказал, коряво, по рабоче-крестьянски, но давайте оценим хотя бы замах... Других-то попыток, кроме*

*наивно-невнятной эзотерики, пока не видно. Думаю, эту тенденцию соционики надо бы как-то по достоинству оценить...*

*... Поэтому я выражаю Жене горячую поддержку и глубокое единomyслие...  
Савелий Кашницкий.*

### **Евгений**

Я очень рад этому отзыву Савелия!! Мне симпатична его позиция, его осторожный и по хорошему усложнённый взгляд на соционику, который проявлялся в других беседах, и показал себя и сейчас. И он прав, что я стараюсь вскрыть темы, касающиеся взгляда на соционику, как на систему познания, и подчас тут приходится – как в болоте – прыгать с кочки на кочку. Тема соционики серьёзная, и Савелий среди тех немногих, кто способен «по взрослому» смотреть на этот контекст, и тут же на контекст смотрения на этот контекст.

Спасибо Савелию за отзыв, за поддержку, – для меня это ценно! Получил положительный отзыв от соционика из Екатеринбурга, Дмитрия Антонова, который размещает мои тексты в интернете. Примите часть этих положительных отзывов и на свой счёт, на счёт Вашей заслуги!

### **Татьяна**

Евгений, я думаю, что первый текст мало кого из заинтересованных людей оставит равнодушным. Не скажу, что мне было просто работать с ним (Вас, наверное, это удивит...): мыслим мы совсем по-разному, но зато в подобном процессе всегда

присутствует развитие. А когда есть развитие – есть и энергия: эффект насыщения сознания чем-то новым...

### Евгений

Татьяна, будучи в отпуске, я попутно обдумывал наиболее острые темы, и вот по возвращению, решил часть из них осмыслить и постепенно изложить и продолжить предыдущую статью «Сделано в соционике».

### «made in socionika»

*«Наполеон слыл знатоком человеческой души, Шекспир – тоже.*

*И их знания не имеют меж собой ничего общего.»*

*Цитата из § 94. Из книги Льва Шестова*

*«Апофеоз беспочвенности*

(Опыт адогматического мышления)»,

1905г.

### § 3

Я хотел бы обозначить круг распространённых проблем – названием или **концепцией «Великой Схемы»**

. Большую часть из того, что я сейчас упомяну

,  
многим искушённым соционикам, я думаю, и так понятно, но всё же, важен особый акцент во взгляде на круг этих проблем. Внутри соционики особенно распространены содержания и горизонты феномена «Человека в системе»: к каждому типу (а значит и к конкретному соционику) другие типы устанавливают и «предъявляют» ряд ожиданий и требований (в соответствии с моделью

**А**  
каждого типа)

,  
и данный тип (каждый соционик) устанавливает и предъявляет совокупность ожиданий и требований, – в его сознании появляется сеть параметров и система адресатов (других типов). То есть – тип контролирует и его контролируют; он заказывает и его побуждают; тип входит в чужое положение мыслей (тождество) и его, также, кто-то понимает; он критикует и его критикуют; он дополняет и его компенсируют и т.д. и т.п.

**«Великая Схема» – это складывающаяся и кристаллизирующаяся масса видов социально-типологических функций, ролей, прав и обязанностей**

, от призвания или «миссии» собственного типа далее к «миссии дополнения» и до замысловатых механизмов колец социального прогресса – со всей палитрой позиций в интERTипных отношениях и т.д. Возникает вопрос: Что такое эта «Великая Схема Соционики»? В чём её суть? Как она выглядит для посторонних? Пожалуй, можно сказать, что в «Великой Схеме» есть что-то от понятия «Заботы» (одна из основных концепций Хайдеггера об онтологических основаниях человека). В первосмыслах соционики есть что-то первичное в той встроенности в коллектив, где все находятся в подобном/симметричном положении; есть что-то существенное в готовности и вынужденности реагировать и действовать по отношению к типам и социуму по схеме. То есть, в ней имеются тысячи чисто соционических параметров, – явных или скрытых пружин/программ, которые в соционике во

**с**

принимаются как само собой разумеющееся. Можно и нужно выдвигать разные версии того, чем она является и что стоит за этой «Великой Схемой»: упомянутая Забота или же особое «Коллективное Познание», или новый ещё недоосмысленный вид Прогресса/Синтеза. Или же там преобладает Аушрина версия энергоинформационного «Обмена», а может это некий «конгломерат адаптационных подпорок/приспособлений» и пр.

Я позволил себе называть эту схему «Великой», так как в соционике значителен фактор универсальности и многовариантности типов – полноты восприятия, при оценке социона создаётся впечатление, что он содержит абсолютный ресурс для решения каких бы то ни было проблем, что в нем есть «панацея»... Однако я вынужден обозначить и болезненный фактор соционики, который, как кажется, уместно обозначить «синдромом перегруженности» этой схемой. Дело в том, что соционик (тип) смотрит на представителей своего типа как на себя, отождествляется и психологически перекладывает на себя заботы/взгляды/проблемы/интересы представителей своего типа, так как, по большей части, не умеет защищаться от всяческих подспудных реакций психики, соответствующей идентификации... Более того, я полагаю, что соционики примеряют на себя и перенимают проблемы других типов, так как хотят научиться в них разбираться, пытаются «влезть в их шкуру», хотят быть универсальными, а то и на время сменить тип...

Всё это (в этом и проявляется синдром) не проходит даром, и, в случае с идентификационными «подключками» к другим типам, когда в психике отсутствуют естественные защитные механизмы для ситуаций и реакций другого типа, – психика соционика берёт в себя/на себя «токсичный» груз. Этот синдром (речь идёт о систематическом проявлении/приёме/привычке) говорит только о том, что восприятие соционика перегружается чуждыми ситуациями, что оно вбирает в себя разношёрстный психический материал, который неестественен, многократен, жёсток (так как воспринимается с неподготовленностью, незащищённостью, открытостью), и потому создаёт дополнительные дестабилизирующие и **«инотипно-гипнотические» влияния**. Т.е. я хочу сказать, что повторяющаяся попытка взглянуть чужими глазами, стать в роль интERTипных отношений с другой стороны, со стороны разных партнёров может стать новой привычкой, что она сосредотачивает в психике чужую «неврастеническую массу», создаёт нечто вроде «ярма», дополнительной нагрузки чисто соционической природы (образует профессиональную болезнь).

И остаётся вопросом: может ли, **способен ли соционик справляться с этим грузом?** А в качестве симптомов или приобретённых качеств становится, как мне кажется, та манера поведения или «психология», благодаря которой встречаются соционики,

которые мнят себя универсальными людьми (даже вышедшими из типа) или что-то в этом роде...

### Татьяна

Про «соционическую болезнь» писал пару лет назад Савелий Кашницкий. И приводил в пример известные соционические дуальные пары, которые переставали такими быть; объяснял причину этого... Впрочем, статья была опубликована в предпоследнем номере московского соционического журнала. От себя хочу привести в качестве примера все, что мы наблюдаем каждый день: соционики, считающие себя профессиональными, разобщены. Отношение, преобладающее между ними – конфликт. Центробежные силы катастрофически нарастают. Примеры... Пожалуй, начну с себя...

Идея!!! Предложение в пенсионный фонд: ну налейте соционику со стажем молочка кто-нибудь!!! Шучу. Но грустно как-то. L

### Евгений

Теперь я перейду к другой проблеме соционики, которая касается некоторых слоёв в ее методе исследования и тех ошибок, которые нарастают там же по ходу дела.

## § 4

Хотелось бы обратить внимание на особую роль, которую играет в соционике **«Метод аналогии»**

. Метод аналогии интенсивно применяется в теории и практике, когда соционики всюду и везде специфическим образом ищут параллели и подобия (соответствия/транспарентности/ эквиваленты и т.п.) в восприятии разных типов, аспектов, отношений. Этот исследовательский метод и его применение часто очень продуктивны: соционики вырабатывают концепции аспектов, оценивают восприятие типов в аналогии положений функций, просматривают соответствия/ подобия и транспарентности психологических позиций в интERTипных отношениях, в группах, признаках и т.д. Однако все эти отражения (и отражения в отражениях), которые важны и плодотворны для анализа типологических свойств, приобретают собственную «массу» и накапливают отклоняющий ресурс. То есть, они выливаются в **самостоятельную силу**

и далее всё более провоцируют в исследователях прорывающиеся произвольные тенденции – наружу – за пределы соционики – в иные сферы знания и не только. Как известно, некоторые соционики проектируют Социон на общественные и исторические процессы, на характеры народов, на природные процессы и, даже, на оккультные учения. И так далее.

Если соционика стремится стать наукой, то нужно поставить вопрос о **КПД** таких **аналогий**

аналогий, раскрывающих «нечто» в характере и дефинициях типологии. Но значительно более важным считаю обратить взоры на перспективу, на собственную движущую силу и накапливающиеся ошибки в методе аналогии. Вся теория и соционическое движение произошли из типологии К.Г. Юнга

и началось с дифференциации: в выявлении отличий, системно различающихся параметров, с разделения на функции и типы. И в этом методе дифференциации подспудно были заложены некоторые принципы «распада» на ячейки (типы), принципы отчуждения, расхождения, особого рода «энтропии». Метод аналогии дополняет дифференциацию. Метод аналогии позволяет смотреть с разных сторон, переворачивать схему с одних функций, признаков и типов на другие, и тем, на первый взгляд, обходит эти разделительно-энтропические тенденции дифференциации... И для того чтобы более объёмно рассмотреть этот феномен

я тоже прибегну к аналогии в идее **«Комплексных величин»**.

Я полагаю, что это некоторым образом позволит увидеть существенный смысл в перспективе становления соционики.

Прежде всего, я хочу (в рамках аналогии) сопоставить психологический механизм дифференцирования со знаком «минус»: отрицательной величиной, вычитанием (вычлениением, отделением функций и типов из целого), отрицанием и, наконец, с отрицательными величинами и числами в математике. В рамках этой идеи соционическую работу по построению содержательной системы из дифференцирования можно (по аналогии) уподобить другой математической операции, а именно: взятию корня из отрицательного числа. Таким образом, при взятии корня из отрицательной величины у нас возникает комплексное число (на основе корня из минус единицы), т.е. получаются комплексные числа, или (по другому определению) – **мнимые величины**

. Вообще эти мнимые величины очень нужны и удобны для решения разных математических задач, и всё же, это особый искусственный вид величин:

**величин придуманных, «не действительных», математически мнимых**

. В этом уподобляющем сопоставлении два указанных взаимодействующих направления соционики (дифференцирование и раскрытие содержания) – способны

**создавать Мнимость**

, искусственные, мнимые величины.

Т.е., я хочу показать, что совокупность применения некоторых методов – дифференцирования и раскрытия/построения – способна привести к иным целям, к росту клубка искусственных, воображаемых, мнимых величин. Да, в определённом смысле соционические построения, образующиеся на основе дифференцирования, раскрытия содержания, метода аналогий и т.п., – исходят из правильных начал, касаются соционических объектов, затрагивают важные проблемы, но на поверку могут оказаться просто живописными образованиями

теоретических/воображаемо-когнитивных пространств. Я полагаю, что количество ошибочности в соционике незаметно растёт, переходит в качество, и в ряде теоретических построений надуманно и любопытно только как некий научный эксперимент, как продумывание некоторых виртуальных возможностей-фикций, когда благодаря отсутствию необходимых предохранительных принципов порождаются **множественные искажения**

и

**целые иллюзорные описания**

... Полагаю, что учёным бросается в глаза размах и количество образующихся соционических теорий, но данным теориям я в этой аналогии сопоставляю величину мнимых пространств, искусственных континуумов описаний. Соционика может завораживать изобилием форм и смыслов, разнообразием раздвигающихся, (вроде бы) «ширей», перспектив, да вот только все эти перспективы и «бесконечности» содержат в себе зерно ошибочных допущений, ложных аналогий и дифференциаций, несут отпечаток

**искусственных беспредельностей**

, суррогатных нагромождений мысли... И тогда возникает научное требование к соционике: найти такой корректирующий принцип или систему принципов, которые бы не позволяли улететь в эти мнимые пространства самооправдывающих (усиленных

разноплановостью взгляда разных типов) типологических описаний... Но как выйти из «Мнимого Царства»?

**Татьяна**

Евгений! Меня (и не только меня) очень сильно раззадорили некоторые моменты интервью. Появилась идея взрыва, культурной драчки (диспута) или еще чего-то подобного. (Кстати, жду новые отзывы и надеюсь, что скоро они будут...) Женя, я лично готова подписаться под каждым словом. То, что соционика и личность переплетаются и «живут» по своим законам, трансформируя друг друга, в свое время, явилось причиной моего расставания с соционическим миром и поиска защиты «в иных мирах» (вполне действительных, в отличие от вышеупомянутого). Шучу. Но конфликты пошли серьезные с «предъявой» вести себя по прописанным Аушрой законам. Сначала эта игра в доминирование выглядела по-детски и забавляла, но потом под ней стали проскакивать вполне «недетские» вещи. А главное – за ней следовали совсем недетские, а весьма неприглядные поступки. Мораль была попорчена. Оставалось дело за криминалом. Конкуренция (на какой-то материально-денежной основе!!!) становилась все жестче и напоминала отъем кусков хлеба в голодные годы. Я сказала себе «не моё» и занялась другими вещами. Но, видимо, Госпожа-Соционика так до конца и не отпустила. Теперь, вот, готовим февральскую конференцию...J

Женя, у Ирины есть еще одна идея: сделать несколько заметок или интервью, посвященным школам соционики. Ведь люди только знают то, что сегодня на виду. И уже основательно подзабыли, а как все начиналось.

**Евгений:**

Хорошо, что эти размышления находят своего читателя. А желание поспорить на

изложенные темы – также, по своему, побуждает к продолжению «пропашки» того, что к сегодняшнему дню выросло на «ниве соционики». Наверняка было бы полезно для социоников узнать то, как и где развивалась соционика в 80-х (отвечаю на вопрос Ирины), а также и хорошо бы провести интервью с их представителями. Полагаю, было бы ценно порасспрашивать Г.Рейнина, С. Бахтиярову, С.Филимонова, Н. Медведева, С.Лесауските, Э. Гуджинскаса, и, конечно, С.Кашницкого, да и др.

Шлю Вам следующий фрагмент. Т.е. я думаю начать ещё одну подобную же статью, которую сейчас пока что предварительно бы назвал: **«Соционическая материя, жизнь в чужих шкурах»**

**Татьяна**

Евгений, хотелось бы этот фрагмент будет размещен здесь в качестве «затравочки» к новой беседе, Вы не против?

**Евгений**

Да, я не против. Следующую статью я полагаю начать предисловием:

**Соционическая материя, жизнь в «чужих шкурах»**

Теоретикам соционики, интеллектуалам и психологам хотелось бы предложить внимательно взглянуть вглубь и высказаться по поводу тектонических процессов и проблемных позиций, определиться в том, где они видят высоты и провалы соционики. От этого взгляда зависит то, в какой степени будет здоровой атмосфера в соционике. Свои концептуальные оценки состояния типологии я вижу не столько как диспут с соционическими теоретиками, сколько как продолжение как-то возникшего нескончаемого диспута с Аушрой Аугустиновичу. Ученическое отношение к Аушре, давление её авторитета и сильной личности редко когда позволяли доводить подобные беседы/споры до результативных выводов, и чаще всего приводили к повторению ею тех или иных основ соционики в обновлённых вариациях её теории...

Одно немаловажное замечание о соционике касается некоторого особого свойства в поведении социоников. Я бы его охарактеризовал термином «**ролевая манипуляция**», подразумевая в этом специфическую форму «волютаризма» в области теории и практики социоников. Сразу же подчеркну, что в разбираемом поведении/феномене я усматриваю довольно широкий объём и многослойность. Для меня «Ролевая манипуляция» означает

### **экспансию соционической теории**

/парадигмы, и в ней настораживают отдельные свойства и возможные перспективы этой экспансии. В определённой степени, «ролевая манипуляция» связана с творческими навыками социоников: с их осмыслением типологии и усложнёнными приложениями соционической теории на практике и в своей ситуации. Это явление вырастает из самонаблюдения социоников и наблюдения за поведением тождественных и других типов: именно оно и начинает созревать в спонтанных актёрских приёмах, когда соционик пытается входить в роль других типов. Но первые серьёзные проявления «Ролевой манипуляции» возникают, когда соционик, приспособившись к типам

, приспособливает других/другие типы к собственному типу. Такой «манипулятор» усваивает и осваивает

### **пространство типологического знания**

, охватывая те или иные особенности, сильные и слабые стороны типов и интертипных отношений. Он учится распознавать и использовать типы, использует подсмотренные манеры поведения других, наращивает ролевые способности, собирая и применяя (и сознательно, и автоматически) всё расширяющийся спектр приёмов и микротехник самоподдачи и самовыражения. Конечно, нельзя не отметить, что в целом тут развивается художественная сторона личности, её способность к вариативности, спонтанности, её освобождающая стихия, так как всё это расширяет диапазон поведения и самосознания человека. Такая работа ведёт к переоценке функций, к осмыслению шаблонов типа, осознанию автоматических реакций, к проработке механической стороны.

Соционик усложняет себе роль предугадыванием поведения и реакций других типов. Так он поднимается на новую планку в опыте предсказания и понимания реакций людей разных типов... Можно сказать следующее: для соционика типология подсудно превращается в интересную игру или в «театр» отношений и поведения людей. Его очень прельщает то обстоятельство, что «драматургия» этих «пьес» или правила этих «игр» в той или иной степени прописаны в соционических текстах... Очень важно присмотреться к этому процессу и возможностям, когда роль соционика обрастает новыми позициями и сложными реакциями, хотя, быть может, она становится и разнообразной, и многослойной. И вот поэтому я хочу задать вопрос: что за «птица» должна явиться на свет в этом «гнезде», сотканном из лоскутков соционических ролей и качеств?!

...И возникает гипотеза, состоящая в следующем: в этом гнезде по большей части рождаются **«проводники монополии типов»**. Проводники монополии типов – это **вид «ролевых манипуляторов»**, которые стремятся усилить позиции своего типа в соционе. Поясню: данные проводники монополии типов, с одной стороны, расширяют возможности собственного типа познанием других типов, и, с другой стороны, навязывают другим типам «идеологию» (взгляды/парадигму/психологию) собственного типа...

Поначалу всё это может показаться вторичным, преувеличенным. Отнюдь. Посмотрим на то, что делала сама Аушра Аугустинавичуте и что делают другие теоретики. Наша Аушра пыталась навязать взгляды интуитивно-логического экстраверта всему социону, и это правда... Да, конечно (как и многие другие «ролевые манипуляторы») Аушра (а с ней её ученики и теоретики) обогащали представления и широту своего типа опытом и свойствами других типов! Но далее (с этих наработанных, более зрелых/объёмных/усложнённых/укреплённых позиций и высот) – устраивали сеансы теоретического волюнтаризма, т.е.

**типного проективистского внедрения взглядов и свойств**

не только своей личности (вождизм), но и собственного типа. Повторю эту гипотезу: соционики, «по злему року», или из-за внутренней силы влияния типа, становятся **«проводниками монополии типов»**

, т.е. склонны

**выражать, укреплять и распространять**

**усиленные функциональные свойства одного типа**

в соционе. Поэтому, соционики ищут доминирования, бодаются идеями, и этой воинствующей анархии типов, похоже, не будет конца...

Здесь стоит сказать, что было бы неплохо принять или хотя бы начать обсуждать **кодекс с здоровых отношений в соционике**

, и кроме развёрнутых статей, сдерживающих монополию типов, манипуляции, волонтаризм, в нём должны быть сформулированы

**предохранительные установки**

против уничтожительных и даже хищных проявлений социоников... На мой взгляд

, перестаёт быть редкостью

**использование соционики в своих корыстных целях**

по отношению к несведущим людям, и я не говорю уже о распространённости

**соционического снобизма**

. Причем, порой те соционики, которые при других социониках просто в лицо сочувствуют другому человеку, другому типу, при других условиях презирают или ни во что не ставят другую личность. Такой кодекс, точнее, его внедрение, может быть, является утопией, но сама эта тема и поставленные вопросы о

**гуманности**

, о

**«типотерпимости»**

или

**«гигиене» социоников по отношению друг к другу и несоционикам**

– не только не лишни, но

**важны**

как

**фактор соционической морали**

...

Вместе с тем, кроме вопроса о том, что соционики обладают скрытым стремлением или потребностью заставлять думать других по шаблонам своего типа, причём в более оснащённом и умелом варианте давления, я полагаю, что совсем рядом тут заложена ещё одна проблема, особенность типного подхода из области технологий монополии и ролевой манипуляции. Скажу прямо саму суть: стремление к соционической монополии типов разрушает понятие о «месте» или границе «применения специализаций», в узком и широком смыслах слова. Речь идёт вот о чём: ранее указанная склонность к монополии типов представляет собой попытки «взломать» социон, нарушить общие правила и границы типов. Т.е., **усиливая и расширяя парадигмы и значение собственных типов, соционики искажают естественную роль и назначение типов, разрушают их специализацию, их профиль, и вместо неё предлагают некий «типоцентризм», превалирование норм одного типа**.

Конечно, среди социоников распространены и иные комбинации: кто-то явно или скрыто настаивает на предпочтении или доминирующей роли некоторой диады, или квадры, или признаков и т.д. и т.п., но не это важно. Главная проблема состоит в деградации

понятий о специализации; в том, что обесценивается роль специализации, параметры и нормы специальности. Иными словами, я думаю, что **у социоников происходит аберрация сознания**

: они не замечают, как перестают ценить специалистов, компетентность, как сами перестают быть специалистами, и перестают обращать внимание, как специалисты из других областей критически оценивают их знания и опыт.

**Усиливающаяся скрытая деформация понятия о норме и «ограниченной роли» деформирует общие понятия о норме, о мере компетентности, ослабляет адекватность самооценок. И эта тенденция выталкивает соционическое движение в сферу маргинальных учений и концепций, на обочину познания...**

Что же касается семинара со спорами, то я уже писал на тему об участии в соционических мероприятиях... Но учитывая то, что в нём могут рассматриваться мои темы, то я отложу этот вопрос. Мне кажется, что после публикации предыдущей и следующей (надеюсь) статей – ситуация чуть поменяется. Может быть, появятся те или иные критические статьи, которые снимут прежние или поднимут новые вопросы, и тогда уже можно будет говорить определённое...

К слову сказать, в том письме Савелия Кашницкого есть интересные идеи или, скажем, развороты мысли. И вообще, было бы любопытно, чтобы эти свои мысли Савелий изложил подробнее, раскрыл их, пусть как комментарий к чьим-то книгам, так, как он сам сочтёт удобным... Это только мысли вслух...

**С уважением,**

**Евгений Шепетько**

**Вильнюс**

## Интервью с Евгением Шепетько. Часть - 2

Автор: admin

22.12.2010 00:37 -

---

[Источник - Журнал "Соционика"](#)