

В преддверии апрельской конференции по соционике

С 24 по 29 апреля 1999 года в Днепропетровске будет проходить международная конференция «Соционика и социальные технологии в XXI веке» {1}. Одной из особенностей этой конференции будет то, что впервые соционики из разных стран и городов соберутся вместе, чтобы проверить степень совпадаемости результатов практического типирования по различным методикам. Иными словами, помимо традиционного обмена информацией о новых разработках на этой конференции планируется проверить сходимость результатов типирования {2}.

Это мероприятие будет иметь чрезвычайно большое значение для всего соционического сообщества по нескольким причинам.

Во-первых, оно позволит определиться, насколько мы можем доверять результатам друг друга. В случае его успешного завершения (т.е. в случае сходимости результатов) те **соционики, результаты типирований которых совпадают, смогут подписать протоколы взаимосертификации**.

Во-вторых, оно позволит сблизить позиции представителей разнообразных, часто конфликтующих друг с другом, теоретических направлений в соционике. Действительно, сколь много не было бы различных теоретических направлений, все согласны с фактом наличия 16 базовых типов Юнга-Аугустинавичюте. И если окажется, что результаты практического типирования совпадают, то без сомнения теоретические разногласия отойдут на второй план.

В-третьих, это мероприятие будет существенным шагом в сторону «легализации» соционики. Не секрет, что сегодня в отношениях между представителями академической психологии и социониками часто сквозит непонимание. И проведение корректного, с научной точки зрения, эксперимента по проверке сходимости результатов типирования однозначно послужит росту авторитета соционики в современном научном мире.

Для тех, кто не знаком с соционикой. Соционика базируется на идеях известного швейцарского психиатра К.Г.Юнга, развитых литовской исследовательницей А.Аугустинавичюте. Соционика постулирует, что психика каждого человека принадлежит к одному из 16 четко определяемых типов. Казалось бы, всего лишь еще одна типология, подобная 4-м темпераментам? Но автору далеко не каждой психологической типологии Российская академия наук выдает патент на открытие. Именно такой документ А.Аугустинавичюте получила в 1995 г. Это неудивительно. Ведь благодаря предложенной А.Аугустинавичюте модели психики от теории типов удалось перейти к теории интERTипных отношений. Иными словами, зная типы 2-х человек, мы можем однозначно предсказать динамику развития отношений между ними. Но чтобы все это применять, надо уметь правильно определить тип. Теория постулирует, что каждый человек принадлежит строго к одному типу, дает ключ к тому, как этот тип определять, но не дает 100% механизма проверки правильности определения типа. Поэтому сегодня в соционике возникло много различных направлений, течений и школ, предлагающих различные практического определения типа. Иногда эти методики дают одинаковые результаты, иногда — разные. Однако, согласно классической теории А.Аугустинавичюте, человек имеет один тип. Мы не можем сегодня выяснить, кто определяет типы «правильно», а кто — нет. Но мы можем проверить, в какой степени совпадают результаты, полученные по разным методикам, проверить сходимость и повторяемость этих результатов. Ведь если такой повторяемости нет, то и теорию интERTипных отношений применять, получается, не к чему. С другой стороны, существование сходимости будет косвенно свидетельствовать об объективности существования типов... методики

При подготовке планируемого эксперимента, прежде всего, встает вопрос о методике его проведения. Естественно, что обсуждение и выработка такой методики должны проводиться заранее, с тем, чтобы результаты этого масштабного и трудновоспроизводимого (ведь для него надо собрать одновременно достаточно большое количество специалистов) эксперимента были максимально корректны и информативны. С этой целью летом 1998 г. мною было организовано и проведено несколько встреч-дискуссий с днепропетровскими и киевскими социониками, а также ряд телефонных обсуждений с представителями соционического мира из других городов бывшего СССР. В результате был выработан список основных вопросов, ответы на которые должна дать разрабатываемая методика {3}. Итак:

1. Как подбирать типизируемых? Каким требованиям должна удовлетворять

выборка? На мой взгляд, помимо стандартных статистических требований должен быть наложен и ряд дополнительных — например, типизируемые не должны быть знакомы с соционикой, не должны быть ранее протестированы кем-то из социоников и т.п. С другой стороны, В.Д.Ермак (г. Киев), например, считает, что в таких дополнительных требованиях необходимости нет. Более того, во время обсуждения на Киевском клубе соционики один из предложенных вариантов методики предполагал, что каждая делегация привозит с собой уже протестированного ими человека — и его дальше типизируют представители других делегаций. ...Я не знаю пока, на чем мы остановимся в итоге — я только стараюсь охватить максимально широкий спектр вопросов, которые необходимо будет решить...

2. Как технически организовать проведение эксперимента? Какой уровень анонимности («слепоты») эксперимента необходим и как его обеспечить? Должно ли типирование одного и того же человека вестись различными экспертами параллельно или последовательно? Если последовательно, то как избежать утечки информации об уже сформулированных версиях? Если параллельно, то сколько времени отводить на коллективное типирование? Предлагать ли тестирующим после фиксации их личных оценок пытаться консенсусом прийти к итоговому коллективному мнению? Если да, то накладывать ли требование в процессе дискуссии аргументировать свою позицию ссылками только на модель А (как это предлагает В.Стоякин (г. Днепропетровск){4}) или разрешить и другую аргументацию? Что должно быть «успокоительной таблеткой» {5} на случай, если типизирующие не смогут прийти к консенсусу?

3. Чьи результаты типирования учитывать при обработке? На конференцию придет достаточно большое количество социоников, значительная часть которых наверняка будет иметь достаточный опыт и знания, необходимые для реальной работы типировщиком. Однако, мы не можем быть уверенными в том, что не будет людей случайных, знакомых с соционикой по одной-двум брошюрам. Результаты нашего эксперимента однозначно окажут влияние на дальнейшее развитие соционики, и ставить их в зависимость от присутствия случайных людей неумно. С другой стороны, запретить кому-либо из приехавших участвовать в эксперименте недемократично. Я вижу следующее решение этого противоречия: к участию в эксперименте (типированию) допустить всех приехавших на конференцию, а вот при обработке учитывать результаты не всех. В этом случае необходим некоторый формальный критерий, который позволит определить, чьи результаты учитываются. Естественно, этот критерий должен быть объявлен заранее и известен всем участникам конференции. На мой взгляд, условием допуска может служить требование хотя бы двух совпадений результатов типирования с результатами кого-либо еще — но это, естественно, только один из вариантов. В.Д.Ермак, например, предложил организовать на конференции выборы участников эксперимента, так сказать, допустить к нему только признаваемые авторитеты. О.Слинько (г.Киев), с другой стороны, считает, что должны быть представители по одному от каждого существующего теоретического направления (школы), а кто именно — это внутренний вопрос школы. Одним словом, возможны различные варианты критерия учета результатов.

4. Какие методики учитывать при подготовке эксперимента? Предлагать ли типизируемым тесты и учитывать ли их результаты в итоговом анализе. Если да, то какие

именно — MBTI, DDLI, тест Кейерси или еще какие-либо? В.В.Гуленко (г.Киев), например, считает, что тесты стоит рассматривать как равноправных «участников» планируемого эксперимента (на том основании, что американские типоведы в основном типируют только тестами), в то время как В.Д.Ермак полагает, что тест — это только инструмент, которым вправе воспользоваться кто угодно из участников эксперимента, но и не более того.

5. Какую информацию должны будут фиксировать участники эксперимента (типировщики)? Понятно, что обязательно фиксировать итоговый ТИМ, но было бы интересно и иметь данные о том, что натолкнуло исследователя на его вывод. В какой форме фиксировать эти данные (особенно учитывая степень разнообразия существующих методик)? Накладывать ли запрет на мотивацию субъективным ощущением и личным опытом? Если да, то как?

6. Как обрабатывать собранную информацию? Ограничиться только сравнением результатов типирования или попытаться найти что-то общее в методиках получения этих результатов? Возможно, эксперимент покажет, что в целом сходимости нет, но есть несколько групп, внутри которых совпадение результатов наблюдается — как выявить такие группы?

7. Как быть с тем фактом, что совпадение мнений большинства вовсе не означает их правильности? В случае взаимосертификации она может оказаться шагом к созданию некой группы «эталонных» экспертов, но у нас нет реального способа проверить правильность их работы — мы можем проверить только совпадаемость их мнений, и все. С другой стороны, как быть с опасностью возникновения спекуляций на эту тему («я типирую правильно, а вы все просто не знаете соционики») со стороны тех, чьи результаты будут расходиться с результатами других типировщиков?

8. Каков критерий успешности эксперимента? Понятно, что такой критерий должен быть сформулирован заранее. Самую «мягкую» версию предложил В.Д.Ермак — большинство большинств — если для большинства типлируемых больше половины тестирующих придут к одной версии, то эксперимент считать удачным. Корректен ли такой критерий? Если нет, то как он должен быть видоизменен?

9. Как формально оформить результаты эксперимента? Какие документы должны быть подготовлены по его итогам? Необходимо ли приглашать на эксперимент наблюдателей со стороны (например, представителей академической психологии) для подтверждения корректности хода эксперимента? Если да, то кого?

Осенью 1998 г. мы планируем опубликовать в «Соционических чтениях» серию статей различных авторов с возможными вариантами ответов на перечисленные выше вопросы (эдакий растянутый во времени «мозговой штурм»). После обсуждения зимой будет выработана и опубликована итоговая методика проведения апрельского эксперимента. При ее подготовке мы постараемся в максимальной степени учесть все высказанные мнения. Однако качество итогового продукта (методики) зависит, прежде

всего, от того, насколько всесторонним будет его обсуждение. Поэтому **я обращаюсь ко всем читающим эти строки с просьбой присоединиться к процессу выработки искомой методики и присылать в редакцию свои статьи**

, посвященные обсуждаемым вопросам (мы будем принимать такие статьи до 15 ноября 1998 г.) .

В заключение хотелось бы высказать надежду, что обсуждаемый в этой статье проект будет поддержан соционическим сообществом и сослужит добрую службу всем исследователям особенностей человеческой психики.

1. Это будет уже 17 конференция по соционике. Ее организаторами выступают Днепропетровский клуб соционики и социальных технологий, редакция газеты «Соционические чтения» и ряд других организаций.

2. 4 часа каждого дня конференции будут посвящены докладам, и 4-6 часов — практической работе, которая будет, прежде всего, состоять в проведении обсуждаемого эксперимента, но не только. Будут и авторские тренинги, и методические семинары, и многое, многое другое...

3. Повторю, речь идет о методике проведения эксперимента по сравнению результатов типирования различных практикующих социоников.

4. И как принято у нас в 2П-Школе типирования.

5. Термин В.Д.Ермака.

© 1998г. В.Л. Павлов. Статья опубликована в номере 12 (15) 1998 газеты «Соционические чтения».