

Еще раз о результатах эксперимента СРТ-99

В апреле 1999г в Днепропетровске прошел масштабный эксперимент СРТ-99, посвященный проверке сходимости результатов типирования различных социоников, во время которого 43 типировщика из 12 городов бывшего СССР осуществляли соционическую диагностику 13 испытуемых. Результаты этого эксперимента были опубликованы в N 9-99 «Соционических чтений». Данная статья посвящена дальнейшему анализу зафиксированной во время СРТ-99 информации.

Сходимость по признакам Рейнина

В таблице 1 приводятся данные о сходимости результатов типирования по всем 15 признакам Рейнина.

Под величиной сходимости понимается отношение количества экспертов, «проголосовавших» за самую популярную версию, к общему количеству экспертов, типировавших данного испытуемого. Следует учесть, что минимально возможная сходимость по шкалам — 50% — это когда ровно половина экспертов выбрала один полюс шкалы, а вторая — другой. Фактически, 50% сходимость по шкале означает отсутствие сходимости.

Для каждого из ППТИ по всем из признаков Рейнина вычислялась вероятность того, что соответствующие выборы экспертов-социоников были случайны. Сводная информация по признакам Рейнина о количестве таких ППТИ, где указанная вероятность не превышала 0,05 и 0,1, также приводится в таблице 1.

Таблица 1.		Сходимость по различным признакам Рейнина.	
Признак	Средняя сходимость	Количество «достоверных» определений	
p<0,05	p<0,1		
экстраверсия-интроверсия	76 %	9	10
логика-этика	77 %	8	10
уступчивость-упрямость	71 %	5	9
сенсорика-интуиция	66 %	4	6
предусмотрительность-безопасность	66 %	3	6

Еще раз о результатах эксперимента СРТ-99

Автор: admin

01.10.2010 16:44 -

негативизм-позитивизм	64 %	5	5
эмпативизм-конструктивизм	60 %	2	4
левость-правость	62 %	3	3
тактика-стратегия	62 %	3	3
серьезность-веселость	61 %	3	3
аристократизм-демократизм	60 %	2	3
рассудительность-рецидивность	61 %	1	2
квестимность-деклативность	61 %	2	3
рациональность-иррациональность	60 %	1	1
статика-динамика	59 %	1	1

Ядро сходимости

Для обнаружения группы типировщиков, результаты которых были максимально «близки» между собой (мы назвали эту группу «ядром сходимости») — были подвергнуты анализу данные о типировщиках, участвовавших в 7 и более ППТИ. Таких оказалось 22 человека. Для любой пары из них было как минимум 3 совместных ППТИ — тех ППТИ, в которых участвовали

оба

типировщика (т.е., было как минимум 3 испытуемых, для которых оба типировщика сформулировали свои версии об их ТИМах). Среднее количество совместных ППТИ по всем парам типировщиков из рассматриваемой группы (22 человека) составило около 7 ППТИ.

Затем, для каждой пары типировщиков были вычислены коэффициенты корреляции между их результатами по совместным ППТИ. При этом индивидуальные версии о ТИМах испытуемых представлялись в виде кортежей из 4 цифр (0 или 1), представлявших собой разложение индивидуальной версии по шкалам логика-этика, экстраверсия-интроверсия, интуиция-сенсорика, рациональность-иррациональность.

Наконец, для каждого из типировщиков были подсчитаны средние значения коэффициентов корреляции его результатов с результатами других типировщиков.

Найденные таким образом 22 значения средних коэффициентов корреляции достаточно плотно заполнили промежуток от 0,13 до 0,22, затем следовал небольшой «провал» и плотно заполненный промежуток от 0,25, до 0,35. Для дальнейшего анализа в качестве «ядра сходимости» были выбраны те типировщики, у которых значения средней величины коэффициента корреляции с результатами других типировщиков были равны либо превысили 0,25. Таких оказалось 14 человек, представлявших 5 городов Украины и России: Днепропетровск, Киев, Москву, Днепродзержинск, Запорожье.

Любопытно, что выявленное «ядро сходимости» неоднородно и может быть разделено на 2 группы — «старшую» все члены которой имеют высшее образование, большой опыт типирования и серьезный стаж занятий соционикой, и «младшую», все члены которой являются студентами ВУЗов, соционикой начали заниматься относительно недавно и имеют опыт практического типирования до 100 человек (см. таблицу 2). В первую группу вошли все из принимавших участие в эксперименте известных киевских социоников плюс ряд социоников-практиков из других городов; вторую группу образовали участники Школы типирования по 2П-системе, которая действует при Днепропетровском клубе соционики и социальных технологий и молодые соционики из Запорожья.

Таблица 2. Разделение «ядра сходимости» на группы.

условное название	«старшая»	«младшая»
количество типировщиков	10 (в т.ч. один недробимый коллектив)	14 (в т.ч. один недробимый коллектив)
образование	высшее	неполн. высшее
средний возраст	49 лет	20 лет
средний опыт занятий соционикой	10 лет	1,5 года
средний опыт практического типирования	58 человек	52 человека

. Следует отметить, что И-сходимость результатов типирования не наблюдалось и внутри выявленного «ядра» (см. ниже).

Сходимость результатов внутри различных групп типировщиков

Была проанализирована сходимость результатов типирования внутри различных групп типировщиков: имевших опыт практического типирования более 100 человек, имевших публикации по соционике и т.п. Соответствующие данные приведены в таблице 3. .

Таблица 3. Сходимость внутри различных групп типировщиков.

Еще раз о результатах эксперимента СРТ-99

Автор: admin
01.10.2010 16:44 -

.	типировщики		
все участники СРТ-99	не имеющие публикации	имеющие публикации	с опытом типирования
количество типировщиков	42	26	17
количество оцениваний	273	157	116
общая сходимость	31 %	33 %	36 %
сходимость по шкалам экстраверсия — интроверсия	79 %	80 %	79 %
логика — этика	77 %	80 %	75 %
интуиция — сенсорика	66 %	63 %	70 %

рациональность — иррациональность	59 %	62 %
-----------------------------------	------	------

Таблица 4. Принадлежность типировщиков к различным группам

участие в Школе типирования и в «Ядро теоретической основы»	да	нет	всего
нет	21	8	29
да	8	6	14
всего	29	14	43

Кого с кем путают?

Мы не знаем, кто из типировщиков во время СРТ-99 определил ТИМы испытуемых правильно, а кто — нет, но мы можем посмотреть, какие версии чаще назывались для одного и того же типлируемого, иными словами, какие типы чаще «путают» между собой типировщики. Используя аппарат кластерного анализа были выделены следующие группы ТИМов (кластеры):

1. ИЛИ (Бальзак) — ЛИИ (Робеспьер);
2. ЭСЭ (Гюго) — ЭИЭ (Гамлет) — ИЭЭ (Гексли);
3. ЛСИ (Максим) — ИЭИ (Есенин) — СЭИ (Дюма);
4. ЛИЭ (Джек) — ЛСЭ (Штирлиц) — СЭЭ (Наполеон) — СЛЭ (Жуков) — ИЛЭ (Дон Кихот) — СЛИ (Габен).

ЭИИ (Достоевский) и ЭСИ (Драйзер) связаны с другими слабо, но тяготеют к 3-му кластеру.

Во время СРТ-99 большая часть версий об испытуемом относилась к одной из перечисленных выше групп [1].

Практически не путали между собой ИЭИ (Есенин) и ИЛЭ (Дон Кихот), СЭЭ (Наполеон) и ИЛИ (Бальзак), СЭИ (Дюма) и СЛЭ (Жуков), СЭИ (Дюма) и ЛСЭ (Штирлиц), ИЭЭ (Гексли) и ЛИИ (Робеспьер).

В таблице 5 для всех из 16 ТИМов приведено число типизируемых, у которых данный ТИМ был «увиден» хотя бы одним из экспертов, и общее число версий по этому ТИМу. Любопытно, что в каждом из 13 испытуемых хотя бы один из типизировщиков увидел интровертированного сенсорики (СЭИ или СЛИ)..

Таблица 5. Разбиение массива версий по ТИМам

ТИМ	Испытуемых	Версий
ИЭИ (Есенин)	10	20
ЭИЭ (Гамлет)	8	23
СЛИ (Габен)	8	20
СЭИ (Дюма)	8	20
ЛИЭ (Джек)	7	18
ИЛИ (Бальзак)	7	14
ИЭЭ (Гексли)	6	24
ЭИИ (Достик)	6	17
ЭСЭ (Гюго)	6	16
ЭСИ (Драйзер)	6	15
ЛСЭ (Штирлиц)	6	10
ЛИИ (Робеспьер)	5	28
ИЛЭ (Дон Кихот)	5	13
СЭЭ (Наполеон)	5	9
СЛЭ (Жуков)	3	11
ЛСИ (Максим)	2	8

Заключение

Конечно мы не можем с уверенностью сказать, что типизировщики, составившие «ядро сходимости» (или какую-либо иную группу) более точно определяли ТИМы, чем те, кто не вошел в эту группу. Но результаты проведенного анализа показали вполне определенную согласованность «видения» ТИМов значительным количеством несвязанных между собой совместной работой социоников.

Возможно, в последующих экспериментах надо отказаться от требования фиксации

участниками только одной итоговой версии о ТИМе испытуемого, предложив типировщикам давать несколько версий и оценивать их относительные вероятности. Целью такого эксперимента будет достижение непротиворечивости версий. Кроме того, большой интерес представило бы развернутое обоснование выдвинутых версий, которое позволило бы сравнить различные подходы и понять, действительно ли различные соционики, называя один и тот же ТИМ, имеют в виду одно и то же.

1. Можно было бы даже ввести новую «обобщенную» типологию из 4 типов. В этом случае у нас получилась бы И-сходимость в 10 ППТИ из 13, при средней сходимости версий о принадлежности испытуемого к одной из перечисленных групп 66%.

© 1999г. А.М.Ельяшевич, В.Л.Павлов. Статья опубликована в номере 12 (33) 1999 газеты «Соционические чтения» и представляет собой текст доклада, сделанного авторами на сентябрьской 1999г. конференции по соционике в г.Киеве.